



Financiación del Sector ONG: retos y desafíos

Centroamérica y México, 2014



Financiación del Sector ONG: Retos y Desafíos



Autor:

Dr. Henry Morales López



**Mesa de Articulación de
ONG
Centroamérica y México,
2014**



Créditos institucionales y del autor

Información del autor: Dr. Henry Morales López. Doctor en Economía. En la actualidad es coordinador general del Movimiento Tzuk Kim-pop. Presidente Pro Tempore de la Red Latindadd (2013-2014); Investigador social. Ha realizado diversos estudios editados sobre cooperación y desarrollo, entre los últimos que se pueden citar: Integración y la agenda social en Mesoamérica (2014); Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía (2012); Cooperación Internacional en Centroamérica (2010); Pueblos Indígenas, Cooperación Internacional y desarrollo en Guatemala (2009); El acuerdo de asociación entre la Unión Europea y Centroamérica (2009); entre otros. Correo electrónico: (henryhml@gmail.com).

Mesa de Articulación: La Mesa de Articulación de Asociaciones Nacionales y Redes de ONGs de América Latina y el Caribe es un espacio de articulación de las ONG de la región. Busca formular una agenda de respuestas comunes ante los desafíos de América Latina y el Caribe, para que las ONG se confronten y dialoguen con otros actores políticos, gubernamentales y no gubernamentales, sociales y académicos. Es un ámbito de encuentro, convergencia, intercambio y organización que reconoce la variedad de asociaciones, plataformas, grupos y alianzas de ONG en la Región. En la toma de decisiones y funcionamiento se caracteriza, además, por la horizontalidad y la democracia interna. El trabajo de las asociaciones y redes regionales que la componen está centrado en la participación ciudadana en las políticas nacionales y regionales, en el desenvolvimiento de las sociedades civiles locales en la búsqueda del desarrollo y en el fortalecimiento de la democracia.

Organizaciones y redes que conforman la Mesa: Coordinación de ONG y Cooperativas – CONGCOOP – Guatemala; Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia – México; Federación de ONG de Desarrollo de Nicaragua; MODES, El Salvador; ASONOG, Honduras; ABONG – Asociación Brasileña de Organismos No Gubernamentales – Brasil; ACCIÓN – Asociación Chilena de Organismos No Gubernamentales; AFM – Articulación Feminista Marcosur; ALOP – Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción; AMARC – Asociación Mundial de Radios Comunitarias; ANC – Asociación Nacional de Centros de Investigación, Promoción Social y Desarrollo – Perú; ANONG – Asociación Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Orientadas al Desarrollo – Uruguay; CEAAL, Confederación Colombiana de Organizaciones No Gubernamentales; ENCUENTRO – Argentina; LATINDADD – Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos; PIDHDD – Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo; Pojoaju – Asociación de ONGs de Paraguay; Propuesta Ciudadana – Perú; SINERGIA – Venezuela; UNITAS – Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social – Bolivia.

Este estudio se elaboró en el marco del proyecto “Mesa de Articulación de ALC y sus aliados del sur aumentan su capacidad de incidencia y diálogo con gobiernos y sector privado”, financiado por la Unión Europea, a quien agradecemos su colaboración solidaria y financiera.

Diseño de portada: Darinel García

ISBN:

Se autoriza el uso de su contenido, reproducción parcial o total siempre y cuando se cite la fuente. Citar de la siguiente forma: Henry Morales L: Financiación de las ONG: retos y desafíos. Mesa de Articulación de ONG, Guatemala, 2014.

Los puntos de vista, contenido, análisis de la información y conclusiones de este trabajo es responsabilidad única y directa de los autores del mismo.

ÍNDICE

	PÁGINAS
Créditos	2
Índice	3
Lista de abreviaciones	6
Listado de cuadros y gráficos	7
Prólogo	10
INTRODUCCIÓN	13
I. ANTECEDENTES	16
Historia del surgimiento de las ONG como sujetos del desarrollo	16
Tipos y naturaleza de las ONG en la región	17
II. COOPERACIÓN INTERNACIONAL: contexto situacional	22
Crisis de la CI y su efecto directo en el sector ONG: cómo afecta	25
Efecto directo en el sector ONG internacional, principal aliado y su repercusión en cadena	26
Conclusiones del capítulo	27
III. ENFOQUES ALTERNATIVOS, FOROS INTERNACIONALES Y ESPACIOS DE PARTICIPACIÓN DE LAS ONG	29
Nuevos enfoques para el desarrollo y la cooperación	29
Buen Vivir	29
Decrecimiento	32
Foros internacionales y financiamiento para el desarrollo	35
Consenso de Monterrey (2002)	35
Declaración de Roma (2003)	35
Mesa redonda de Marrakech (2004)	36
Declaración de París sobre eficacia de la ayuda (2005)	36
Programa de acción de Accra (2008)	38
IV foro de alto nivel de Busán (2011)	39
Espacios de incidencia y participación del sector ONG	42
Foro político de desarrollo	42
Foro Social Unión Europea-CELAC	43
Alianza de las OSC para la Efectividad del Desarrollo (AOED)	44
Foro Internacional de Plataformas de ONG (FIP)	45
Más allá del 2015, (Beyond 2015)	47
El Partenariado Mundial sobre la Eficacia de la Cooperación	47
La agenda global de la ONU	48
Campaña para los objetivos del pueblo para el desarrollo sostenible	50
Agenda del G20	52
Conferencia de las partes (Cop 19)	54
Conclusiones del capítulo	56
IV. COOPERACION INTERNACIONAL Y ONG EN CIFRAS	58
Situación actual de los flujos y orientaciones de la CI	58
Análisis de la AOD a nivel mundial	59
Análisis de la AOD a nivel de la región de América	64

	AOD para la región de Centroamérica y México	69
	AOD para México	70
	AOD para Guatemala	72
	AOD para El Salvador	75
	AOD para Honduras	77
	AOD para Nicaragua	80
	AOD para Costa Rica	83
	AOD para Panamá	85
	AOD para Belice	88
	Conclusiones del capítulo	90
V.	TENDENCIAS DE LAS COOPERACION BILATERAL Y MULTILATERAL EN CENTROAMÉRICA Y MEXICO	92
	Cooperación Bilateral y las ONG	92
	Los Países Bajos	92
	Noruega	95
	Suecia	98
	Dinamarca	101
	España	103
	Canadá	106
	Estados Unidos	109
	Francia	111
	Bélgica	114
	Japón	115
	Alemania	117
	Reino Unido	121
	Finlandia	122
	Suiza	124
	Austria	125
	Irlanda	127
	Italia	128
	Luxemburgo	129
	Países de la ALBA	131
	Cooperación Multilateral y ONG	133
	Unión Europea (Comisión Europea)	133
	La ONU	137
	Conclusiones del capítulo	139
VI.	ONG INTERNACIONALES Y ONG NACIONALES	142
	Conclusiones del capítulo	145
VII.	EMPRESA PRIVADA Y LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	147
	Conclusiones del capítulo	152
VIII.	FUNDACIONES PRIVADAS Y LAS ONG	154
	Fundaciones en México	158
	Fundaciones en Guatemala	162
	Fundaciones en El Salvador	166
	Fundaciones en Honduras	167
	Fundaciones en Nicaragua	169
	Fundaciones en Costa Rica	171
	Fundaciones en Panamá	172

	Conclusiones del capítulo	174
IX.	FINANCIACIÓN PÚBLICA Y LAS ONG	176
	ONG y la financiación pública en México	177
	ONG y la financiación pública en Guatemala	180
	ONG y la financiación pública en El Salvador	183
	ONG y la financiación pública en Honduras	186
	ONG y la financiación pública en Nicaragua	190
	ONG y la financiación pública en Costa Rica	194
	Conclusiones del capítulo	196
X.	COOPERACIÓN SUR-SUR Y LAS ONG	199
	Conclusiones del capítulo	203
XI.	FINANCIACIÓN REGIONAL Y LAS ONG	206
	Conclusiones del capítulo	209
XII.	RETOS, DESAFÍOS Y RECOMENDACIONES PARA LAS ONG EN EL MARCO DE SUS ESTRATEGIAS DE AUTOGESTIÓN	211
	Asumir la realidad de dependencia que se tiene de la cooperación internacional	211
	Ampliar la capacidad de incidencia ante los organismos internacionales, bilaterales, multilaterales y foros globales	213
	Diversificar y ampliar la capacidad de gestión financiera	214
	Impulsar medidas administrativas que disminuyan los gastos fijos de las organizaciones	216
	Gestionar proyectos de salida con las ONG aliadas (infraestructura, otros)	216
	Fortalecer las alianzas con ONG internacionales	217
	Promover la solidaridad y el voluntariado con universidades, liderazgo local, profesionales	218
	Venta de servicios profesionales en los temas de especialidad institucional	219
	Consultorías especializadas	219
	Promover cursos especializados en temas de desarrollo en coordinación con centros académicos	220
	Promover nuevas estrategias para la recabación de fondos para el desarrollo en lo nacional: campañas, concursos, festivales, ferias, otros	220
	Explorar gestión con fundaciones privadas a nivel internacional	221
	Explorar mecanismos de colaboración con empresas privadas que tienen una perspectiva de responsabilidad social empresarial	222
	Explorar mecanismos de colaboración con el Estado	223
	Explorar y ampliar la capacidad para negociar una participación más activa en el sistema de integración centroamericana	224
	Incidir para fortalecer la cooperación Sur-Sur desde una perspectiva descentralizada: vía organizaciones sociales	225
	Promover la articulación política del sector ONG por país y como región para ampliar capacidad de negociación y diálogo	227
XIII.	CONCLUSIONES FINALES	229
	BIBLIOGRAFIA	232

LISTADO DE ABREVIACIONES

Abreviación	Nombre
AAA	Agenda de acción de Accra
ABONG	Asociación Brasileña de ONG
AdA	Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Centro América
AECID	La Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ALBA/TCP	La Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América/ Tratado de Comercio entre los Pueblos
ALOP	La Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AOED	Alianza de las OSC para la Efectividad del Desarrollo
APPD	Alianzas Público Privadas para el Desarrollo
ASC	Alianza Social Continental
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
BRICS	Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica
CAD	Centro América por el Diálogo
CC-SICA	Comité Consultivo del Sistema de Integración de Centro América
CE	Comisión Europea
INGES	Instituto de Investigación y Gestión Social
CELAC	La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CEPAL	La Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CI	Cooperación Internacional
CICIG	La Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala
CIFCA	Iniciativa de Copenhague para Centro América y México
CONCORD	Confederación Europea de ONG
COP	Conferencia de las Partes de la ONU para el Cambio Climático
CORDAID	Organización Católica para ayuda al Desarrollo de Holanda
CSS	Cooperación Sur-Sur
CT	Cooperación Triangular
DP	Declaración de París
EM	Estados Miembros
FAO	Organización para la Alimentación y la Agricultura de la ONU
FIP	Foro Internacional de Plataformas de ONG
FMI	Fondo Monetario Internacional
G20	Grupo de los 20 países desarrollados y emergentes
G8	Grupo de los ocho países más desarrollados
GDF	Gobierno del Distrito Federal
HIPCs	Los países pobres altamente endeudados
IBSA	India, Brasil y Sudáfrica,
ICCO	Organización Intereclesiástica para la Cooperación al Desarrollo
IDA	Asociación Internacional de Fomento del Banco Mundial
LATINDADD	Red Latinoamericana de Deuda, Desarrollo y Derechos

MERCOSUR	Mercado Común del Sur
OACDH	La Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos
OCDE/CAD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos/ Comité de Ayuda al Desarrollo
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OMC	Organización Mundial del Comercio
ONG	Organización No Gubernamental
ONGD	Organización No Gubernamental de Desarrollo
ONU	Organización de Naciones Unidas
OPS	Organización Panamericana de Salud
OSC	Organización de la Sociedad Civil
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
RSE	Responsabilidad Social Empresarial
SICA	Sistema de Integración Centroamericano
SOLIDAR	Alianza Internacional de ONG Independientes
TLC	Tratado de Libre Comercio
TTIP	Acuerdo Transatlántico
TTP	Acuerdo de Asociación Transpacífico
UE	Unión Europea
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas
UNICEF	Agencia de Naciones Unidas para la Infancia
USD	Dólares de Estados Unidos
VIH/SIDA	Virus de Inmunodeficiencia Humana/ El Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida

LISTADO DE CUADROS Y GRÁFICOS

Número	Referencia
	CUADROS
01	AOD Neto Total por regiones, en millones de USD
02	Países Receptores con más AOD por Regiones a nivel mundial: 2005-2012, Millones USD
03	Principales países e instancias donantes de AOD en América, 2005-2012, Millones USD
04	AOD Neto de Todos los Donantes, por país receptor, Millones USD
05	Países de ALC que son parte del programa HIPCs: millones de USD
06	Condonación de deuda de Todos los Donantes en países de ALC, 2005-2012, Millones USD
07	Todos los donantes: modalidades de la AOD en América Latina y el Caribe, 2005-2012, Millones USD
08	AOD Neto, de todos los donantes. 2005-2012, Millones USD
09	AOD Total Subvencionado por donante para México, 2005-2012, Millones
10	AOD Neto por Modalidades para México, 2005-2012, Millones USD.
11	,AOD Total Subvencionado por donante para Guatemala, 2005-2012, Millones
12	AOD Neto por Modalidades para Guatemala, 2005-2012, Millones USD
13	AOD Total Subvencionado por donante para El Salvador, 2005-2012, Millones
14	AOD Neto por Modalidades para El Salvador, 2005-2012, Millones USD.
15	AOD Total Subvencionado por donante para Honduras, 2005-2012, Millones
16	AOD Neto por Modalidades para Honduras, 2005-2012, Millones USD.
17	AOD Total Subvencionado por donante para Nicaragua, 2005-2012, Millones
18	AOD Neto por Modalidades para Nicaragua, 2005-2012, Millones USD.

19	AOD Total Subvencionado por donante para Costa Rica, 2005-2012, Millones
20	AOD Neto por Modalidades para Costa Rica, 2005-2012, Millones USD.
21	AOD Total Subvencionado por donante para Panamá, 2005-2012, Millones
22	AOD Neto por Modalidades para Panamá, 2005-2012, Millones USD.
23	AOD Total Subvencionado por donante para Belice, 2005-2012, Millones
24	AOD Neto por Modalidades para Belice, 2005-2012, Millones USD.
25	Cooperación y tipo de modalidades de los Países Bajos con las ONG en la región
26	AOD distribuida de Los Países Bajos para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
27	ONG de los Países Bajos con presencia en la región centroamericana y México, 2013
28	Cooperación y tipo de modalidades de Noruega con las ONG en la región
29	AOD distribuida de Noruega para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
30	ONG de Noruega con presencia en la región Centroamericana y México, 2013
31	Cooperación y tipo de modalidades de Suecia con las ONG en la región
32	AOD distribuida de Suecia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
33	ONG de Suecia con presencia en la región centroamericana y México, 2013
34	Cooperación y tipo de modalidades de Dinamarca con las ONG en la región
35	AOD distribuida de Dinamarca para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
36	ONG de Dinamarca con presencia en la región centroamericana y México, 2013
37	Cooperación y tipo de modalidades de España con las ONG en la región
38	AOD distribuida de España para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
39	ONG de España con presencia en la región centroamericana y México, 2013
40	Cooperación y tipo de modalidades de Canadá con las ONG en la región
41	AOD distribuida de Canadá para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
42	ONG de Canadá con presencia en la región centroamericana y México, 2013
43	Cooperación y tipo de modalidades de Estados Unidos con las ONG en la región
44	AOD distribuida de Estados Unidos para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
45	ONG de Estados Unidos con presencia en la región centroamericana y México, 2013
46	Cooperación y tipo de modalidades de Francia con las ONG en la región
47	AOD distribuida de Francia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
48	ONG de Francia con presencia en la región centroamericana y México, 2013
49	Cooperación y tipo de modalidades de Bélgica con las ONG en la región
50	AOD distribuida de Bélgica para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD
51	ONG de Bélgica con presencia en la región centroamericana y México, 2013
52	Cooperación y tipo de modalidades de Japón con las ONG en la región
53	AOD distribuida de Japón para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
54	ONG de Japón con presencia en la región centroamericana y México, 2013
55	Cooperación y tipo de modalidades de Alemania con las ONG en la región
56	AOD distribuida de Alemania para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
57	ONG de Alemania con presencia en la región centroamericana y México, 2013
58	AOD distribuida de Reino Unido para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
59	ONG de Reino Unido con presencia en la región centroamericana y México, 2013
60	AOD distribuida de Finlandia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
61	AOD distribuida de Suiza para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
62	ONG de Suiza con presencia en la región centroamericana y México, 2013
63	AOD distribuida de Austria para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
64	ONG de Austria con presencia en la región centroamericana y México, 2013
65	AOD distribuida de Irlanda para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
66	AOD distribuida de Italia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
67	ONG de Italia con presencia en la región centroamericana y México, 2013
68	AOD distribuida de Luxemburgo para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
69	Cooperación de la Unión Europea para la región Centroamericana y México
70	Cooperación y tipo de modalidades de la Comisión Europea con ONG en la región
71	Cooperación y tipo de modalidades de la ONU con las ONG en la región
72	AOD distribuida del Sistema de Naciones Unidas (ONU) por agencias para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.
73	Las mayores Fundaciones de Estados Unidos y sus bienes en el 2006 en Miles de millones de Dólares
74	Empresas y asociaciones promotoras de Responsabilidad Social Empresarial en América L. y el Caribe
75	Fundaciones de Estados Unidos con presencia en América Latina
76	Fundaciones de Estados Unidos con presencia en México

77	Asociación Mexicanas que promueven la Responsabilidad Social Empresarial
78	Empresas, asociaciones y centros que promueven la Responsabilidad Social Empresarial en Guatemala
79	Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman FUNDEMAS
80	Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman FUNDAHRSE
81	Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman uniRSE de Nicaragua
82	Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman la AED de Costa Rica
83	Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman SUMARSE de Panamá

GRÁFICOS

01	AOD Mundial de todos los donantes en sus diversas modalidades, 2005-2012, Millones USD
02	AOD Neto Mundial de todos los donantes en su modalidad bilateral y multilateral, 2005-2012, Mill. USD
03	AOD Neto Mundial por todos los donantes, 2005-2012, Millones USD
04	AOD Subvencionado por todos los donantes a nivel mundial, 2005-2012, Millones USD
05	Porcentaje de PIB por donante, 2005-2012
06	AOD por Región, Millones USD 2005-2012
07	AOD en porcentajes, 2005 a 2012
08	AOD canalizado vía ONG, entidades privadas y público-privadas a nivel mundial, 2005-2012, Mill. USD
09	AOD Neto de todos los donantes por Región y Sub-regiones, 2005-2012, Millones USD
10	Total Neto para la región de América por Donante, 2005-2012, Millones USD
11	AOD por principales donantes para América, 2005-2012, Millones USD
12	AOD Neto por país receptor en América de todos los donantes, 2005-2012, Millones USD
13	AOD por país, 2005-2012, Millones de USD
14	Porcentaje de AOD por país, 2005-2012
15	AOD Neto de todos los donantes para México, 2005-2012, Millones USD
16	AOD Subvencionado por donante para México, 2005-2012, Millones USD
17	AOD Neto de todos los donantes para Guatemala, 2005-2012, Millones USD
18	AOD Subvencionado por donante para Guatemala, 2005-2012, Millones USD
19	AOD Neto de todos los donantes para El Salvador, 2005-2012, Millones USD
20	AOD Subvencionado por donante para El Salvador, 2005-2012, Millones USD
21	AOD Neto de todos los donantes para Honduras, 2005-2012, Millones USD
22	AOD Subvencionado por donante para Honduras, 2005-2012, Millones USD
23	AOD Neto de todos los donantes para Nicaragua, 2005-2012, Millones USD
24	AOD Subvencionado por donante para Nicaragua, 2005-2012, Millones USD
25	AOD Neto de todos los donantes para Costa Rica, 2005-2012, Millones USD
26	AOD Subvencionado por donante para Costa Rica, 2005-2012, Millones USD
27	AOD Neto de todos los donantes para Panamá, 2005-2012, Millones USD
28	AOD Subvencionado por donante para Panamá, 2005-2012, Millones USD
29	AOD Neto de todos los donantes para Belice, 2005-2012, Millones USD
30	AOD Subvencionado por donante para Belice, 2005-2012, Millones USD

PRÓLOGO

COOPERACIÓN INTERNACIONAL AL DESARROLLO: UN HECHO POLÍTICO

Sí partimos que la Cooperación Internacional al Desarrollo (en adelante indistintamente cooperación), es un instrumento de política exterior de los Estados, poco ligado –buena parte de las veces- a un acto magnánimo en favor de los desposeídos; entonces estaremos enfocando el análisis en la dirección correcta y de forma consecuente, aportando a la cabal comprensión del fenómeno y ubicándolo en su justa posición, alejados, de las actitudes reverenciales que derivan de considerarle como mero acto de filantropía entre Estados o de éstos para con determinados sectores sociales. Implica esta interpretación, que los actores de la cooperación, son sujetos políticos, y por tanto las reivindicaciones de los sectores sociales y populares en este campo, son demandas esencialmente políticas, y no expresan una relación de subordinación; dependen –eso sí- de las capacidades y fortaleza de los organismos sociales. En este estadio, no tienen lugar las visiones mesiánicas, con que se arropan –algunas- entidades y personajes “generadores” de cooperación Internacional al desarrollo.

Una pequeña incisión histórica, sobre la génesis de los atávicos procesos de acumulación y su contra parte el empobrecimiento en el mundo, es importante traerlo a cuenta. Particularmente aquellos surgidos de “negocios internacionales” tan crueles, como el comercio de esclavos o las razias de pueblos originarios. En el ahora, la internacionalización del comercio “acompaña” los asimétricos tratados que le rigen de –fuertes- dosis de cooperación, cuyo destino principal es crear capacidades en el receptor para que sea: “un mejor exportador”. Casualmente, la cooperación contribuye, con aquellos productores y productos que interesan al gran mercado. Es decir, el continuum entre acumulación y cooperación, mantiene sus patrones de comportamiento. Acá las condiciones de vida de las sociedades “beneficiarias” no implican mayor prioridad. De que otra forma puede explicarse la inversión de la cooperación internacional, al desarrollo -en Centro América- en un larguísimo proceso que va desde los ajustes estructurales, hasta, “uniones aduaneras” que bajo la justificación de fortalecer institucionalidad, mercado y competitividad, han resultado en la construcción de plataformas útiles al comercio mundial.

En intervenciones como las señaladas la cooperación internacional al desarrollo –particularmente la oficial-, pretende para sí misma –además- el rol de amortiguador de los efectos de políticas económicas concentradoras y excluyentes; así frente a la liberalización de los mercados agrícolas, que dejan fuera del proceso productivo a los campesinos. Surgieron múltiples estrategias, programas y proyectos de cooperación, originadas generalmente en instituciones oficiales u oficiosas,- que orientaron su cooperación a financiar la búsqueda de “nuevos y creativos nichos de ingreso campesino”: el turismo comunitario por ejemplo. Vender el paisaje. Se crea la ilusión de una nueva estrategia económica; diversificación de ingresos. Mientras en términos reales, la cooperación fungió como mecanismo consustancial a la expulsión de los campesinos de sus pequeños fundos.

Es claro, que la cooperación no es un proceso homogéneo, tiene orígenes, formas, modos intereses y contenidos, diferenciados. La solidaridad política entre pueblos es uno de esos rasgos diferenciadores. Aquella cooperación surgida de idearios de cambio, en las sociedades ya en el

norte o el sur. Procesos de fomento del respeto a la vida, a la naturaleza, a la justicia. Estos procesos parten de reconocer que con mayor o menor incidencia, acumulación y concentración de activos productivos, genera desigualdades, que afectaran a las sociedades del norte o del sur y que una fórmula de contener y revertir la injusticia, resulta de alianzas entre organizaciones sociales del Norte y el Sur, o, Sur-Sur.

No se trata en este punto de separar la cooperación “mala, de la buena”; no, lo importante es evidenciar que es posible construir procesos de cooperación “liberadores”, crear relaciones igualitarias tanto en el Norte como en el Sur. Aquí –se ubica, generalmente- la cooperación no gubernamental y solidaria, que opera como bisagra de estos esfuerzos. Sin embargo, así como no se puede hablar de cooperación como una categoría homogénea, tampoco puede asumirse que esta “camina” al lado de los procesos históricos, sin imbuirse e influenciarse de los mismos, es esta una cuestión obvia. Así que ahora, que esta tan en boga referirse a los cambios en la forma, contenido y flujos de cooperación internacional al desarrollo, es pertinente una referencia al asunto a partir de su expresión en Centro América y México, y las horas actuales de la historia mundial.

Para la región, Centro América-México tiene una realidad diferente. La mayor parte de los sucesos que ahora acompañan los debates sobre cooperación, estaban anunciados. Baste remontarse a nuestras discusiones en los noventa, en donde era obvio que una vez pacificada y democratizada la región, los flujos de cooperación habrían de disminuir. La historia ha sido como previsto: consumada la paz –en tanto armisticio- e instaurada la democracia –en su forma de voto-, hace ya 25 años y habiendo sido “declarados” países de renta media –no importa si baja-: ¡se han cumplido los requisitos formales! Además de aquello, somos un mercado con poca capacidad de consumo y cuasi cautivo; solo nos queda nuestra estratégica ubicación geográfica y los intereses de las telecomunicaciones, el agua y la energía. Además de que seguimos siendo sociedades vinculadas a la agro exportación de monocultivos, lo que el mundo ya no considera una atrofia al desarrollo. Es decir, hemos perdido –como previsto- el sex appeal, para las fuentes cooperantes.

Si estaba previsto, ¿cuáles son las novedades en proceso de cooperación que podríamos reportar - a más de lo ya anotado-? Destacaría dos elementos: estos amenazan ser un remezón, particularmente al ámbito de la cooperación No Gubernamental; la irrupción del “sector privado como actor del desarrollo”, que legitima Busán, en su triple personalidad: como generador de empleo e ingreso, -en tanto actividad productiva-, como proveedor de cooperación y como receptor de cooperación internacional. Destaca para ello sus atributos de eficiencia, eficacia y años de “responsabilidad social”. Quedan bajo la alfombra algunos pecadillos, como evasión fiscal, empleo de baja calidad, depredación ambiental y otros. Todo quedo atrás.

La otra novedad, se registra en el mismo ámbito de lo No Gubernamental, surge a mediados de los noventa y toma cuerpo, luego de un largo proceso de reorientación política en las “grandes familias” de ONG del Norte, que bajo la premisa de impulsar códigos de buenas prácticas empresariales, afianzan alianzas con grandes corporaciones. Estos ejercicios conjuntos –ONG corporaciones- van desde “certificar” -las ONG- las buenas prácticas empresariales hasta intervenciones conjuntas en proyectos de desarrollo. Para lograr esto se obvian las consideraciones de carácter histórico: concentración de activos productivos –la tierra entre ellos-, el origen de los capitales y otros activos empresariales.

Esta novedad de relación ONG internacional-Corporación, conlleva que las primeras estimulen a sus contrapartes en el Sur, a ser “ojos y oídos” en los procesos de certificación local, es decir, hacerse parte del proceso empresarial. El otro estímulo va dirigido a que “capten” fondos de las empresas locales y una tercera modalidad es actuar en tripartito: ONG Internacional-corporación nacional o internacional y ONG local- para promover el “desarrollo”. Generalmente estas prácticas se dan en áreas de influencia de las empresas, evitando en todo momento, ese es el principal objetivo, el rechazo comunitario a la intervención empresarial. Particularmente proclives a conformar estas trilogías son las empresas extractivas, rechazadas por pueblos y comunidades. Se trata, para el caso de quebrar resistencias, en algunas ocasiones luego de la intervención represiva del Estado.

Esta forma de cooperación, asigna a la ONG local un papel determinante: “motivar” a las organizaciones sociales, a ser “parte del desarrollo” y -cuando es el caso- abandonar la defensa de sus recursos naturales y cambiar de actividad productiva. Ir a la modernidad: “la agricultura está en el pasado” es clave acá convencer a campesinos y pueblos indígenas, ya través de la cooptación de su liderazgo y/o con intervenciones en salud, pintura de escuelas o donaciones en especie, a cambiar de actividad productiva, vender su tierra, cuando esto está en disputa y convertirse en asalariado de las empresas. Existe una carga de ignominia en estas “formas novedosas” de cooperación internacional al desarrollo.

En estas condiciones, imbuirnos en los debates post Busan o post 2015, solo tiene sentido, a partir de una agenda de intereses populares expresos, que no trancen cooperación por recursos naturales, cooperación por pobreza eterna. El decurso del desarrollo está en los pueblos, siempre ha estado ahí. Sin embargo, conocer e interpretar los intrínquilis, del proceso de cooperación es básico para generar coyunturas e intervenir en los momentos claves del debate, esto solo podrá ser posible a partir de la consolidación de nuestros propios paradigmas, recuperar el rol de nuestros Estados, -esto- que parece alejado del tema, es una cuestión de primer orden, no solamente por la función del Estado como contra parte de la cooperación oficial al desarrollo. No, fundamentalmente para recuperar el decurso del desarrollo de nuestros pueblos, a partir de la orientación de su órgano rector.

El texto de Henry Morales y la Mesa de Articulación de Plataformas Nacionales de ONG de América Latina, se ubica en aquellos propósitos, no se trata de una aporte al debate, es una contribución a sus conclusiones; un reto a la acción política de las organizaciones sociales del Sur, con particular dedicación a América Central y nuestros hermanos/as de América Latina y el Caribe.

Guatemala 20 de abril 2014

Helmer Velásquez

INTRODUCCIÓN

El actual panorama internacional de crisis financiera, de forma directa está repercutiendo en la lógica de funcionamiento de la cooperación internacional al desarrollo, en sus diferentes modalidades (bilateral, multilateral, descentralizada, privada, Sur-Sur). Es una realidad que existe un replanteamiento geopolítico y estratégico de la cooperación en general. Los recortes presupuestarios son severos, basta con observar la realidad de la cooperación española para percatarse de la profundidad de la crisis existente (en menos de cuatro años la cooperación oficial de España se redujo en más del 70% y en miras a desaparecer). Uno de los sectores más afectados por esta crisis es el de las ONG. Partiendo que la lógica de funcionamiento del sistema ONG está íntimamente relacionada en una perspectiva de transferencias “Norte-Sur”, las repercusiones del Sector ONG en los países tradicionalmente donantes se traslada de manera directa a las ONG en los países receptores, y de éstos al entorno socio-comunitario y de funcionamiento programático que realizan las organizaciones sociales.

Se maneja en este análisis la tesis que el sector ONG, fundamentalmente de aquellas organizaciones llamadas “históricas” o comprometidas a los transformaciones sociales de nuestros pueblos y que tienen un trasfondo político no lucrativo en su naturaleza y lógica de funcionamiento (véanse las ONG que son parte de la Mesa de Articulación), tienen una dependencia directa y absoluta de financiamiento externo que llega en calidad de cooperación internacional. En cifras conservadoras se habla que el porcentaje de dependencia financiera del sector ONG puede llegar a un 90%. Los niveles de autogestión o sostenibilidad financiera son limitados o en la mayoría de casos, inexistentes.

Esta realidad está generando inevitables transformaciones en la naturaleza, objetivos y razón de ser de la mayoría de las ONG (nacionales e internacionales). Hay una búsqueda persistente de encontrar innovadas alternativas o mecanismos para acceder a financiamiento para el desarrollo. Se plantean nuevas estrategias e incluso, se retoman planteamientos que hace algunos años eran considerados inviables por la naturaleza y el tipo de trabajo de las ONG, como explorar la financiación pública o privada.

En el entorno habitual del sector ONG e incluso de una diversidad de organizaciones sociales (no reconocidas o autodefinidas como ONG), los efectos están siendo devastadores. Las organizaciones con un perfil menos desarrollado institucionalmente están desapareciendo. Las organizaciones con un nivel de desarrollo y crecimiento institucional medio, están reduciendo considerablemente su equipo humano y reduciendo su capacidad de acompañamiento territorial y sectorial. Las organizaciones con más capacidad de gestión son las que por ahora tienen menos incertidumbre financiera. Resultado inevitable de esta realidad se refleja en la disminución del acompañamiento y realización de actividades en los diferentes campos de acción de las organizaciones.

En la región Mesoamericana (Centroamérica y México), las experiencias y realidades en torno al financiamiento para el desarrollo cambia de un país a otro. La prioridad en términos de canalización de fondos se ha centrado fundamentalmente en Nicaragua, Honduras, Guatemala y El Salvador. Para el caso de Panamá, Costa Rica, Belice y México, la tendencia es cada vez de menor

cooperación, entre otras causas por ser países que están en la línea de países de renta media, los cuáles no entran dentro de la prioridad geográfica o programática de los “donantes”.

Para el caso de Nicaragua y Honduras, al estar considerados como países de renta media baja (altamente endeudados), han tenido el mayor porcentaje de ayuda en los últimos años con relación a Guatemala y El Salvador. Actualmente, Nicaragua siendo el país de mayor recepción hasta finales de la década pasada, la cooperación tradicional ha ido disminuyendo su colaboración, la cuál ha sido reemplazada por los beneficios que el ALBA le está otorgando en una diversidad de modalidades de colaboración.

En la actualidad están surgiendo nuevas alternativas potenciales en las cuáles un segmento del sector ONG consideran puede ser una solución futura a la dependencia de la cooperación llamada tradicional. En este marco hay un mayor acercamiento a una diversa y frágil cooperación Sur-Sur que aún no tiene establecido claramente cómo crear una institucionalidad para dar atención a propuestas surgidas desde las organizaciones sociales y pueblos indígenas.

En la búsqueda de nuevas formas de cooperación para el trabajo de las ONG, la experiencia de México con relación al resto de países está más desarrollada, sobre todo en la creación de condiciones institucionales y políticas con relación a la financiación pública. Esta experiencia nos marca posibles rutas y lecciones aprendidas que pueden ser de vital ayuda para fortalecer las capacidades de diálogo y negociación con los Estados en los demás países.

Los desafíos para afrontar esta crisis financiera para el sector ONG son diversos y las alternativas limitadas. Lo más inmediato es la urgente necesidad de analizar con más objetividad el actual panorama; de generar análisis y reflexión sobre el que hacer actual de las ONG, su crisis y sus posibilidades reales para afrontarla.

Un importante reto será promover la articulación política del sector ONG en los ámbitos internacionales (regionales) y en cada uno de nuestros países. La existencia de experiencias como la que se construye en la Mesa de Articulación de ONG pueden ser importantes ejemplos para dinamizar e integrar mejor los esfuerzos, que debería ser el inicio que nos lleve a consolidarnos como sector y a transformarnos con renovados medios e instrumentos de interlocución para la acción política hacia nuestros Estados.

Sin duda, la actual crisis también nos está proporcionando una necesaria autoevaluación de lo que ha sido el trabajo del sector ONG. Surgen amplias interrogantes y planteamientos desafiantes sobre nuestro quehacer, que en muchos casos ha sido cuestionado desde los Estados y paradójicamente desde los propios movimientos sociales. La reflexión que se está generando indiscutiblemente servirá para fortalecer y potenciar nuestra razón de ser y nuestro rol como sujetos políticos que históricamente hemos venido contribuyendo a las transformaciones estructurales y políticas de nuestros pueblos.

ANTECEDENTES

ANTECEDENTES

I. ANTECEDENTES

HISTORIA DEL SURGIMIENTO DE LAS ONG COMO SUJETOS DEL DESARROLLO

La llamada “sociedad civil” históricamente ha participado de manera activa y propositiva, en la definición e implementación de las agendas del desarrollo y la cooperación internacional de nuestros pueblos. Norberto Bobbio (1998)¹ definía el concepto de sociedad civil en los siguientes términos: *“en el lenguaje político actual la expresión sociedad civil es conocida generalmente como uno de los términos de la gran dicotomía sociedad civil/ Estado, lo que quiere decir que no se puede determinar su significado y su extensión más que refiriendo y delimitando al mismo tiempo el término Estado”*. De acuerdo a Bobbio, en una primera aproximación se puede decir que la sociedad civil es el lugar donde surgen o se desarrollan los conflictos económicos, sociales e ideológicos que las instituciones estatales tienen la misión de resolver mediándolos, previniéndolos o reprimiéndolos.

El actual uso de la expresión “sociedad civil”, como término íntimamente vinculado al Estado o sistema político, es de derivación marxista. A diferencia de Marx, que llama sociedad civil al conjunto de las relaciones económicas que constituyen la base material, Antonio Gramsci determinaba a la sociedad civil, como la esfera en la que actúan los aparatos ideológicos, los cuales tienen la tarea de ejercer hegemonía y obtener consensos. Gramsci, en su análisis partía de la experiencia histórica y la reflexión sobre las causas del triunfo del fascismo sobre las causas de la hegemonía de la iglesia conservadora y la respuesta concluye en el papel que la sociedad civil ha desempeñado en estos contextos. La sociedad civil tiene la finalidad de velar para que los/las ciudadanos/as tengan acceso a mejores condiciones de vida. En este ámbito se ubica a los obreros que luchan por mejores condiciones laborales, a los campesinos que luchan por el acceso a la tierra, a las ONGD promoviendo un desarrollo humano y sostenible, a las organizaciones de derechos humanos en pro de la justicia y los derechos y a todos los sectores marginados que reivindican sus luchas políticas, sociales, económicas y culturales.

Las Organizaciones No Gubernamentales –ONG- (Asociaciones Civiles en México²) son parte importante de las organizaciones que impulsan agendas dirigidas a intervenir en contraposición a las posiciones del aparato político del Estado. El término ONG fue acuñado en los años sesenta por el sistema de Naciones Unidas y sirvió para nombrar a todo organismo de presión, cabildeo, de prestación de servicios y promoción humana que no perteneciera a las esferas gubernamentales. La definición de ONG es múltiple y diversa. Entre estas definiciones podemos encontrar que una ONG es una entidad de carácter público, con diferentes fines y objetivos humanitarios y sociales definidos por sus integrantes, creada independientemente de los gobierno, así como también de organismos internacionales. Dependiendo el país, una ONG tiene diferentes estatus jurídicos: asociación, fundación, corporación, cooperativa, entre otras definiciones. Entre otras características, una ONG puede tener una presencia territorial nacional o internacional. En el ámbito temático-programático, históricamente el actuar de las ONG ha estado presente en casi

¹ Bobbio, Norberto, Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la práctica, México: Ediciones Fondo de Cultura Económica, Sexta impresión, 1998.

² El término legal de ONG no existe en México. El reconocimiento jurídico que tienen las organizaciones no gubernamentales es de Asociación Civil.

todos los temas propios de la vida política, económica, social, cultural y ambiental de los países. Entre los temas más comunes se pueden mencionar: la ayuda humanitaria, los servicios públicos (salud, educación, vivienda), investigación social, desarrollo económico, desarrollo humano, cultura, derechos humanos, medio ambiente, trabajo con Pueblos Indígenas, con mujeres, con jóvenes y niñez, incidencia política, construcción de ciudadanía, equidad de género, etcétera.

En teoría, las ONG no buscan reemplazar las funciones de los Estados sino de contribuir en todos aquellos aspectos en donde no existe la presencia activa del mismo (políticas sociales o económicas), o cuando las políticas resultan insatisfactorias para una vida digna de las personas o pueblos. Las ONG históricamente han asumido el rol de denunciar el mal funcionamiento de los Estados-gobiernos, la corrupción, la impunidad, los abusos de poder³. José Tuvilla (1998)⁴ plantea que las ONG son *“cada día más aceptadas por los ciudadanos, los gobiernos y las empresas como una voz legítima que no sólo ejerce presión sobre sus propios gobiernos, de manera que muchos dirigentes han reorientado sus políticas, sino también en los grandes foros internacionales donde se debaten los problemas mundiales”*.

TIPOS Y NATURALEZA DE LAS ONG EN LA REGIÓN

En términos de la filosofía propia de las ONG de desarrollo, Saxby y Biekart (1998), plantean *“la idea de lo no gubernamental, era conseguir una autonomía equilibrada con el Estado; una orientación hacia la obtención de beneficios no financieros; a diferencia del Estado o el mercado, la sociedad civil no funciona por el poder ni por los beneficios, sino por valores”*⁵. Sobre la filosofía de las ONGD, Víctor Bretón, García y Roca (1999) hacen referencia que *“las ONG, en esa tesitura, se definen como organizaciones anti-Estado, aliadas de los movimientos sociales de izquierda, ya que ese Estado era considerado representante de los grupos dominantes y del orden que se quería modificar”*⁶.

El reconocimiento que las ONG tienen, con relación a las instancias oficiales de cooperación, está determinado por las formas y características de sus intervenciones. Los resultados obtenidos son de más calidad social y política. Al respecto, Kees Biekart (1994) plantea que *“las organizaciones de cooperación no gubernamentales son más modestas en cuanto a su rendimiento”*. Desde la perspectiva de Víctor Bretón, las ONGD asumieron una ampliación de su acción, abarcando otros límites más allá de lo económico, lo social y lo político. Su accionar está muy relacionado al desarrollo y a la democracia y proporcionan una orientación más incluyente, desde una visión de actores, que abarca lo rural, el género, la etnicidad regional (pueblos indígenas), entre otras características. Se ha determinado a lo largo de estudios evaluativos en el trabajo de la ONGD, varios tipos y corrientes de organizaciones (corrientes que se han mantenido vigentes), que las ubica en diferentes contextos de análisis. Kees Biekart (1994), plantea cinco tipos de ONG: las agencias asistencialistas, las agencias de asistencia técnica, las agencias de cooperación al desarrollo, las empresas o instituciones de consultoría técnica y los institutos dedicados a la

³ De Piero, Sergio. Organizaciones de la Sociedad civil. Buenos Aires, Paidós, 2005. Extractos recabados de la página web de Wikipedia.

⁴ Tuvilla, José, “Las ONG: hacer oír la voz de los sin voz”, Documento, Madrid, 2000.

⁵ Biekart, Kees, Sayby, Jhon. Compasión y cálculo: un análisis crítico de la cooperación no gubernamental al desarrollo. España, Ediciones Icaria, 1998.

⁶ Bretón, Víctor; García, Francisco; Roca, Alberto, Los límites del desarrollo: Modelos rotos y modelos por construir, Barcelona: Editorial Icaria, 1999.

sensibilización y cabildeo. Los diferentes tipos de ONG están determinados por el servicio que éstas realizan, el tipo de financiamiento que manejan y el trasfondo político de sus acciones.

CARACTERIZACIÓN DE LAS ONGD INTERNACIONALES

Las ONGD internacionales históricamente han desempeñado un papel político y de enlace entre sociedades civiles de los países “tradicionalmente oferentes” y los “países receptores de cooperación”. Existen diversos tipos de ONG internacionales. Nos encontramos con organizaciones que determinan sus políticas y estrategias de trabajo con base a principios de libertad, solidaridad entre pueblos, justicia social, democracia, equidad y paz; y organizaciones cuya orientación es más caritativa y humanitaria, siempre sobre la base de la justicia, la democracia y la paz. Desde otra perspectiva se identifican organizaciones que encuentran en la cooperación internacional y el desarrollo su forma de vida y persiguen intereses más económicos que políticos o sociales; y las ONG-empresas que funcionan sobre la base de las reglas del mercado, la oferta y la demanda de servicios.

El surgimiento de las ONGD internacionales se produce en el contexto de los conflictos generados por la violación a los derechos humanos en el mundo, las catástrofes naturales y humanas, entre otras causas. La conformación de estas organizaciones fue motivada por ciudadanos/as sensibles a la problemática internacional. El inicio de las ONGD estuvo relacionado con las instituciones religiosas. Con las emergencias internacionales (guerras, refugiados/das, emergencias) también emerge la ayuda internacional y alrededor de estos escenarios se conforman una serie de organizaciones canalizadoras y ejecutoras de las ayudas.

Varios autores se han referido a las ONGD Internacionales con relación a su tipo de trabajo, entre los que podemos citar: *“las organizaciones de cooperación no gubernamentales han conseguido un puesto relevante en las relaciones mundiales. Así pues, las organizaciones de cooperación han crecido y se han multiplicado y unas pocas han conseguido el estatuto de transnacionales. Tienen una credibilidad de la que a menudo carecen los Gobiernos”* (Kees Biekart y Saxby, 1998). En el mismo orden Kees Biekart (1994)⁷ escribe: *“... su gran ventaja comparativa frente a los gobiernos es el potencial de estas agencias de llegar más directamente, más rápido y de manera más eficiente a los pobres, aunque obviamente lo hacen a una escala pequeña y limitada”*. Sin duda estas características siguen siendo vigentes en la realidad del trabajo de las ONG.

En los últimos años en la mayoría de países (donantes y receptores) que tienen ayuda oficial al desarrollo, las ONG han iniciado procesos de fusión entre organizaciones que tienen cierta afinidad o que persiguen los mismos intereses temáticos o políticos. Una de las causas es la importancia de generar condiciones organizativas fuertes y representativas, para poder tener mayor capacidad de impulsar gestiones de alto nivel ante sus gobiernos, en términos de la obtención de recursos financieros, así como una mayor capacidad para impulsar estrategias de incidencia en sus orientaciones hacia la cooperación internacional o en temas relacionados con su política exterior.

En el ámbito europeo se han formado distintas iniciativas de coordinación entre organizaciones o agencias con ideologías afines. Los protestantes encontraron su foro en el Consejo Mundial de

⁷ Biekart, Kees, La cooperación No gubernamental Europea hacia C.A.: la experiencia de los años 80 y las tendencias de los 90, El Salvador. Ediciones Prisma, 1994.

Iglesia (WCC); las agencias católicas de Europa y Canadá establecieron su foro en la Cooperación Internacional para el Desarrollo y la Solidaridad –CIDSE-; las agencias laicas aumentaron su coordinación por medio de la Solidaridad Europea de participación e igualdad de los pueblos -EUROSTEP. Existen actualmente otras coordinadoras en el ámbito europeo que realizan trabajo de lobby e incidencia ante la Comisión Europea, como es el caso del Grupo Sur (diversas ONG europeas); la Iniciativa de Copenhague para Centro América y México –CIFCA-; la Alianza Internacional de ONG Independientes –SOLIDAR-; APRODEV (asociación de 17 organizaciones europeas de ayuda humanitaria y cooperación al desarrollo); la Confederación Europea de ONG –CONCORD-; entre una diversidad de instancias de carácter regional. En la misma perspectiva, en cada país de Europa donde existe cooperación internacional se han conformado redes o coordinaciones nacionales.

En Centro América y México, especialmente en Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala, existe la presencia directa e indirecta de una diversidad de ONGD internacionales, que sobre todo durante los últimos años han obtenido cooperación para la ejecución de programas, proyectos y acciones puntuales relacionadas al desarrollo. Basándonos en la tipología de las ONGD internacionales antes señaladas, se da una amplia gama de tendencias, intereses e interlocuciones en las formas de trabajar de estas organizaciones. Existen las ONG asistencialistas, las humanitarias, las “históricas” (son aquellas organizaciones internacionales que han tenido una vinculación política, solidaria, ética y comprometida con los procesos de cambio y transformación en la región), las denominadas “empresas” de desarrollo y las transnacionales. En las formas de intervenir se diferencia entre ONGD que funcionan como facilitadoras o canalizadoras de recursos hacia ONGD nacionales y ONGD que cada vez más ejecutan directamente sus proyectos sin ninguna contraparte nacional. Además destacan las ONGD que dentro de su filosofía o práctica de trabajo se fundamentan en una mayor ética del desarrollo y en hacer visible su compromiso con las transformaciones sociales y políticas en los países. Contrastan las ONGD que fundamentan su accionar en la vía administrativa (interés eminentemente económico) y las ONGD que tras su imagen de desarrollo persiguen intereses eminentemente políticos y comerciales. En los últimos años, una práctica cada vez más frecuente, es que las ONG internacionales se legalizan como organizaciones nacionales, y de esta forma, compiten con las ONG nacionales en la gestión de recursos que los entes financieros internacionales canalizan para gestión “local” en los países.

CARACTERIZACIÓN DE LOS TIPOS DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR ONG

Al hablar de tipos de financiamiento lo hacemos en dos perspectivas: las ONG “internacionales” y las ONG de la región centroamericana y México. En el ámbito de las ONG internacionales, éstas tienen diferentes fuentes de financiamiento. La ayuda oficial que proviene de los presupuestos nacionales de los países donantes (impuestos de los contribuyentes, entre otros), es uno de los canales más importantes de la mayoría de organizaciones internacionales. El promedio general sobre el PIB de los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo es de 0.31%, del cual existen partidas directas que se canalizan por la vía de ONG de desarrollo. Otra fuente oficial de financiamiento es la multilateral (Unión Europea, instituciones financieras internacionales, Naciones Unidas). En países como España, Francia, Italia, además de la ayuda oficial directa del Estado, existen partidas presupuestarias dirigidas a las ONGD provenientes directamente desde las Autonomías, Ayuntamientos y otras entidades gubernamentales descentralizadas.

Las donaciones también se han transformado en un medio importante de financiamiento hacia las ONGD. Los fondos que provienen de donaciones, fundamentalmente están determinados por las

contribuciones de la membresía de las ONG y aportes voluntarios de la ciudadanía. De igual forma las denominadas “ayudas privadas” que es un financiamiento que proviene de donantes específicos, básicamente de empresas tradicionales, empresas transnacionales, banca privada, otros. Las fundaciones obtienen la mayoría de sus ingresos a través de esta fuente. Otro medio eficaz utilizado para la recaudación de fondos es el apadrinamiento⁸ de niños/as. Esta vía se ha transformado en una fuente exitosa y creciente para diversas ONGD en la recaudación de fondos. De acuerdo a Biekart es la base de diversas organizaciones y ha sido la clave para su expansión a nuevos países. Forter Plan Japón, indica Biekart, se ha convertido en uno de los recaudadores de fondos más importantes y de más rápido crecimiento y en 1994 apoyaba a 57,000 hijos y familias adoptivas. Esta misma organización en el 2009 tenía 1.4 millones de niños/as apadrinados (Carlos Ballesteros: Apadrinamientos. ¿Es necesario? rostro que hay detrás de la ayuda).

Uno de los grandes desafíos en la actualidad, sobre todo en el marco de la crisis financiera y la creciente disminución de la cooperación al desarrollo hacia las ONG internacionales, es la búsqueda de recursos financieros para impulsar sus agendas de trabajo. La reducción o cambio de prioridades, que la ayuda oficial va sufriendo de acuerdo a las coyunturas o intereses de los países donantes, ha generado que las ONG busquen nuevas formas de sostenibilidad. La prestación de servicios es una de las opciones más comunes, el acoplamiento de los objetivos y prioridades acorde a los cambios que se van generando en las políticas de los donantes, o bien como es casual, depender directamente de recursos públicos en los países y del financiamiento de instancias oficiales de cooperación internacional.

En el ámbito de las ONG centroamericanas y de México, las fuentes de financiamiento han estado directamente vinculadas a sus socias internacionales. Hasta el año 2010, fundamentalmente para países como Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala, la creciente cooperación internacional provocó que la mayoría de ONG dependiera exclusivamente de su capacidad de gestión de colaboración por medio de las ONG internacionales. Muy recientemente se han abierto convocatorias directas en las cuáles se puede gestionar fondos sin pasar por una ONG internacional, como es el caso de fondos establecidos por la Unión Europea (y algunos de sus países miembros), ONU, Canadá, Estados Unidos, entre otros. Un reducido porcentaje de ONG han impulsado estrategias de sostenibilidad por medio de la venta de servicios (consultorías, asesorías, investigación, campañas mediáticas). Para el caso de México, en dónde la cooperación internacional ha sido históricamente menor con relación a los países centroamericanos, la experiencia de gestionar recursos públicos estatales para temas propios del trabajo de las ONG ha sido una importante fuente de financiamiento, la cual ha venido evolucionando y perfeccionado de acuerdo a los intereses y las demandas del propio sector⁹. Esta vía de financiamiento no ha tenido la misma perspectiva para el caso de Centroamérica, en donde la relación ONG y Estado se mantiene en una constante confrontación política. Existen experiencias focalizadas, para el caso de Guatemala, en donde diversas ONG han ejecutado programas sociales (Salud, Educación y Vivienda) teniendo un rol eminentemente técnico-administrativo.

⁸ Apadrinamiento: es un sistema que se ha puesto de moda en los últimos años. Se trata de un sencillo sistema de canalización de fondos desde un donante (persona, familia, clase de colegio, empresa...) a alguien que aparentemente tiene un nombre y unos apellidos y vive en situación de pobreza y exclusión. Mediante el apadrinamiento se garantiza una transferencia de fondos periódica y se acerca la realidad de Sur a los habitantes del Norte.

⁹ La experiencia de las asociaciones civiles de México en su incursión a gestionar fondos públicos lo abordaremos en otro de los capítulos de este trabajo.

**COOPERACIÓN
INTERNACIONAL:
contexto situacional**

contexto situacional
INTERNACIONAL:
COOPERACION

II. COOPERACIÓN INTERNACIONAL: contexto situacional

A raíz de las últimas cumbres internacionales en donde se ha abordado el tema de la financiación al desarrollo, ha quedado al descubierto que a pesar del relativo aumento de la ayuda al desarrollo a nivel mundial, su nivel de incidencia e impacto en los factores estructurales que reproducen la pobreza y el subdesarrollo, continúa siendo mínimo y deficiente. En la actualidad (2012), con datos de la FAO, hay más de 2,500 millones de personas que viven en la pobreza extrema (menos de dos dólares al día); donde más del 70% son mujeres. Hay más de 1,000 millones de hambrientos en el mundo y en donde 1,800 millones de personas no tienen acceso a agua potable. Más de 1,000 millones carecen de una vivienda digna. Cerca de 17 millones de niños menores de cinco años mueren cada año en el mundo por enfermedades prevenibles y más de 4 millones mueren por enfermedades diarreicas y respiratorias. 2,000 millones de personas carecen de acceso a medicamentos esenciales y más de 2,600 millones de personas no tienen acceso a saneamiento básico. Contrariamente, un mínimo de personas e instituciones financieras transnacionales, controlan más del 80% de la economía a nivel mundial y es una tendencia creciente. En la actualidad el número de pobres sigue aumentando, drásticamente en los países con menos crecimiento pero también en los países llamados desarrollados. Esta es la realidad de nuestros pueblos a la cual la ayuda internacional quiere contribuir a resolver sus problemas.

Los ODM que fueron establecidos para reducir las inequidades a nivel mundial y los cuáles culminan su mandato en el 2015, están muy alejados de ser alcanzados en la mayoría de países. En este momento se inicia la dinámica de comenzar a trabajar una nueva estrategia post 2015. Son diversas las interrogantes que quedan sobre los ODM y de buscar por medio de éste tipo de iniciativas la erradicación de la pobreza y la solución a múltiples problemas de índole social, económico, cultural y ambiental que hay en el mundo. Los ODM son una continuidad, sin duda, a los múltiples instrumentos fallidos que desde los países desarrollados e instancias multilaterales han creado dentro de un sistema neoliberal opuesto a este tipo de objetivos. En la actualidad se esta hablando de prolongar los ODM con la construcción de las Agenda Post 2015. Los movimientos sociales están participando en la etapa de consulta promovida desde la ONU. En la medida que se continúe en ésta lógica asistencialista, desarrollista y de caridad, donde la ayuda no está tipificada como una obligatoriedad hacia los Estados, y si no se cuestionan las causas estructurales que le dan vida a las injusticias e inequidades a nivel mundial, difícilmente la ayuda al desarrollo será una solución sostenible para generar un mundo más digno, humano y justo.

Las cifras proporcionadas por la OCDE/CAD de la ayuda al desarrollo con datos al 2012, marcan claramente la tendencia decreciente de los porcentajes de ayuda con relación al PIB de cada país donante. La media europea alcanza los 0.31% sobre el PIB mundial; Estados Unidos continúa siendo el país con menor aporte a nivel global con el 0.19% sobre su PIB; y países como España, Grecia, Portugal que a partir del 2011 su ayuda ha decrecido en más del 70% con relación a años anteriores. En el mismo orden de ideas, pero a la inversa, se observa como la Cooperación Sur-Sur (CSS) por parte de países con menor crecimiento y aquejado por políticas internacionales de bloqueo y sanciones, como es el caso de Cuba, su cooperación promedio de los últimos ocho años alcanza conservadoramente el 5% en relación a su PIB (y es el tercer mejor cooperante en América

Latina y el Caribe); en la misma dirección Venezuela, que sería el primer cooperante para América Latina y el Caribe a nivel de todos los donantes en términos de flujos financieros, y con un 1.5% de CSS con relación a su PIB.

El sistema de Cooperación Internacional (CI) que existe en la actualidad, está severamente cuestionada ante su ineficacia y por continuar respondiendo a intereses geopolíticos y económicos de los llamados donantes tradicionales. Un sistema que por sus prácticas anti-democráticas y condicionadas en sus formas de intervención va perdiendo la ética y la legitimidad humana. La ayuda se ha estructurado e institucionalizado como un instrumento de poder en las relaciones internacionales. En la medida que los países desarrollados (donantes) continúen manteniendo un sistema financiero perverso de deuda externa, un desigual e injusto sistema comercial y continúen extrayendo y saqueando la riqueza de los países del sur o empobrecidos, la ayuda solo servirá para paliar las consecuencias que estas políticas generan.

Deben generarse cambios en los métodos para aplicar la ayuda al desarrollo con procedimientos más objetivos y transparentes. La ayuda no puede percibirse como una acción de caridad, sino sencillamente como una mínima y justa devolución de la desigual distribución de la riqueza que en la actualidad existe. Las prácticas asumidas de condicionamiento, sometimiento o de violación a la soberanía de los pueblos, debe transformarse por un carácter ético y de justicia global. El criterio para definir el nivel de desarrollo humano de un país no puede continuar concibiéndose por medio de simples cálculos macroeconómicos de los ingresos per cápita sobre el PIB. Existen países en donde la concentración de la riqueza y los ingresos están en manos de un reducido porcentaje de personas y empresas transnacionales, y al mismo tiempo, la existencia de una mayoría de población empobrecida. Sin embargo, son países considerados de renta media o alta.

Para que la ayuda al desarrollo responda a una realidad compleja en la que viven éstos países, se debe trascender a los indicadores económicos de renta (monetarios). Se deben aplicar otro tipo de indicadores de carácter más social y de redistribución de la riqueza, para priorizar o definir los tipos y modalidades de ayuda que cada país demanda. De acuerdo a datos de la CEPAL (2010), a nivel mundial, para el período 2000 a 2008, el ingreso per cápita de los países con ingresos medios-bajos osciló entre un mínimo de 1,943 dólares y un máximo de 9.077 dólares anuales. Y en el mismo período la tasa de pobreza osciló en un mínimo del 2% y un máximo del 81%. En la misma lógica los países de renta medio-alto, donde los ingresos per cápita fue entre 4,100 dólares y 19.547 dólares y la tasa de pobreza entre el 2% y un 43%. La anterior tendencia sigue siendo vigente y con variaciones mínimas al 2014.

El proceso de buscar la eficacia de la ayuda internacional, como un efecto de la insostenibilidad y del fracaso de la misma, es una muestra más de la perversidad de modelos que basan su razón de ser en relaciones eminentemente de mercado y económicas, y no en las personas. Este caminar está lleno de declaraciones y consensos políticos. Los nuevos instrumentos creados para buscar la eficiencia de la ayuda, desde las declaraciones de París, Accra y Busán, sigue respondiendo a una agenda previamente establecida entre los países desarrollados tradicionalmente donantes y las instancias internacionales (Banco Mundial, ONU, OMC, OCDE). Si bien es cierto que en los últimos foros de alto nivel que se han desarrollado, ha quedado mejor definida la inclusión de los países receptores de ayuda, su participación continúa siendo marginal, no vinculante y contestataria a una lógica de organización y funcionamiento con intereses ya establecidos.

Son diversos los factores que se han planteado para este proceso de revisión y replanteamiento de la ayuda internacional. Se habla de décadas pérdidas en términos de la falta de impacto que la CI ha tenido en la lucha contra la pobreza. Se plantea un relativo cansancio de los donantes. Hacia los países receptores, existen los señalamientos de la baja capacidad de ejecución y respuesta que se tienen para lograr la eficiencia de la gestión y administración de la ayuda (corrupción, clientelismo, debilidad institucional), la falta de voluntad y liderazgo político. De igual forma existen factores de carácter geoestratégico, y la pregunta se mantiene: ¿los países desarrollados tienen la intención y la voluntad para que esta lógica ineficaz de la ayuda funcione? Se puede llegar a la conclusión que no hay ni interés ni voluntad para que el sistema de cooperación sea eficaz, democrático y sobre todo incidente en la problemática mundial y por lo mismo, seguiremos en este círculo vicioso de ineficiencia.

La Declaración de París (DP), que es la base de la ruta que se ha continuado para buscar la eficacia de la ayuda al desarrollo ha tenido diversos cuestionamientos de fondo: se inicia planteando que en los mismos principios de la DP se encuentra una relación desigual y vertical en la participación de los entes involucrados. No se ha motivado en los territorios una verdadera práctica de diálogo y concertación entre oferentes y receptores de ayuda (todo se limita al contexto de los foros de alto nivel). Las metas establecidas van explícitamente dirigidas hacia los países receptores pero no así hacia los propios países oferentes de la AOD. No existen mecanismos ni procedimientos para medir los avances reales a nivel de los compromisos asumidos por los donantes y su nivel de cumplimiento. Se ha avanzado en indicadores y medios para medir el desarrollo en los países receptores, lo que denota imposiciones, condicionalidades y una clara falta de voluntad para llegar a replantear la actual lógica de funcionamiento de la AOD. De acuerdo a estudios, la agenda post Busan obvia completamente aspectos estratégicos e inalienables a cualquier proceso de transformación, como la construcción de ciudadanía, el enfoque de derechos, la equidad de género. Son demandas universales que están fuera del contexto y de las prioridades de este proceso de replanteamiento de la ayuda. Otro de los grandes señalamientos que existe hacia los donantes, y que es una razón importante que contribuye a la ineficacia de la ayuda, es la dispersión y proliferación de donantes (bilaterales y multilaterales) que existe. Una dispersión que se traduce en la falta de políticas armonizadas en los países o regiones. Desde la declaración de París por medio de la alineación y armonización de la ayuda se ha buscado mejorar esta tendencia, pero a la fecha, sigue siendo un propósito pendiente de alcanzar.

Es a partir de Busán que los actores llamados no estatales (sociedad civil, empresas privadas), encuentran un espacio formal de participación, pero en la práctica, sus aportes (ONG) no son vinculantes con las decisiones últimas que los gobiernos e instancias oficiales asumen. La AOD debería ser una condición obligada de todos los países desarrollados e instancias financieras, y deberían crearse los mecanismos que velen por su cumplimiento. El mínimo aporte de 0,7% sobre el PIB que en la actualidad existe debe ser considerado como un aporte mínimo a superar, si verdaderamente se quiere contribuir a transformar las injusticias en el mundo. En la actualidad, los flujos decrecientes de ayuda están condicionados por la crisis financiera internacional y que ha tocado fondo en los países tradicionalmente donantes: deterioro de sus finanzas públicas y endeudamiento; los ajustes económicos en materia fiscal; la profundización de sus problemas sociales (recorte de gastos, pobreza, desempleo), entre otros factores. En la actualidad existe una actitud desde los países tradicionalmente donantes de colocar en una plataforma de competencia si la ayuda debe ir a los “pobres” del Sur o quedarse en los “pobres” del Norte (existe una actitud de contraponer pobres contra pobres).

En el actual contexto existe un resurgimiento de nuevas propuestas económicas y política contra hegemónicas al actual sistema (con crecimientos acelerados: BRICS, IBSA, ALBA, MERCOSUR) que están rebasando a los tradicionales países desarrollados. Se está gestando un nuevo orden de multilateralismo mundial, que da como resultado un desafiante nuevo sistema de arquitectura financiera, económica y de gobernanza internacional. Y es relevante que estas nuevas corrientes se están transformando en referentes mundiales de ayuda al desarrollo, en sus más diversas formas: política, técnica, humanitaria, emergencia, financiera, horizontal, etcétera. El gran desafío de estas nuevas expresiones será la configuración de sus propios procesos políticos e institucionales para impulsar sus propios procesos de cooperación.

América Latina y el Caribe se han transformado para los tradicionales poderes económicos que predominan en la ayuda al desarrollo, en una región no priorizada, fundamentando que sus países tienen un rango de vida económica alta o de mediana capacidad financiera por habitante. De los 34 países de la región, 33 están ubicados en un estatus de país de renta media (a excepción de Haití que esta como país de renta baja). Es una realidad que países con los menores índices de crecimiento como Nicaragua, Honduras, Bolivia, la dependencia de la ayuda internacional era superior al 10 o 15% de su PIB (caso Nicaragua). El retiro paulatino de la ayuda de la región debe contextualizarse desde diversos ángulos de análisis que los mismos países desarrollados realizan y fundamentan, como las siguientes afirmaciones: la falta de voluntad política de los gobiernos de los países receptores por profundizar su colaboración en los objetivos de la ayuda internacional; la falta de transparencia en el manejo de los fondos; la limitada colaboración de los países receptores en temas de geopolítica (lucha contra el terrorismo, lucha contra el narcotráfico, falta de respaldo en decisiones de organismos internacionales como es la ONU). Existe también señalamientos políticos por parte de los donantes tradicionales hacia países de la región en los cuales hay procesos de transición política (gobiernos de izquierda o progresistas) entre los que se menciona: la falta de colaboración en temas de interés de los donantes; por las críticas y rechazo que éstos países hacen al modelo neoliberal; rechazo por las medidas de soberanía política y económica que los países van generando; y el cuestionamiento de los donantes por la existencia de “regímenes” políticos “comunistas y violadores de derechos humanos” como es la acusación dirigida a Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia y Ecuador”; entre otros factores.

Es a partir de esta realidad que la cooperación Sur-Sur (CSS) emerge como una importante alternativa de solidaridad, dignidad y soberanía en la región. Pero indudablemente, existen grandes y profundos desafíos que tendrán que afrontarse para efectivamente transformar estas colaboraciones en medios legítimos, transformadores y sostenibles que se demandan para salir del empobrecimiento y de las desiguales e injustas relaciones de poder económica que existen en nuestros pueblos.

CRISIS DE LA CI Y SU EFECTO DIRECTO EN EL SECTOR ONG: ¿CÓMO AFECTA?

La crisis financiera internacional, que de manera directa está afectando y reorientando la cooperación al desarrollo, esta objetivamente repercutiendo en las ONG de manera severa y generalizada. No es casual que un tema de análisis para el sector es abordar la crisis, sus repercusiones y perspectivas futuras. El escenario a corto plazo (dos a tres años) es inevitablemente de incertidumbre. Es en este marco donde se inicia un inevitable proceso de reflexión sobre cómo ha evolucionado el sector ONG a nivel regional y en cada país, sus logros, debilidades, capacidades instaladas. Pero fundamentalmente, un tema central es la búsqueda de

posibles estrategias de sobrevivencia, que permita mantener la naturaleza y la vigencia de los objetivos y metas trazadas en cada uno de los países de la región.

Por las características del sector ONG de tipo “históricas”, que están vinculadas a las transformaciones sociales, a la demanda y exigencia de los derechos en términos generales y a la generación de una ciudadanía activa, informada y movilizadora, su capacidad de autogestión financiera continúa siendo deficiente. La dependencia de la cooperación internacional es una realidad incuestionable. Esta realidad está provocando una drástica reducción de la capacidad de gestión de las ONG. Hay un cierre paulatino de instituciones. Las nóminas de los/as trabajadores/as de las ONG, en una gran mayoría, está en mínimos. Aunado a lo anterior, encontramos un sector de las ONG disperso, desarticulado, sectorizado, en muchos casos, criminalizados por los mismos gobiernos. Un sector de las ONG que necesita profundas transformaciones internas, de revisar su naturaleza, sus capacidades y debilidades institucionales, su limitada o cuestionada incapacidad de movilización y respuesta articulada, pero fundamentalmente, la vigencia o pertinencia de sus apuestas políticas y sectoriales.

EFECTO DIRECTO EN EL SECTOR ONG INTERNACIONAL, PRINCIPAL ALIADO Y SU REPERCUSIÓN EN CADENA

En el ámbito del sector de ONG internacionales, principalmente de Europa, están en la actualidad ante un panorama crítico, con afectaciones directas y en el marco de un panorama incierto. Gobiernos agobiados por la crisis financiera, con severos recortes presupuestarios en lo social y con políticas de ajuste estructural impuestas por las instancias financieras ante asfixiantes deudas externas. Uno de los sectores afectados es el de la cooperación internacional. En países como España, la reducción de esta cooperación alcanza a nivel global un 70-75% (bilateral-multilateral) y la cooperación canalizada vía ONG prácticamente está desapareciendo. De manera similar en otros países como Italia, Grecia, Portugal. En países donde la crisis está relativamente menos acentuada, los cambios en las políticas de la cooperación son igualmente drásticos. En general, el sector más afectado es el de las ONG. Entre los temas en debate por el mismo sector sobresale la necesidad de encontrar nuevas estrategias y alternativas de sobrevivencia, de autogestión, de evitar la dependencia política y económica de sus propios gobiernos. La necesidad de replantear su naturaleza, objetivos políticos y su práctica, son argumentos de peso que están en el debate. Se está planteando la urgencia de revisar la tendencia y perspectiva al “humanitarismo” en la cual se ha trabajado y volver a las causas estructurales y sistémicas, que en la mayoría de casos fueron el fundamento de su nacimiento. En algunos sectores de las ONG se está planteando retomar con más determinación el cuestionamiento hacia la arquitectura legal, económica y política del régimen neoliberal y de sus instituciones multilaterales como el FMI, OMC, BM, G-20, OCDE, ONU, etc. Se plantea como algo estratégico trabajar por una praxis solidaria y militante y en innovar métodos. Hay una demanda de fortalecer la capacidad de respuesta frente a sus Estados; de trabajar por una cooperación ética, transparente, solidaria. Y en el marco de las relaciones históricas “Norte-Sur”, trabajar por alianzas políticas, horizontales y solidarias.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- La crisis que está afectando en la actualidad a todos los países a nivel mundial, está provocando cambios profundos en todo el sistema de la cooperación internacional. Queda al descubierto que el sistema de CI está directamente dependiendo de las voluntades y políticas de los propios países donantes.
- Hay una orientación hacia la privatización del sistema de cooperación internacional. Los intereses que predominarán en las prioridades programáticas y territoriales, son aquellas directamente vinculadas a los intereses políticos y económicos de los donantes.
- En este nuevo contexto que se está gestando alrededor del sistema de CI, las ONG serán unos de los actores vinculados más afectados. Están resurgiendo con más fuerza y protagonismo en todo el proceso de debate y ejecución de la CI las empresas privadas, bajo el marco de la responsabilidad social empresarial.
- Existe una directa dependencia para el trabajo y la propia sobrevivencia del sector ONG de la cooperación internacional, situación que demanda profundas reflexiones sobre su quehacer y sus perspectivas políticas.
- La posibilidad de incidencia y aportes de parte del sector ONG hacia los gobiernos, multilaterales y a la propia institucionalidad de la CI, dependerá de su capacidad de articulación, movilización y contundencia en sus planteamientos.
- El panorama internacional de crisis continuará siendo incierto en los próximos años. Serán nuevos los desafíos que las ONG tendrán que afrontar para mantenerse como sujetos políticos activos y continuar acompañando los procesos de transformación que nuestros pueblos y territorios demandan.

ENFOQUES, FOROS Y ESPACIOS

Y ESPACIOS
ENFOQUES, FOROS

III. ENFOQUES, FOROS INTERNACIONALES Y ESPACIOS DE PARTICIPACIÓN DE LAS ONG

En la actualidad son diversas las propuestas que desde los movimientos sociales se vienen planteando como alternativas al actual sistema capitalista-neoliberal. La agudización de la crisis en todas sus manifestaciones está motivando el resurgimiento de nuevos paradigmas de vida que den respuestas sistemáticas a los profundos y crecientes problemas estructurales en la que viven los pueblos. En este marco de esfuerzos, los movimientos sociales están buscando afianzar esfuerzos para contribuir de manera activa y propositiva a las iniciativas de cambio que se están generando. Para la región latinoamericana y del Caribe, uno de los paradigmas mejor debatidos es sin duda la propuesta del “Buen Vivir” que está siendo alimentada desde los países de América del Sur, fundamentalmente Bolivia y Ecuador. En el ámbito europeo, la propuesta del decrecimiento está siendo cada vez más reflexionada en los círculos políticos fundamentalmente de los movimientos sociales. Y en el campo de las movilizaciones e incidencia, existen en la actualidad una diversidad de iniciativas y campañas globales, en su mayoría contestatarias a los procesos oficiales o formales que desde los propios países desarrollados o instituciones multilaterales (ONU, OCDE, OMC) vienen gestando. En este capítulo haremos referencia a los paradigmas del Buen Vivir y del decrecimiento, de los diversos foros internacionales donde se ha debatido el financiamiento al desarrollo, así como de las diversas iniciativas o campañas en donde el sector ONG viene participando activamente.

NUEVOS ENFOQUES PARA EL DESARROLLO Y LA COOPERACIÓN

Son diversos los nuevos enfoques y paradigmas que en el marco del desarrollo y la cooperación se están colocando en el debate político internacional. A nivel latinoamericano y del Caribe el enfoque más debatido en la actualidad es el “Buen Vivir”; en algunos países europeos el enfoque más conocido es el “decrecimiento”, que al revisarlos de manera comparativa, tienen elementos en común. A continuación una rápida aproximación a los conceptos y fundamentos de estas dos tendencias.

BUEN VIVIR¹⁰

Uno de los problemas de los modelos de desarrollo propuestos desde el liberalismo y ahora del neoliberalismo, que tiene como paradigma el capitalismo salvaje e inhumano, es que propone el derecho a la vida bajo la óptica de un supuesto “universalismo”. Desde la cosmovisión indígena, el derecho a la vida no se piensa desde el individuo sino desde la colectividad, eso significa que no existe un enfoque individualista del desarrollo. No existe la concepción de un proceso lineal de la vida que establezca un estado anterior o posterior, a saber, de sub-desarrollo y desarrollo; dicotomía por la que deben transitar las personas para la consecución de una vida deseable, como ocurre en el mundo occidental¹¹.

¹⁰ La información sobre el Buen Vivir fue tomado del libro: Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad Autor, Dr. Henry Morales, y soberanía. Autor, Dr. Henry Morales, Movimiento Tzuk Kim-pop, 2012.

¹¹ Vioteri Gualinga, Carlos, Visión Indígena del Desarrollo en la Amazonía, conferencia.

En las últimas décadas y con mayor fuerza desde la llegada de gobiernos progresistas a América del Sur, la construcción del Buen Vivir gana mayor atención e interés político. Sobre el cuestionamiento y disconformidad con los actuales modelos y enfoques “desarrollistas” que se han impuesto en el mundo, renace la necesidad de construir nuevos planteamientos, en donde se cuestione las bases fundantes del neoliberalismo. Como sugieren Eduardo Gudynas y Alberto Acosta con el *“Buen Vivir se ha renovado la crítica al desarrollo, pero se ha ido mucho más allá, ya que se quiere superar la idea convencional del progreso (en su deriva productivista) y del desarrollo (en tanto dirección única y lineal). Esto lo coloca más allá del “desarrollo sostenible”, en tanto se pone en cuestionamiento la idea de un “desarrollo” posible”*¹².

El debate alrededor del enfoque político del “Buen Vivir” ha generado una profunda revisión de la situación actual de los pueblos indígenas y sus reivindicaciones históricas en todos los ámbitos. Se han analizado críticamente los diferentes modelos de desarrollo que se han aplicado a nivel de la región latinoamericana y sobre todo, los efectos que estas políticas han tenido sobre los pueblos y territorios indígenas.

Existe la imperante necesidad de generar nuevos paradigmas que den respuesta sistémica a todas las reivindicaciones y demandas económicas, políticas, sociales, culturales y ambientales de los pueblos. Es necesario cambiar los modelos económicos perversos que han condenado a la mayoría de las poblaciones en el mundo a vivir en condiciones de precariedad, pobreza, exclusión y marginación. En este ámbito se da el debate sobre el rol que deben jugar los Estados, los cuales deberán pasar de ser simples instrumentos del sistema capitalista neoliberal, a ser medios que orienten y garanticen el “Buen Vivir” de todos los pueblos, sin exclusión ni discriminación de ningún tipo.

El enfoque del Buen Vivir está siendo debatido de manea generalizada en todo espacio político y en todos los espacios en donde se discute la agenda de los pueblos indígenas (Cumbres del Abya Yala, foros internacionales, etcétera). En algunos casos, el enfoque ya ha sido aplicado en las nuevas constituciones políticas como es el caso de Ecuador y Bolivia. Es en este proceso, en donde se plantea que los pueblos indígenas ven su propuesta de desarrollo, desde el territorio, tomando en cuenta que tanto el derecho al territorio como el derecho a la cultura, son elementos que al final se convierten en la columna vertebral de los pueblos y que se sintetiza como el derecho a la autonomía y a la autodeterminación. Estas dos exigencias entran en pugna con el modelo de desarrollo intercultural que se plantea desde los Estados nacionales.

Sólo en una situación de autonomía, autodeterminación y autogobierno se podrá emprender un modelo de desarrollo desde la visión indígena que busca la armonía entre el ser humano y el cosmos, que determina la auténtica felicidad, la buena vida o la afirmación. Propuesta que tiene un sentido de pertenencia al todo y a un uso racional y sostenible de los recursos. Al respecto Eduardo Gudynas plantea: *“antes que un concepto acabado, el Buen Vivir expresa un proceso, una construcción paulatina donde intervienen una amplia variedad de voces. Por lo tanto existen distintas versiones [...] esta diversidad no es necesariamente un aspecto negativo, ya que permite nutrirse de los mejores aportes de cada corriente, y a la vez revitaliza el debate sobre las políticas en desarrollo [...] el Buen Vivir es ostensiblemente una crítica a las ideas del desarrollo*

¹² <http://lalineadefuego.info/2012/03/30/la-renovacion-de-la-critica-al-desarrollo-y-el-buen-vivir-como-alternativa-por-eduardo-gudynas-and-alberto-acosta/>

convencional que defiende el crecimiento económico perpetuo, obsesionado con la acumulación material, y que celebra la mercantilización de la Naturaleza [...] El bienestar de las personas aparece como una preocupación central (del Buen Vivir), y no se espera que resulte apenas del derrame económico del crecimiento de las economías. También es una construcción multicultural. Los aportes de las cosmovisiones de algunos pueblos indígenas han sido muy importantes, tanto al romper con muchos de los problemas anclados en la modernidad europea, como en permitir que se expresaran saberes subordinados y marginados por mucho tiempo. Finalmente, el Buen Vivir alberga otra postura sobre el ambiente, reconociéndose los derechos de la Naturaleza [...] implica un cambio radical en cómo se reconocen los valores frente a lo que nos rodea, donde el ambiente se convierte en un sujeto”.

En la reconstrucción de un nuevo paradigma del Buen Vivir, existen voces críticas que pretenden llevar el nivel de discusión y debate a espacios más allá de la academia o centros de poder político “institucionalizados”. Partiendo del reconocimiento que el Buen Vivir no debe ser visto como una propuesta más de “desarrollo alternativo”, sino todo un planteamiento transformador y liberador del actual sistema capitalista-neoliberal occidental. A continuación se identifican algunos de los cuestionamientos políticos que sobre éste proceso de construcción se están dando a nivel latinoamericano:

- Esta el cuestionamiento que se ha entrado en una etapa de estancamiento en el debate y construcción del Buen Vivir. La discusión ha prevalecido más en los círculos académicos o espacios muy institucionalizados (oficiales o de la sociedad civil), lo que ha limitado un necesario proceso de información y reflexión a nivel comunitario.
- El proceso de construcción del Buen Vivir se ha generado con mayor fortaleza en los países de América del Sur, fundamentalmente en Bolivia, Ecuador y Perú. En el resto de países, el debate es marginal y poco sistemático.
- El Buen Vivir se está nutriendo cada vez más de conceptos complejos y sistémicos desde diversas miradas: pueblos y territorios, materialismo histórico, economía post-material, antropología ecológica, feminismo, entre muchas más. Esta diversidad de miradas están enriqueciendo el debate político, pero al mismo tiempo implica el desafío de poderlo transmitir y debatir de forma adecuada y generalizado en todos los niveles de participación social.
- La urgente necesidad de hacer confluir todas las propuestas políticas que tengan como objetivo las transformaciones estructurales y de cambiar el actual modelo capitalista-neoliberal, ya sea desde una perspectiva de clases, pueblos, territorios, etcétera. Por ejemplo: Cómo hacer confluir con el Buen Vivir propuestas desde el socialismo.
- Hay una crítica hacia los Estados de Bolivia y Ecuador desde los movimientos sociales de estar llevando el debate del Buen Vivir de forma excluyente y poco democrático. Existe la demanda que el debate debe darse de manera amplia social y territorial y de incluir a todos los sectores de la población.
- La propuesta del Buen Vivir debe verse como un proceso dialéctico, en permanente construcción, en donde no existen dueños, y en dónde todos/as lo que tengan elementos que aportar puedan hacerlo.
- Urge la apropiación (o re-apropiación) del conocimiento, análisis y debate (relanzamiento para algunos) sobre el Buen Vivir.
- Se debe continuar elaborando contenidos en puntos estratégicos y controversiales, como por ejemplo: ¿cómo ir cambiando el modelo extractivista (petrolero, minero) que predomina en la región?; ¿Qué tipo de Estado-nación se necesita construir?; ¿Cómo hacer las transformaciones

- estructurales, más allá del alcance del poder político?, es decir ¿Cómo alcanzar el poder económico y generar las transformaciones de bienestar y redistribución de la riqueza?
- Como plantea Eduardo Gudynas, lo que resulte de la construcción del Buen Vivir en Bolivia y Ecuador influirá directamente en toda la región. De ahí la importancia de contribuir para que los procesos avanzados de los países de América del Sur logren consolidarse.
 - El Buen Vivir debe cuestionar a fondo las bases actuales del “desarrollismo” y especialmente del extractivismo. Este es un desafío muy grande, partiendo que los países de la región (incluyendo los progresistas) sustentan sus procesos económicos desde esta perspectiva.

DECRECIMIENTO¹³

Desde hace algún tiempo, en distintos círculos de discusión política y académica, se ha colocado con más énfasis el debate y análisis sobre el enfoque del decrecimiento. Este debate, busca colocar un análisis político sobre el actual modelo neoliberal y sus efectos perversos, e insinuar la necesidad de reconstruir las actuales relaciones económicas, políticas, sociales, culturales y ambientales. Hay una crítica implícita al actual modelo de crecimiento capitalista incluyendo la necesidad de implantar un sistema contracorriente con nuevos principios y valores, no necesariamente enfocados desde una racionalidad económica. Se hace hincapié en buscar una nueva racionalidad ambiental. Como sostiene Enrique Left¹⁴, *“el decrecimiento de la economía no sólo implica la deconstrucción teórica de sus paradigmas científicos, sino de su institucionalización social y de la subjetivización de los principios que intentan legitimar a la racionalidad económica como la forma suprema e ineluctable del ser en el mundo”*.

La economía del decrecimiento apunta a generar relaciones comerciales más justas orientadas a generar menos dependencia de unas naciones con otras. Su enfoque va dirigido a preservar el medio ambiente, y promover derechos elementales de justicia social, necesarios para la subsistencia social y biológica de la humanidad. En este contexto, Paco Fernández¹⁵, nos plantea que la idea del decrecimiento, viéndolo desde una perspectiva histórica, se interpreta como una *“radicalización de la noción de crecimiento cero, propuesta en su momento para hacer frente a las primeras manifestaciones de la crisis ecológica [...] La sucesión de catástrofes medioambientales que se han producido desde entonces y el análisis de los efectos previsibles del cambio climático y del calentamiento global han llevado a que, hoy en día, algunas personalidades próximas a las instituciones estén proponiendo medidas de contención parecidas a las que proponían hace muchos años los primeros denunciantes de la crisis”*.

En este debate queda nuevamente en entredicho la revisión de acepciones que en el marco del desarrollo sostenible se han producido. Fernández menciona a Serge Latouche, quien plantea que *“desde que apareció en el Informe Brundtland, el concepto de desarrollo sostenible es como el infierno, que está empedrado de buenas intenciones. El desarrollo se ha convertido en “una palabra tóxica” o, como dirían los teóricos de la Escuela de Frankfurt, “deshonrada”, porque cuando se engancha el adjetivo sostenible al concepto de desarrollo lo que en realidad se está*

¹³ La información sobre el Buen Vivir fue tomado del libro: Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad Autor, Dr. Henry Morales, y soberanía. Autor, Dr. Henry Morales, Movimiento Tzuk Kim-pop, 2012.

¹⁴ Enrique Left: decrecimiento o desconstrucción de la economía: hacia un mundo sustentable.

¹⁵ Paco Fernández Buey: ¿Es el decrecimiento una utopía realizable?.

haciendo es no poner en cuestión el tipo de desarrollo actualmente existente, sino simplemente añadir un componente ecológico espúreo”.

Giorgio Mosangini¹⁶ plantea que *“mientras no salgamos del paradigma económico dominante, desarrollo y sostenibilidad seguirán siendo incompatibles. El progreso técnico y la mejora de la eficiencia no sirven para nada si no reducimos el consumo y no salimos del modelo de crecimiento”.* Para Mosangini, el camino del decrecimiento implica respuestas políticas y cambios radicales (filosófico y cultural) en nuestras sociedades. Plantea, que el decrecimiento defiende el rechazo a la valoración estrictamente económica y monetaria que domina nuestras sociedades, y en el cuál el PIB y la medición del crecimiento, son incapaces de medir y valorar la justicia social o la conservación de la naturaleza. Se tiene que generar un desprendimiento del actual modo de vida que es incompatible con la subsistencia del planeta. Se deben promover nuevas formas de socialización, organización social y económica. Mosangini hace énfasis en diversas propuestas para dinamizar el enfoque del decrecimiento, entre los que se menciona:

- Conservación: Un elemento básico de los caminos del decrecimiento es poner la conservación de la biósfera y el respeto de los grandes equilibrios ecológicos como principios rectores que moldeen todo sistema productivo y social (Georgescu-Roegen 1997).
- La energía: Todo nuestro modelo de desarrollo se sustenta actualmente en el desgaste de recursos no renovables (a escala temporal humana). Debe existir una reducción drástica de nuestro consumo energético. Las consecuencias del fin de la era del petróleo son impredecibles. El aspecto energético es clave en las perspectivas futuras de agravación de las crisis ecológicas y sociales del planeta.
- Los bienes relacionales: [...] desplazar progresivamente el baricentro de la economía de la producción de bienes materiales a la producción de bienes sociales.” Se trataría por lo tanto de reducir drásticamente la producción de bienes de consumo a favor de bienes durables y relacionales, superando la ceguera de la economía neoclásica al reducir el bienestar y el valor al flujo de bienes que somos capaces de consumir.
- Feminismo: El pensamiento feminista nos ha enseñado cómo la economía dominante convierte en invisible gran parte del trabajo aportado por las mujeres. El proceso productivo no se sustenta solamente en el trabajo remunerado que permite producir bienes y servicios, sino también en el trabajo no remunerado que permite la reproducción social y de la clase trabajadora. Sin el trabajo doméstico y el cuidado de las personas y de sus relaciones, el sistema económico no podría perpetuarse.
- Redistribución: Para la economía neoclásica la distribución está supeditada a la producción. No tiene sentido hablar de producción si ésta no es sostenible ecológica y socialmente. Si sobrepasamos la capacidad de carga de la biosfera el proceso productivo está destinado a acabar con la vida y con el planeta. Si la producción genera desigualdad creciente, la injusticia social convierte en insostenible cualquier sociedad.

Para Giorgio Mosangini, son los países del Norte los generadores de deuda del crecimiento. Debemos de cambiar el análisis y redefinir que el problema no es el “subdesarrollo” en los países del Sur, sino son los países del Norte y su sistema económico neoliberal, que es la causa que está condenando a la insostenibilidad ambiental y social en el mundo. De igual forma, cambiar el enfoque: el problema no es la pobreza como se viene diciendo, sino es la injusta e inequitativa distribución de la riqueza. La cooperación deberá centrar su atención en el respeto a la

¹⁶ Giorgio Mosangini: decrecimiento y cooperación internacional.

sostenibilidad ecológica y social. La cooperación internacional debe concebirse como un traslado de deuda histórica de crecimiento que los países desarrollados tienen con los países del “Sur”.

El enfoque de decrecimiento con relación a la cooperación internacional nos plantea el necesario análisis crítico que sobre la lógica y formas de funcionamiento de la ayuda internacional existen. Pero de igual forma, nos orienta a que las organizaciones sociales que estamos vinculados a este sistema de ayuda, podamos cambiar de mentalidad en términos de objetivos o intereses políticos. Se debe priorizar un mayor trabajo de sensibilización y cambio de actitud en las sociedades del Norte y optar por relaciones Norte-Sur/Sur-Norte en igualdad de condiciones, relaciones horizontales y democráticas, y ampliar la transmisión de conocimiento y solidaridad que desde el Sur puede generarse hacia los países desarrollados.

Morsangini plantea que el Norte debe asumir su responsabilidad y dar respuesta a la diversidad de deudas económicas, políticas y culturales que históricamente ha contraído con el Sur. Entre ellas se mencionan: deuda económica, donde el crecimiento del Norte se ha dado debido al intercambio desigual con el Sur; deuda histórica, donde el crecimiento del Norte se ha estado dando desde la colonización hasta las múltiples formas renovadas de dominación para con el Sur (neocolonialismo y globalización); deuda cultural, donde el modelo de crecimiento del Norte ha destruido culturas y los estilos de vida en los países del Sur; deuda social, donde el crecimiento del Norte ha impactado en las condiciones de vida, de salud, y de derechos humanos de la poblaciones del Sur; deuda ecológica, donde el crecimiento del Norte ha impactado en el planeta y en los países del Sur debido a las emisiones de dióxido de carbono, la biopiratería, los pasivos ambientales y la exportación de residuos.

Para Florent Marcellesi, son diversos los puntos de partida del enfoque del decrecimiento en su relación con la ayuda al desarrollo, entre las cuáles citamos los siguientes:

- Cooperación vs anti-cooperación: [...] es necesario redefinir el concepto de riqueza: ¿quién es el pobre? ¿Quién es el rico?
- Es necesario superar los modelos desarrollistas y productivistas (tipo Rostow, teoría de la dependencia, etc.). Se debe construir una teoría y una praxis de la cooperación internacional que permita un decrecimiento selectivo y justo, de modo que se aliente, a través de vías únicamente democráticas, la contracción donde resulte necesario (principalmente el Norte) y el crecimiento donde sea posible y deseable (principalmente el Sur).
- La cooperación Sur-Norte: flujo de cooperación “a la inversa” que directa o indirectamente realizan las poblaciones del Sur a las poblaciones del Norte y que pueden facilitar a éstas últimas otras formas de relacionarse entre sí y con su entorno: educación para vivir mejor con menos. Los países del Norte han contraído una deuda ecológica y de crecimiento con los países del Sur que supera con creces la deuda externa económica que el Sur debe pagar al Norte.

FOROS INTERNACIONALES Y FINANCIAMIENTO PARA EL DESARROLLO

Entre los principales foros en los cuáles se ha dado seguimiento al tema del financiamiento para el desarrollo están los siguientes.

CONSENSO DE MONTERREY (2002)

En el marco de la Conferencia Internacional sobre Financiación al Desarrollo se firmó el Consenso de Monterrey, en la ciudad de Monterrey, México, en marzo del 2002. Los representantes de 165 países acuerdan compromisos políticos para lograr una ayuda al desarrollo más eficaz. Entre los compromisos más novedosos está la necesidad de generar mecanismos y acciones para armonizar y alinear su lógica de funcionamiento, reducir los gastos de operación, mejorar la gestión de los países receptores en términos de planificación y el manejo responsable de la ayuda. Esta conferencia da inicio a una diversidad de foros y encuentros internacionales hasta la fecha (el último foro de alto nivel se realizó en Busán, Corea del Sur en el 2011).

En la Conferencia de Monterrey se trabajó y se tomaron decisiones sobre los siguientes temas: movilización de recursos financieros nacionales para el desarrollo; movilización de la inversión extranjera directa y otros capitales privados; comercio internacional; asistencia oficial para el desarrollo; alivio de la deuda; y sistemas internacionales monetario, financiero y comercial. En esta Conferencia, el Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, afirmó que *“sin progreso en el ámbito de los recursos financieros, las metas acordadas internacionalmente, como la reducción a la mitad para el año 2015 y la eventual erradicación de la pobreza, están en riesgo de no ser alcanzadas”*. Y efectivamente, en pleno 2014 los pronósticos son irreversibles: los ODM, a un año de su culminación, son objetivos incumplidos en la mayoría de los países. Entre otros compromisos asumidos en Monterrey fue el anuncio de los Estados Unidos y la Unión Europea de incrementar su AOD a USD 12,000 millones anuales a partir de 2006.

DECLARACIÓN DE ROMA (2003)

Como compromiso de la Cumbre de Monterrey en el 2002, en febrero del 2003 se realizó en Roma, Italia, el I foro de alto nivel para dar continuidad al proceso de eficacia de la ayuda. En este foro se reúne nuevamente la comunidad de donantes (bilaterales, multilaterales y otras instituciones) para dar continuidad al proceso de reflexión y definición de acciones para una gestión más eficaz y eficiente en el manejo de la ayuda al desarrollo. En esta conferencia se hace mención a la necesidad de generar nuevas formas de hacer cooperación y de manera general se hace referencia a la cooperación Sur-Sur. Los principales acuerdos de esta conferencia quedaron establecidos en la Declaración de Roma, en la cual se resalta¹⁷:

- La Declaración plantea elementos base para iniciar a trabajar una nueva orientación sobre la ayuda internacional y su eficacia.
- Los cooperantes deben buscar reducir y homologar misiones, difundir prácticas de buena conducta entre sus oficinas y crear incentivos en las agencias para fomentar la armonización.
- Los cooperantes deben emplear, cuando sea posible, cooperación desligada.

¹⁷ Información recabada de la Declaración de Roma.

- Se debe mejorar la capacidad nacional de los países socios en planeación, análisis, toma de decisiones y liderazgo e incrementar la capacidad de su personal para gestionar la ayuda.
- Se debe compartir información y mejorar la mutua comprensión de las políticas, procedimientos y prácticas de las agencias cooperantes.

Entre los logros más importantes alcanzados están el de continuar trabajando por hacer eficiente la ayuda internacional y su compromiso con los objetivos del milenio; la erradicación de la pobreza; la generación de un crecimiento económico duradero; la promoción de un desarrollo sostenible, en el marco de la promoción de un sistema económico global, integrador y equitativo, entre otros.

MESA REDONDA DE MARRAKECH (2004)

Un nuevo llamado a la comunidad de donantes en seguimiento al proceso Monterrey y Roma, se dio en el 2004 en Marruecos, en donde se realizó la mesa redonda internacional sobre gestión orientada a resultados de desarrollo.

El propósito, dar seguimiento a los acuerdos asumidos en Roma, para continuar consolidando estrategias, mecanismos e iniciativas encaminadas a promover la eficacia de la ayuda. Entre las prioridades se encontraba la de definir mecanismos y medios para impulsar una gestión por resultados. El punto de mira estaba orientado a todos los referentes relacionados a la AOD (donantes, receptores, otras instituciones), para una campaña a gran escala de mejoramiento de la gestión y desempeño de la ayuda al desarrollo. La meta, generar procesos sustentables en el manejo de los flujos de ayuda, y de esa forma, lograr resultados tangibles en la búsqueda de estándares de vida de mejor calidad, así como una reducción de la pobreza en el mundo. Los principios que se consensuaron en esta mesa de trabajo, para gestión la ayuda al desarrollo y la gestión de una cooperación por resultados fueron¹⁸:

- Gestionar para conseguir resultados, no solamente para cumplir con los planes y metas.
- Alinear las actividades de programación, monitoreo y evaluación con los resultados previstos y acordados.
- Mantener simples los informes de resultados y evitar sistemas de monitoreo excesivamente complejos.
- Utilizar la información de los resultados para obtener aprendizajes, tomar decisiones y rendir cuentas.
- En todas las fases de los programas, centrar la atención en los resultados (logros concretos, escenario resultante e impacto general) más que en los insumos y acciones.

Esta reunión en Marruecos fue clave para impulsar el II Foro de Alto Nivel sobre cooperación realizada en París.

DECLARACIÓN DE PARÍS SOBRE EFICACIA DE LA AYUDA (2005)

En el 2005 se realizó en París, Francia, el II Foro de Alto Nivel para la eficacia de la ayuda. En un contexto de análisis y revisión general sobre el proceso evolutivo de la ayuda al desarrollo, sus fines y políticas, los alcances de la misma en términos de contribuir a erradicar la pobreza, entra

¹⁸ Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca, 2005.

en vigor los compromisos asumidos en la “Declaración de París”. Este instrumento internacional, es la suma de diversos principios, estrategias y metodologías de acción que los países receptores y oferentes de ayuda al desarrollo asumieron para buscar incrementar el impacto de la cooperación internacional. Su objetivo, reducir la pobreza y la desigualdad mundial, así como alcanzar las metas establecidas en los objetivos del milenio. La Declaración de París también establece un sistema de monitoreo basado en indicadores de desarrollo e impacto que la ayuda debería ir teniendo en su proceso de ejecución. La firma de esta declaración fue el resultado de compromisos adquiridos por los gobiernos en las declaraciones de Monterrey, Roma y Marruecos. Los cinco principios estructurales de la Declaración de París son los siguientes:

- Apropriación: los países socios se comprometen a ejercer un liderazgo más eficaz sobre sus procesos de desarrollo. También generar esfuerzos para dirigir la coordinación de la ayuda a nivel nacional. Los donantes se comprometen a respetar el liderazgo de los países socios y ayudarlos a reforzar su capacidad a ejercerlo.
- Alineación: basar su colaboración hacia las estrategias nacionales de los socios, proporcionando ayuda para diseñar sus estrategias de desarrollo. Se reforzarán capacidades para aplicar estrategias sectoriales y temáticas para reducir la pobreza. Orientar el financiamiento idealmente a un solo marco de acción de los países. Los donantes utilizarán los sistemas nacionales de los países socios para implementar las estrategias de ayuda.
- Armonización: los donantes promoverán acciones dirigidas a generar procesos armonizados, transparentes y eficaces (en doble vía). Implementarán disposiciones comunes y buscarán simplificar los procedimientos de actuación. Se buscará una complementariedad en las acciones de los donantes teniendo como meta una división del trabajo más eficaz (la fragmentación excesiva de la ayuda a escala global, nacional disminuye la eficacia de la ayuda).
- Gestión orientada a resultados: administrar los recursos y mejorar las tomas de decisiones orientadas a resultados. La gestión orientada a los resultados significa gestión e implementación de la ayuda con vistas a los resultados deseados y utilizando la información para mejorar las tomas de decisión. Se reforzarán los vínculos entre las estrategias de desarrollo nacional y procesos presupuestarios anuales y multianuales.
- Mutua responsabilidad: donantes y socios son responsables de los resultados del desarrollo. Una de las mayores prioridades para países socios y donantes es ampliar la responsabilidad y la transparencia en la utilización de los recursos del desarrollo. También es una manera de reforzar el apoyo público a las políticas nacionales y la ayuda al desarrollo. Se fomentará un enfoque participativo en donde puedan participar un amplio abanico de actores de desarrollo.

La Declaración de París se enfocó principalmente a los procesos tradicionales de la ayuda al desarrollo, partiendo de la experiencia de los países miembros de la OCDE. Entre los acuerdos de seguimiento al proceso de eficacia de la ayuda, fue desarrollar en el 2008 un nuevo Foro de Alto Nivel, esta vez a realizarse en Accra, Ghana.

Se identifican las dificultades y riesgos que presenta la Declaración de París en términos de su implementación y efecto en la lógica de funcionamiento de la ayuda internacional¹⁹:

¹⁹ Citas textuales del documento de José Antonio Sanahuja: ¿Más y mejor ayuda?: la Declaración de París y las tendencias en la cooperación al desarrollo. El documento se puede consultar en: www.ceipaz.org/images/contenido/4-sanahuja.pdf

- Centralidad del Estado: después de décadas de debilitamiento del Estado, en un escenario en el que son motivo de preocupación los “Estados frágiles” y los “Estados fallidos”, incapaces de cumplir funciones básicas de cara a su ciudadanía.
- Parece saludable que la cooperación al desarrollo vuelva a poner énfasis en las capacidades del Estado y en las políticas públicas. Sin embargo, la agenda establecida por la Declaración, que parece encaminada a recrear el “Estado desarrollista” sobre nuevas bases, se limita a las relaciones entre actores estatales.
- La Declaración de París sitúa a los donantes en una relación centralizada y exclusiva con los Estados. Ello puede reducir el espacio de actuación de la sociedad civil... dado el peso que se otorga a la ayuda programática.
- Parece suponer la existencia de “Estados de diseño” que se acomodan más a la imagen-objetivo de los donantes que a la realidad.
- Los donantes han financiado políticas y “fondos sociales” que, en nombre de la lucha contra la pobreza, no eran sino mecanismos clientelares al servicio de grupos de poder.
- Como se ha indicado, a menudo promover el desarrollo supone fortalecer al Estado, en un marco de gobernanza democrática. En particular, ese objetivo también requiere apoyar las demandas y el reconocimiento de los derechos de los grupos excluidos.
- El problema radica, sin embargo, en que la condicionalidad es un hecho que no se puede obviar por un mero acto de voluntad, haciendo abstracción de la relación esencialmente asimétrica que existe entre donantes y receptores.
- Existe condicionalidad porque la ayuda, aunque se someta a los parámetros de la Declaración de París, sigue siendo voluntaria y discrecional, y es difícil que exista una relación horizontal, basada en la corresponsabilidad y la mutua rendición de cuentas
- Los indicadores de la Declaración se basan en parámetros sobre capacidad operacional del Estado definidos por los donantes,... por el Banco Mundial, más que por actores independientes.
- La coherencia de políticas, elemento ausente: se dejan fuera otras políticas que tienen una influencia determinante en la eficacia de la ayuda, como el comercio, la deuda, la inversión extranjera, el tratamiento de las remesas de los emigrantes o el acceso a la tecnología. El principio de coherencia, de hecho, no se menciona en la Declaración.
- Es difícil que la ayuda sea eficaz si los donantes no se coordinan y utilizan la ayuda como instrumento de política exterior.

PROGRAMA DE ACCIÓN DE ACCRA (2008)

El III Foro de Alto Nivel para dar seguimiento al proceso de eficacia de la ayuda, se desarrolló en la ciudad de Accra, Ghana, en el 2008. Previo al evento, se desarrollaron diversas jornadas de consultas a nivel mundial, por regiones y con una amplia gama de instituciones (incluyendo a la sociedad civil), con el fin de definir un plan de acción más consensuado y asumido desde todos los países e instancias participantes. El resultado de este proceso fue una propuesta de plan de trabajo denominado “Agenda de acción de Accra” (AAA).

Los países de América Latina y el Caribe manifestaron la necesidad de aplicar la Declaración de París (DP), según las circunstancias particulares de cada país. Los países de renta media coincidieron en que, al no ser dependientes de la ayuda, cuentan con sistemas de planeación fuertes que les permiten un mayor margen de negociación frente a los donantes. Por tanto, para

ellos, la DP es un complemento de su tarea de fortalecimiento institucional, manejo de presupuesto, monitoreo y evaluación²⁰.

Entre los temas sobresalientes en el marco de este foro, fue la demanda para que los países de renta media fueran definidos como actores importantes en el proceso de cooperación. En la misma perspectiva, se promovió que la CSS fuera asumida como una importante herramienta que podía contribuir a generar una nueva arquitectura de la cooperación. Se establecieron nueve mesas de trabajo en las cuales se abordaron los cinco principios estratégicos de la DP: apropiación, alineación, armonización, gestión por resultados y responsabilidad mutua. Se incluyeron en el debate temas transversales, en los cuáles se abordó el rol que podía desempeñar la sociedad civil en la efectividad de la ayuda, la efectividad de la ayuda en situaciones de fragilidad, la aplicación sectorial de la Declaración de París y la nueva arquitectura de la ayuda al desarrollo.

En el escenario de la CSS, el programa de Accra incluye importantes acuerdos, entre los que sobresalen: el reconocimiento al rol que desempeñan las organizaciones de la sociedad civil; y la importancia y relevancia de la cooperación Sur-sur en todas sus modalidades. Entre importantes aportes resultado de este foro se mencionan:

- Los gobiernos de los países en desarrollo colaborarán en forma más estrecha con los parlamentos y las autoridades locales.
- [...] Los países en desarrollo y los donantes: [...] promoverán la prestación de cooperación técnica por recursos locales y regionales, incluso mediante la cooperación Sur-Sur.
- Un desarrollo eficaz depende en gran medida de la capacidad del gobierno para implementar sus políticas y gestionar los recursos públicos [...]
- Promovemos que todos los actores involucrados en el desarrollo, incluidos los que participan en la cooperación Sur-Sur, utilicen los principios de la Declaración de París [...]
- Reconocemos la importancia y las particularidades de la cooperación Sur-Sur y creemos que podemos aprender de la experiencia de los países en desarrollo [...].
- La cooperación para el desarrollo Sur-Sur debe observar el principio de no interferir en los asuntos internos, establecer igualdad entre los asociados en desarrollo y respetar su independencia, soberanía nacional, diversidad e identidad cultural y contenido local [...].
- Invitamos a las organizaciones de la sociedad civil a reflexionar sobre cómo pueden aplicar los principios de la Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda [...].
- Hoy más que nunca, decidimos trabajar... para que en un futuro ningún país dependa de la ayuda.

IV FORO DE ALTO NIVEL DE BUSÁN (2011)

El IV Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda se desarrolló en el mes de noviembre de 2011 en la ciudad de Busán, Corea del Sur. En este encuentro de alto nivel convocado por la OCDE participaron los principales donantes internacionales (bilaterales y multilaterales), así como representaciones de diversas entidades, incluyendo la sociedad civil. Se retomó la agenda sobre la eficacia de la ayuda internacional que se ha venido analizando y en la cual se han tomado acuerdos políticos y económicos desde la primera reunión de trabajo relacionado con la temática, en Monterrey, México.

²⁰ Declaración de París y foro de alto nivel de Accra. Gobierno de Colombia, 2009.

En el marco del evento de Busán, se plantearon como agenda de trabajo, realizar una revisión y un balance sobre el proceso impulsado a la fecha. Y sería a partir de esos resultados, el proponerse nuevas estrategias y planes a futuro. En el marco de la participación de la sociedad civil, fue el primer evento en donde estuvo como actor significativo (no solo de referencia) y en donde tuvo el espacio para proponer y ser escuchado por el resto de referentes “oficiales” de estas cumbres.

Los diferentes actores participantes, han concluido que el evento de Busán significó un importante y relevante avance en términos de la consecución de los objetivos y metas que se buscan con la eficacia de la ayuda. Existió una pluralidad de propuestas, enfoques e intereses. En el ámbito de la CSS, los promotores que participan en este proceso, lograron consolidar y ampliar su conocimiento y apropiación por parte de toda la comunidad de donantes. Se asumió la CSS con un importante complemento a la cooperación internacional tradicional. Sin duda, los países emergentes lograron una mejor posición política en este escenario de la nueva arquitectura de la cooperación internacional. Entre los acuerdos más relevantes se mencionan²¹:

- La naturaleza, modalidades y responsabilidades que se aplican a la cooperación Sur-Sur difieren de las que se aplican a la cooperación Norte-Sur.
- Ampliar el apoyo a la cooperación Sur-Sur y triangular, ayudando a moldear estas alianzas horizontales a la variedad de contextos nacionales y necesidades.
- ... los países en desarrollo y varias economías emergentes se han convertido en proveedores de cooperación Sur-Sur al desarrollo. Sin embargo, continúan siendo países en desarrollo y también enfrentan la pobreza [...]
- Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) cumplen una función vital posibilitando que la población reclame sus derechos, promoviendo el enfoque de derechos, ayudando a configurar políticas y alianzas para el desarrollo y fiscalizando su puesta en práctica.
- Cumpliremos plenamente nuestros respectivos compromisos para que las organizaciones de la sociedad civil puedan ejercer sus funciones como actores independientes de desarrollo [...]
- Alentamos a las organizaciones de la sociedad civil a generar prácticas que fortalecen su responsabilidad y contribución a la efectividad del desarrollo, orientadas por los Principios de Estambul y por el Marco Internacional para la Eficacia del Desarrollo [...]

Con una participación de más de 3,000 representantes de todo el mundo, el 4to foro concluyó con promesas y acuerdos de establecer nuevas alianzas mundiales, de generar procesos más incluyentes y representativos de los más diversos sectores de población. El reto, contribuir a generar una ayuda más eficaz. El documento declarativo se denominó “Partenariado Global por la Eficacia de la Cooperación para el Desarrollo” que incluye una amplia y diversa agenda multidimensional en donde se abordan los temas centrales del debate: trabajar por un partenariado global con una nueva arquitectura; la transparencia de la ayuda y la rendición de cuentas; la intervención en países frágiles; el empoderamiento de la sociedad civil; la inclusión de una perspectiva de género. Otros aspectos destacados es que la declaración fue respaldada por países emergentes (receptores y donantes) y por diversos sectores de la sociedad civil. Como en otras ocasiones, los acuerdos asumidos no son vinculantes.

Los analistas en esta temática coinciden que el documento resultado de la Cumbre de Busán “Partenariado Global por la Eficacia de la Cooperación para el Desarrollo”, es un importante logro en términos que permite consolidar un espacio más plural, con una diversidad de propuestas

²¹ Información recabada de la declaración final: Alianza de Busán para la cooperación eficaz al desarrollo.

complementarias y mayor capacidad de respuesta y articulación a las iniciativas que se van generando. La existencia de nuevos “donantes” (economías emergentes), una mayor participación de los países receptores de ayuda y la existencia de instituciones civiles, posibilita una mejor gobernanza de la ayuda.

En relación al rol de las empresas privadas en el marco de la eficacia de la ayuda, en Busán participaron activamente y recibieron un respaldo político sin precedentes por parte de los países e instancias participantes, quienes firmaron la declaración denominada: Declaración conjunta sobre la expansión y el crecimiento de la cooperación público – privada para el desarrollo. La declaración enfocaba en términos generales como maximizar los beneficios de la coordinación y la colaboración público privada en el fomento del desarrollo. Entre los principios planteados estaban: diálogo inclusivo para construir un entorno político habilitante que conduzca al desarrollo sostenible; la acción colectiva, lo que requiere el establecimiento de plataformas permanentes para el diálogo, tanto en el nivel de los países como en el nivel global (la consulta con el sector privado en la elaboración de los planes nacionales y sectoriales como un prerrequisito para una apropiación amplia en los países en proceso de desarrollo, asegurando así un crecimiento inclusivo y la expansión de las oportunidades económicas para todos los sectores de la población); la sostenibilidad; la transparencia de todos los agentes relevantes en la cooperación público privada; la rendición de cuentas orientada a resultados.²²

En el ámbito de la participación de la sociedad civil, se han consolidado los mecanismos y procedimientos para su inclusión. La existencia de los principios de Estambul²³, posibilita una mejor estructuración de las grandes reivindicaciones sociales que existen hacia este proceso de eficacia de la ayuda.

En términos críticos, son diversos los temas que continúan siendo señalados como grandes desafíos. Desde la declaración de París hasta Busán, existen diversidad de propuestas e iniciativas que no tienen el desarrollo esperado. La falta de voluntad política de los actores más implicados en este proceso (donantes y receptores) en la práctica es una de las limitaciones y dificultades más serias para avanzar. Es una dinámica que tiene el sello de los grandes donantes y organismos internacionales, en donde predominan sus intereses y beneficios. Y esto, aún con cierta inclusión de otros actores, será un factor clave para que predominen intereses específicos en términos de los alcances reales que esta dinámica puede generar. En un marco de crisis generalizada de la ayuda al desarrollo, con claros índices de reducción de ayuda por donante; con nuevas orientaciones geopolíticas y estratégicas; y en donde instrumentos clave como los objetivos de desarrollo del milenio (que en este proceso de búsqueda de eficacia de la ayuda son el horizonte alcanzar) que están en un riesgo absoluto de incumplimiento, provoca que el proceso de eficacia de la ayuda continúe siendo un sinónimo de distracción a los verdaderos problemas causantes de la desigualdad e inequidad en el mundo.

²² http://www.cooperacionsursur.org/documentos/2012/B._Ayllon_04-12.pdf

²³ Principios de Estambul: respetar y promover los derechos humanos y la justicia social; promover los derechos de las mujeres y las niñas; fortalecer la democracia y a participación de todas las personas; promover la sostenibilidad ambiental; practicar la transparencia y la rendición de cuentas; Establecer alianzas equitativas y solidarias; comprometerse con el mutuo aprendizaje; y comprometerse con cambios positivos y sostenibles.

ESPACIOS DE INCIDENCIA Y PARTICIPACIÓN DEL SECTOR ONG

A nivel internacional, son diversos los foros donde se aborda el tema del financiamiento para el desarrollo en el cual participa el sector ONG, a continuación haremos referencias de los más activos.

FORO POLÍTICO DE DESARROLLO

El Foro Político de Desarrollo es la continuidad del proceso de consulta generado en el marco del diálogo estructurado para una cooperación al desarrollo eficaz, promovido desde la Unión Europea (Parlamento Europeo, Comisión Europea y Estados Miembros) y en la cual participaron organizaciones de la sociedad civil a nivel mundial en el 2010 y 2011. El proceso de consulta fue orientado en torno a cómo eficientar la cooperación al desarrollo de todos los actores de la Unión Europea. Como resultado de este diálogo se elaboró la Declaración de Budapest en el cuál se recomendaba a la Comisión Europea establecer un mecanismo permanente de trabajo de alto nivel con la sociedad civil y las autoridades locales. Como resultado de esta dinámica en el 2013 se constituyó el Foro Político sobre el Desarrollo, que se transformaría en un espacio de diálogo plurilateral entre la UE, Estados Miembros, Países Socios y organizaciones de la sociedad civil.

Los objetivos que se han determinado son: facilitar el diálogo sobre asuntos transversales directamente relacionados con la función de las OSC y las Autoridades Locales –AL- como actores relevantes del desarrollo; promover el debate político, la consulta y el intercambio de información y experiencias sobre las principales políticas e iniciativas de la UE en el terreno del desarrollo, priorizando los asuntos relacionados con el mandato de EuropeAid, acordes con su programa de trabajo, incluidos debates sobre la preparación de actuaciones de alto nivel; respaldar la aplicación de las recomendaciones del diálogo estructurado aportando un espacio para la actualización habitual y la revisión entre pares por parte de todos los actores²⁴. Todo lo anterior enfocado a las políticas de la Unión Europea en los campos del desarrollo y la cooperación internacional.

En el ámbito de las organizaciones sociales y de las autoridades locales habrá representación de todas las regiones del mundo donde la Unión Europea tenga cooperación: Región de Vecindad, África, Asia y Pacífico, América Latina y el Caribe. Se priorizará la participación de plataformas nacionales-regionales, y se orientará para que las instancias que participaron en el proceso de diálogo estructurado puedan estar presentes. Habrán 40 plazas para la participación: autoridades locales: 12 (3 por cada región); el sector privado tendrá 4 plazas (1 plaza por región); las organizaciones de la sociedad civil: 24 (6 por región), la cual se distribuirá de la siguiente forma: África 3 ONG, 2 sindicatos, 1 cooperativa; América Latina y Caribe 3 ONG, 2 sindicatos, 1 cooperativa; Asia y Pacífico 4 ONG, 1 sindicato, 1 cooperativa; Región de Vecindad 4 ONG, 1 sindicato, 1 cooperativa²⁵.

A nivel europeo habrán 24 plazas en la cual estarán participando las principales plataformas sociales europeas: Confederación Europea de ONG de Urgencia y Desarrollo (CONCORD); Cooperativas Europa; Asociación de Cámaras de Comercio e Industria Europeas (Eurochambres); Centro Europeo de Fundaciones (EFC); Red Europea de Fundaciones Políticas (ENOP); Foro

²⁴ http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/final_draft-pfd_chart-es.pdf

²⁵ *Ibidem*.

Mundial para el Desarrollo de los Medios (GFMD); Green 10; Red de Derechos Humanos y Democracia (HRDN); Confederación Europea de Sindicatos (CES) / Red Sindical de Cooperación al Desarrollo (RSCD); Red Europea de Autoridades Locales y Regionales por el Desarrollo (PLATAFORMA); Cruz Roja; Foro Europeo de la Juventud²⁶.

A nivel mundial las redes tendrán seis plazas, distribuidas de la siguiente forma: Confederación Sindical Internacional (CSI-RSCD): 1 plaza; Alianza de Cooperativa Internacional (ICA): 1 plaza; Alianza Mundial de OSC para la Eficacia del Desarrollo (CPDE, por sus siglas en inglés): 1 plaza; Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU): 1 plaza; representación internacional/global del sector privado: 2 plazas²⁷. En el ámbito de la Unión Europea estarán participando: Comisión Europea (CE); Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE); Parlamento Europeo (PE); Comité Económico y Social Europeo (CESE); Comité de las Regiones (CdR); Banco Europeo de Inversiones (BEI)²⁸.

De parte de la sociedad civil latinoamericana participaron en el evento realizado en noviembre del 2013 representantes de la Mesa de Articulación de ONG, de la articulación feminista Marcosur (en representación de mujeres latinoamericanas); representantes de la CSA (Central Sindical de las Américas); de la CGT de Argentina; de Municipios (San Carlos de Argentina y Quito de Ecuador); de las Cooperativas (Nicaragua); de la Asociación Nacional de Empresarios de Colombia ANDI²⁹.

Para el 2015 está programada realizar la reunión latinoamericana del Foro Político de Desarrollo a realizarse en Lima Perú. Un representante de Alop es parte del Task forcé del Foro político.

FORO SOCIAL UNIÓN EUROPEA-CELAC

A nivel latinoamericano, diversas plataformas y redes de organizaciones sociales promovieron un primer foro social alternativo a la Cumbre de la CELAC y la Unión Europea. Este foro se realizó en Chile en enero del 2013. El encuentro social se desarrolló del 25 al 27 de enero y los temas centrales de trabajo fue el desarrollo sustentable, el cuidado del medio ambiente, el respeto por las comunidades indígenas y problemas sociales de la región, entre otros³⁰. En este foro social participaron más de 500 movimientos de toda la región. El foro llevó el lema “Por la Justicia social, la solidaridad internacional y la soberanía de los Pueblos”, así como también por la unidad entre las naciones y los pueblos latinoamericanos y europeos, la defensa de los bienes comunes y el rechazo a la mercantilización de la naturaleza y la vida³¹.

En el foro social se puso en evidencia la crítica que existe desde la región a los procesos de globalización económica y financiera que se están gestando entre las dos regiones (intentos gubernamentales de utilizar la inversión de capitales europeos en América Latina como un camino de salida a la crisis). “*Los pueblos de América Latina, el Caribe y de Europa decimos no a estos tratados de libre comercio y exigimos que se renegocien los que están en vigor y se detenga la*

²⁶ Ibídem.

²⁷ Ibídem.

²⁸ Ibídem.

²⁹ Información recabada de la Mesa de Articulación de ONG.

³⁰ <http://www.telesurtv.net/articulos/2013/01/25/movimientos-sociales-se-reunen-en-cumbre-de-los-pueblos-de-la-celac-9832.html>

³¹ Ibídem.

negociación o ratificación” (texto de la declaración del foro). Las organizaciones participantes declararon que se debe “poner en el centro el desarrollo, el crecimiento, el paliar las crisis; pero con responsabilidad social, sin vulneración de derechos, resguardando el medio ambiente e impidiendo que América Latina sea el colchón para solventar la crisis de Europa”³².

A nivel regional se está ya organizando la participación social de cara a la siguiente Cumbre CELAC-Unión Europea a realizarse en Bruselas en el 2015. En el marco del primer foro social, se unieron representaciones sociales de Europa y se establecieron pautas de diálogo y análisis con perspectiva bi-regional. Entre los señalamientos directos que se expresaron en este intento de articulación política entre las organizaciones latinoamericanas y europeas participantes, surgieron cuestionamientos sobre los temas a reivindicar, en el cuál existieron diferencias de fondo entre las representaciones de las dos regiones y no se logró una declaración de consenso³³.

ALIANZA DE LAS OSC PARA LA EFECTIVIDAD DEL DESARROLLO (AOED)

La Alianza de las OSC para la efectividad del desarrollo es una plataforma de organizaciones a nivel global que se conformó como resultado del proceso de acompañamiento que desde la sociedad civil se ha dado a la dinámica impulsada en el marco de buscar la eficacia del desarrollo. Fue posterior al Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda (FANIV), “*que los miembros de BetterAid y el Foro para la Eficacia del desarrollo de las OSC (Open Forum) acordaron explorar las posibilidades para construir una única plataforma que trabajara en la eficacia del desarrollo*”³⁴.

Tiene como base los principios de Estambul para la eficacia del desarrollo de las OSC. La visión de la AOED es de transformación hacia “*un mundo que aspira a desafiar las desigualdades estructurales mundiales, los desequilibrios de poder e injusticias, a hacer frente a la naturaleza cambiante y los orígenes de la violencia que van más allá de los conocimientos tradicionales de paz y seguridad además de la distribución desigual de la riqueza*”³⁵. La AOED establece trabajar por defender “*un mundo en el que reinen el respeto por los derechos humanos, la democracia participativa, la justicia social y medioambiental, la igualdad y el trabajo decente. Para conseguir esta visión, nos guiaremos por los principios del respeto mutuo, dignidad, solidaridad, igualdad, igualdad de género, inclusión, no discriminación, paz, seguridad y justicia para todos*”³⁶.

Entre los principales objetivos de AOED están: defender una agenda transformadora del desarrollo, que se base en nuestros principios rectores y en un enfoque de la eficacia del desarrollo basado en los derechos que dé prioridad a los derechos de las mujeres, el trabajo decente, la sostenibilidad y los medios de vida (de aquellos que viven en la pobreza); proteger y reforzar los logros políticos conseguidos en París, Accra y Busán y acabar con todas las disposiciones negativas que siguen sirviendo de guía a estas tres agendas; avanzar en la eficacia del desarrollo a nivel político y práctico, en concreto en la responsabilidad de los gobiernos con respecto a la agenda más amplia de eficacia del desarrollo, los ODAI y las personas; trabajar

³² *Ibidem.*

³³ Información recabada de informes de las plataformas sociales participantes en el primer foro social en Chile.

³⁴ http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/es_final_draft_cpde_paper.pdf

³⁵ http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/es_final_draft_cpde_paper.pdf

³⁶ *Ibidem.*

continuamente para mejorar nuestra propia eficacia y la creación de un entorno favorable para la sociedad civil en tanto que actor independiente del desarrollo por derecho propio³⁷.

Entre las acciones que se han establecido para poder alcanzar los objetivos establecidos están: promover una adopción de decisiones basada en el consenso; facilitar la representación de OSC de los países en desarrollo y transición; promover los enfoques feministas y basados en los derechos humanos al trabajar con las circunscripciones y dentro de todas las áreas temáticas a todos los niveles; identificar y realizar un seguimiento de la implementación de los Principios de Estambul; promover una serie de normas mínimas para el entorno favorable para la sociedad civil a todos los niveles geográficos y crear un marco de responsabilidad que permita que las OSC puedan hacer frente a los gobiernos cuando abusen de estas libertades; aumentar la participación de las OSC en todos los Building Blocks. Ésto debería incluir concentrarse en áreas especiales de interés para las OSC como el desarrollo basado en los derechos humanos; reforzar el papel central de la eficacia del desarrollo dentro de la cooperación al desarrollo; promover una arquitectura de la cooperación al desarrollo igualitaria y justa; continuar defendiendo una eficacia del desarrollo que promueva un desarrollo sostenible basado en los derechos; desafiar la noción de crecimiento económico y el sector privado como motor del desarrollo; promover los derechos tribales y de las personas indígenas mediante la inclusión del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en todas las estrategias eficaces de desarrollo; fomentar que los nuevos donantes tengan que rendir cuentas por París, Accra y Busán en su cooperación al desarrollo³⁸.

La AOED establece que colaborará con una serie de instituciones internacionales y de los países, para afianzar la consecución de sus objetivos. Entre las alianzas en mención se citan las siguientes: La Alianza Global de la ONU; el Comité de Asistencia al Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (CAD-OCDE) y los donantes BRIC; colaborará con los Building Blocks y otras entidades tales como la Iniciativa Internacional para la Transferencia de la Ayuda (IATI); colaborará con el Foro de Cooperación al Desarrollo (FCD) para reforzar las alianzas establecidas con OSC y su contribución al FCD dentro del sistema de las Naciones Unidas; entre otras.

En este marco se establece que diversos organismos internacionales (ONU, OCDE, otras instancias multilaterales) están trabajando para retomar el proceso Busán de la efectividad del desarrollo en el marco de su nueva institucionalidad, la Alianza Global para la Efectividad del Desarrollo. El 15 de abril de 2014 se desarrolló la primera reunión inter-ministerial en México, en la cuál participaron representantes de más de 130 naciones (gobiernos, actores no gubernamentales). En esta reunión se desarrollaron diversas reuniones con la sociedad civil³⁹.

FORO INTERNACIONAL DE PLATAFORMAS DE ONG (FIP)

El Foro Internacional de Plataformas de ONG (FIP) es una iniciativa global en donde participan 55 redes y coordinaciones de ONG de todas las regiones del mundo (cerca de 21 mil organizaciones representadas). Su origen fue establecido en el 2008 en París, Francia, en el marco de una

³⁷ La información aquí trabajada fue en base a datos recabados en un documento de la AOED que se puede consultar en: http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/es_final_draft_cpde_paper.pdf

³⁸ *Ibidem* (Información recabada íntegramente del documento de presentación de la AOED).

³⁹ Datos recabados de informes de organizaciones sociales que participan en la AOED.

conferencia internacional⁴⁰, convocada para establecer acuerdos mínimos para su conformación, como un espacio donde se abordaran los *“debates globales para defender nuestra visión de un mundo solidario en donde se respeten los derechos humanos, las poblaciones más vulnerables tengan una voz y se combatan las desigualdades y la injusticia”*⁴¹. La coordinación ejecutiva del FIP está en la plataforma de ONG de Francia Coordination SUD. En el 2011 Acción de Chile y ABONG de Brasil asumen la responsabilidad de las comunicaciones del FIP. El FIP ha establecido una carta de valores, Estatutos, Reglamentos y Normas para su funcionamiento.

Como lo definen en sus documentos de presentación, el “FIP busca crear las condiciones para una mayor participación de las ONG en el debate público internacional para que puedan influir en las negociaciones internacionales en las áreas del desarrollo, los derechos fundamentales y la solidaridad internacional⁴²”. Entre otras prioridades está la de promover la *“diplomacia no gubernamental con el fin de supervisar las negociaciones intergubernamentales en los planos nacional, regional e internacional, y para garantizar la participación de la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones y los mecanismos de gobernanza global”*⁴³.

Entre sus actividades están: construcción de posiciones comunes de incidencia política a nivel nacional, regional e internacional, sobre temas de interés general; participación en diálogos multi-actores y en mecanismos de gobernanza regional y mundial; fortalecimiento de las capacidades de las PFN y las coaliciones regionales de ONGs, a través del intercambio de buenas prácticas y del apoyo institucional; puesta en común de servicios y herramientas en beneficio de las Plataformas miembros⁴⁴. Entre sus alianzas estratégicas están: Más allá de 2015 (Beyond 2015) y ACTED (Agencia para la Cooperación Técnica y el Desarrollo).

Una de las acciones actuales del FIP, en coordinación con Beyond 2015, CAN Internacional (Climate Action Network) y Participate, es establecer estrategias y posicionamientos conjuntos para influir en la creación de un marco para el desarrollo después de 2015. El propósito es generar puntos de encuentro consensuados para encaminar acciones de incidencia en el marco de la conclusión de los ODM y el inicio de la agenda post 2015. Entre otros temas, trabajar en demandas políticas hacia los gobiernos con relación a la agenda post-2015. Y en ese marco generar incidencia para impulsar una agenda reivindicativa en favor de los intereses de los pueblos.

El grupo de Facilitación del Foro está integrado por: ABONG (Brasil); ACCION (Chile); CNONGD (RDC); CONGAD (Senegal); Coordination SUD (Francia); Área asociativa (Marruecos); InterAction (EE.UU.); PIANGO (Islas del Pacífico); y VANI (India). Los miembros del consejo del Foro son (2012-2015), son: CONGAD, Senegal; CIONGCA, RCA; LUNGOS, Seychelles; ESPACE Associatif, Marruecos. Para América Latina: ABONG, Brasil; ACCION, Chile; CONGCOOP, Guatemala. Para América del Norte: INTERACTION, Estados Unidos. Para Asia: VAN, India; INFID, Indonesia; Federación de ONG de Nepal, Nepal. Europa: Coordinación Sud, Francia; BOND, Reino Unido; plataforma nacional finlandesa, Finlandia. Y Pacífico: PIANGO, Islas del Pacífico.

⁴⁰ Representantes de PFN de 82 países se reunieron en París para consolidar las bases del Foro Internacional de Plataformas nacionales de ONGs.

⁴¹ <http://www.ong-ngo.org/es/sobre/quienes-somos/>

⁴² *Ibidem*.

⁴³ *Ibidem*.

⁴⁴ Información recabada de sus documentos de presentación.

MÁS ALLÁ DEL 2015, (BEYOND 2015)

Más Allá del 2015, es una campaña global de la Sociedad Civil, impulsando un marco sucesor a los Objetivos de Desarrollo del Milenio. La campaña fue creada en 2010. Está constituida por organizaciones comunitarias, ONG internacionales, academia y sindicatos, entre una diversidad de organizaciones. La campaña establece como punto de partida que se busca una colaboración entre las organizaciones de la sociedad civil en el “Norte” y “Sur”, ya sea de países en desarrollo, con economías emergentes o desarrolladas. La campaña reúne a más de 900 organizaciones de la sociedad civil alrededor del mundo⁴⁵.

El objetivo principal de Más Allá del 2015 es generar un debate amplio sobre lo que significa concluir los ODM e iniciar una nueva agenda post 2015. Busca generar consensos para impulsar iniciativas en el marco de esta nueva agenda post 2015 y llevar los planteamientos que existen desde las poblaciones afectadas por la pobreza y la injusticia⁴⁶. En la actualidad hay un llamado “*a las organizaciones de la sociedad civil y movimientos sociales de todo el mundo para apoyar los objetivos principales de la campaña Más Allá del 2015*”⁴⁷.

Como lo establecen los documentos oficiales de la campaña: el proceso post-2015 ofrece la oportunidad de transformar el paradigma de desarrollo para hacer frente a la realidad de la pobreza hoy en día; la oportunidad de establecer una agenda centrada en las personas y que ponga el acento en el conocimiento y empoderamiento de las comunidades locales. Creemos que el propósito de este marco será permitir la coherencia y la priorización de acciones, alcanzar compromisos y garantizar la rendición de cuentas. Los valores que se están promoviendo con la campaña son: sostenibilidad medioambiental; derechos humanos; erradicación de la pobreza; bienestar; paz y seguridad; equidad; responsabilidad global; rendición de cuentas; evidencia; eficacia; participación; entre otros temas⁴⁸.

Desde la perspectiva de la Mesa de Articulación de ONG, es importante que se continúe participando como Mesa en la Campaña Beyond 2015 en el próximo período (2014-2015). Esta campaña se valora como un instrumento político de las OSC en el debate global “Post 2015”, en el cuál se deberá estar. La Mesa propone ser una de las plataformas que coordine la campaña en la región latinoamericana y por lo mismo se participe de manera más activa y demandar estar presente (postularse para ser parte del ejecutivo) en los procesos de decisión de la campaña⁴⁹.

EL PARTENARIADO MUNDIAL SOBRE LA EFICACIA DE LA COOPERACIÓN

El partenariado Mundial sobre la eficacia de la cooperación al desarrollo es el mecanismo de continuidad a lo que en su momento se le denominó Grupo de Trabajo sobre la eficacia de la ayuda. La conformación del Partenariado es un acuerdo establecido en el marco del Foro de Alto Nivel de Busán. Con este mecanismo se pretende “*dinamizar una nueva etapa en la agenda de la*

⁴⁵ <http://www.beyond2015.org/who-we-are>

⁴⁶ *Ibídem.*

⁴⁷ *Ibídem.*

⁴⁸ Datos extraídos de: www.beyond2015.org/sites/default/files/Appendix%201-%20Messaging%20Paper%20Espa%C3%B1ol.pdf

⁴⁹ Información recabada de informes de la Mesa.

eficiencia de la ayuda”⁵⁰ y está motivado desde la OCDE y el PNUD. El mecanismo quedó establecido en junio del 2012, en el marco de una reunión en París en donde se definió la estructura del Partenariado Mundial. El mecanismo se reunirá cada dos años y tendrá un carácter ministerial (la primera actividad se desarrolló en el 2013). Se estableció un Comité de Pilotaje de 18 miembros quienes tendrán una agenda de trabajo permanente⁵¹.

Desde la perspectiva de la sociedad civil se parte que el documento inicial del Partenariado Global es más incluyente (no monopolizada por la élite de los donantes tradicionales) en donde se podrá involucrar más actores relacionados en la eficacia de la cooperación y el desarrollo⁵². En este contexto, el punto de partida es la nueva propuesta de arquitectura del sistema internacional en donde se construya una visión global diferente y en la cual participarán activamente otros actores (ya no solo la OCDE/DAC) como la ONU, los países emergentes (Brics), la sociedad civil, gobiernos locales, el sector privado entre otros⁵³. Las organizaciones sociales vinculadas al proceso del Paternariado Global, han realizado propuestas para incluir un enfoque de derechos y avanzar hacia una agenda de eficacia del desarrollo con coherencia en políticas. Se reconoce que ha sido marginal la capacidad de incidencia para que los temas reivindicativos de la sociedad civil se reflejen en los compromisos que asuma este mecanismo.

En la actualidad, las diversas redes y plataformas de la sociedad civil que participan en el Paternariado están convocando a sumarse a este esfuerzo. En el marco de la Mesa de Articulación de ONG se ha determinado sumarse a las actividades planificadas y buscar tener una mejor participación e incidencia en este mecanismo.

LA AGENDA GLOBAL DE LA ONU

A partir del 2016 inicia una nueva etapa en la consecución de los objetivos de desarrollo del milenio, ahora denominada “agenda global o agenda post 2015”. La propuesta de agenda global fue el resultado de una consulta convocada por la ONU en la cual participaron gobiernos, sociedad civil y otros actores, en donde se establecieron las pautas para una nueva agenda de desarrollo que dé continuidad a los ODM. Como resultado de esta consulta se elaboró un informe de situación en el cuál se establecieron los puntos de agenda que los gobiernos deben trabajar para su revisión y aprobación. “Estamos reinventando la manera de tomar decisiones a nivel global”, ha dicho Olav Kjørven, Subsecretario General de la ONU y máximo responsable de la Dirección de Políticas de Desarrollo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). La gente quiere que se tenga en cuenta su opinión a la hora de decidir en qué clase de mundo va a vivir, y nosotros estamos ofreciendo esa posibilidad, tanto a través de los medios digitales como de encuestadores puerta a puerta”⁵⁴. De este debate inicial se plantearon prioridades estratégicas para la nueva agenda global (Objetivos de Desarrollo Sostenible, ODS): *“acelerar los avances de los ODM y adaptarlos a los retos actuales, como las crecientes desigualdades internas en los países y*

⁵⁰ <http://www.uclg.org/es/media/noticias/el-partenariado-mundial-sobre-la-eficacia-de-la-cooperaci%C3%B3n-al-desarrollo-sustituye>

⁵¹ <http://www.uclg.org/es/media/noticias/el-partenariado-mundial-sobre-la-eficacia-de-la-cooperaci%C3%B3n-al-desarrollo-sustituye#sthash.BTS22nRT.dpuf>

⁵² http://www.cidob.org/en/publications/opinion/development/nueva_arquitectura_para_tiempos_diferentes

⁵³ Ibídem.

⁵⁴ Apuntes extraídos de:

www.undp.org/content/undp/es/home/presscenter/pressreleases/2013/03/21/priorities-for-the-global-development-agenda-shaped-by-unprecedented-public-outreach-effort/

*el impacto de la globalización; crear una agenda universal que aborde retos como el deterioro ambiental, el desempleo y la violencia; y, el público desea participar tanto en la formulación de la agenda como en el seguimiento de los avances generados por la implementación del marco post-2015*⁵⁵.

En la actualidad, el proceso de debate y construcción de la nueva agenda global sigue su curso y existe una clara orientación a que la mayoría de miembros de la ONU la aprueben y desarrollen. Se están realizando consultas regionales y por país, en donde los gobiernos convocan a los diferentes actores (oficiales, públicos, privados) para informar y consultar sobre el proceso y su agenda. La sistematización de este proceso ha sido presentada ante la asamblea de la ONU, también ante el grupo de alto nivel sobre la agenda de desarrollo post-2015⁵⁶.

Como lo explicaran funcionarios del gobierno de México previo a una de las consultas desarrolladas en Guadalajara, México: La agenda global que sustituya en 2015 a los Objetivos de Desarrollo del Milenio debe incluir la erradicación de la pobreza extrema, ser universal y que integre la dimensión económica, social y medioambiental. Los expertos proponen transformar las economías a través del desarrollo sostenible⁵⁷.

El informe presentado por el equipo de 26 expertos/as destaca: la importancia que se establezca la nueva alianza global para transformar las economías a través del desarrollo sostenible. En el informe se lee los comentarios del primer ministro británico David Cameron, que plantea: *... es una hoja de ruta clara para erradicar la pobreza extrema en 2030 y para ello necesitamos una alianza que acabe el trabajo de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, afrontar las causas subyacentes de la pobreza y contribuir al desarrollo sostenible*⁵⁸. En este marco, Patricia Espinosa (ex canciller mexicana) plantea: la idea es que la nueva agenda integre todas las dimensiones del desarrollo, la económica, la ambiental y la social, que sea incluyente y basada en un enfoque de derechos humanos que tenga como objetivo prioritario a las personas. Espinoza expone: *es absolutamente indispensable que la nueva agenda cuente con un enfoque de sostenibilidad ya que parten de la premisa de que solo puede haber desarrollo si es sustentable*⁵⁹.

Los grandes ejes propuestos por la comisión de expertos son: reducir la pobreza extrema a acabar con ella en todas sus formas; integrar la dimensión social, económica y medioambiental del desarrollo; transformar la economía para lograr más empleos y un crecimiento incluyente. Se proponen acciones para la: construcción de la paz y de instituciones más efectivas, abiertas y responsable y esté dominada por un nuevo espíritu de solidaridad, cooperación y de responsabilidad mutua; que se tenga en cuenta el papel de la sociedad civil y de las instituciones multilaterales⁶⁰.

⁵⁵ *Ibíd.*

⁵⁶ *Ibíd.*

⁵⁷ <http://www.20minutos.es/noticia/1829955/0/pobreza/agenda-blogal-desarrollo/onu/>

⁵⁸ *Ibíd.*

⁵⁹ *Ibíd.*

⁶⁰ *Ibíd.*

CAMPAÑA PARA LOS OBJETIVOS DEL PUEBLO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

En el ámbito de las organizaciones sociales, como proceso paralelo a la Agenda Global/Agenda post 2015 se emprendió la campaña para los objetivos del pueblo para el desarrollo sostenible. Como lo indican las organizaciones promotoras: *“somos organizaciones de base, sindicatos, movimientos sociales, organizaciones no gubernamentales y otras instituciones comprometidas con la forja de nuevos caminos para el futuro que queremos – un futuro donde el bien común tome precedencia sobre los intereses de una pequeña élite, donde las necesidades y los derechos de todas las personas se realicen, donde el medio ambiente no se sacrifique en beneficio de sólo unos pocos. Somos conscientes de que la vía de desarrollo actual, no nos llevará a un futuro que queremos”*⁶¹.

La campaña fundamenta su propuesta cuestionando el modelo de desarrollo capitalista y sobre todo sus políticas neoliberales. Cuestiona que la visión del desarrollo esta sostenida en el crecimiento productivo y el consumismo, en donde el capital está por encima de los derechos y libertades de las personas y de los recursos naturales. Se denuncia a las empresas transnacionales y a las instituciones financieras como los responsables de las inequidades que se viven a nivel mundial, su dominio sobre la economía, la explotación laboral, el extractivismo y la especulación financiera, como medios para la acumulación de ganancias. Consecuencia de este modelo es la generación de *“mayor hambre, desigualdad, falta de tierras, desempleo, precariedad del empleo, endeudamiento, pérdida de ingresos y protección social, privación de los servicios básicos, despojo de las comunidades, migración forzada, agotamiento de los recursos, degradación ambiental y crisis climática. Se ha criado más guerras, opresión, violaciones de derechos humanos y sindicales, muertes que ahora amenazan las bases de la vida en este planeta”*⁶².

En el ámbito de los ODM y la agenda post 2015, la campaña propone que *“el tratamiento de estos problemas requiere mucho más que nuevas estrategias para la rápida consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Sin abordar las raíces estructurales de estas tendencias, las ganancias no serán factibles. De hecho, la ventana de oportunidad para invertir estas tendencias antes de la catástrofe ecológica y social se está cerrando rápidamente”*⁶³.

La campaña propone la necesidad de profundas transformaciones sociales y estructurales. Una redistribución de la riqueza y las propiedades; un equitativo control de los recursos productivos que permita a los pueblos vivir con dignidad y libertad. Se demanda que las instituciones multilaterales sean profundamente democratizadas. La campaña tiene el propósito de transformar la agenda post 2015 en *“metas de la gente para un verdadero desarrollo sostenible basado en los principios de protección y respeto de derechos humanos, igualdad, autodeterminación y justicia ecológica”*⁶⁴. El papel que debe jugar la sociedad civil en este proceso debe ser autónomo y fundamentar su accionar en base a las luchas populares, trabajar por los pueblos y desafiar el poder dominante actual. Se proponen las siguientes prioridades programáticas⁶⁵:

⁶¹ <http://peoplesgoals.org/campana-para-los-objetivos-del-pueblo-para-el-desarrollo-sostenible/>

⁶² *Ibídem.*

⁶³ *Ibídem.*

⁶⁴ *Ibídem.*

⁶⁵ Información recabada del documento de la Campaña para los objetivos del pueblo. Ver aquí: <http://peoplesgoals.org/campana-para-los-objetivos-del-pueblo-para-el-desarrollo-sostenible/#sthash.FNppZ1WN.dpuf>

- Derechos Humanos: hacer realidad toda la gama de derechos civiles, políticos, sociales, culturales y económicos; apoyar la realización de los derechos humanos universalmente a través de la cooperación internacional, incluida la provisión de recursos financieros y técnicos; respetar el derecho soberano de las naciones a su propio desarrollo y sobre sus recursos naturales.
- Pobreza y Desigualdad: Implementar la tributación progresiva y redistributiva, el gasto público y las políticas sociales; prestar apoyo a los pequeños agricultores, mujeres productoras, acceso seguro de los trabajadores rurales al agua, tierra, suelos, biodiversidad, crédito e infraestructura para acabar con el hambre y la pobreza; garantizar el acceso a los servicios energéticos para los pobres y marginados.
- Soberanía alimentaria: adoptar la soberanía alimentaria como marco político adecuado a alimentos seguros y nutritivos para todos; llevar a cabo la reforma agraria con el fin de asegurar al trabajador, al campesino y el acceso democrático de la población rural a los recursos de la tierra el agua y las semillas, así como a la financiación e infraestructura en línea.
- El pleno empleo y el trabajo decente: asegurar de que el empleo sea pleno y productivo; velar por el cumplimiento de las normas internacionales de trabajo para todos/as; promover el empleo verde y la igualdad de género en el lugar de trabajo.
- Protección social universal: asegurar el acceso universal a las garantías básicas de protección social con la acción afirmativa en favor de los grupos desfavorecidos; garantizar la seguridad del ingreso para los desempleados y para aquellos cuyos medios de vida dependen del trabajo precario.
- Justicia de género: la plena aplicación de los compromisos internacionales en materia de igualdad de género, tal como se consagra, pero no limitado a estos (Convención para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, 1995 Declaración de Beijing y la Plataforma de Acción y la Resolución 1325 sobre Mujer, Paz y Seguridad); garantizar la igualdad de acceso y oportunidades en el empleo, la tenencia de la tierra, la educación, la salud, la gobernabilidad y el acceso a los servicios sexuales, la salud reproductiva; garantizar la aplicación sistemática de medidas eficaces para impedir la marginación afirmativa y la discriminación de las mujeres, y para eliminar todas las formas de violencia contra las mujeres.
- Sostenibilidad del medio ambiente: limitar el aumento de la temperatura global a menos de 1,5 grados; proporcionar financiamiento suficiente y adecuado aportado por los países sobre la base de su responsabilidad histórica en el calentamiento global para reparar a todas las personas afectadas; asegurar una distribución seguras y apropiada, ecológica y socialmente racional sin obstáculos por derechos de propiedad intelectual; cambiar y expandir el uso de energía renovable; adoptar ecológica y socialmente producción sustentable de los sistemas y tecnologías de producción; detención de la deforestación, sobrepesca, pérdida de biodiversidad, degradación ambiental, contaminación y proteger los medios de vida de los habitantes de los bosques y los pescadores.
- Nuevo comercio y arquitectura monetaria y financiera: reforma de las relaciones comerciales para promover la igualdad entre los socios comerciales y contribuir al desarrollo económico de los países pobres; llevar a cabo reformas democráticas, en pro de los países en desarrollo, en el sistema monetario y financiero internacional.
- Democracia y buen gobierno: establecer medidas para la rendición de cuentas y transparencia en la gestión pública; asegurar la participación popular en la toma de decisiones, el acceso a la información y el acceso a la justicia; asegurar el cumplimiento de los negocios y de la industria con las normas internacionales de derechos humanos y las normas ambientales, incluyendo los requisitos de notificación obligatoria; garantizar el acceso a los recursos para las víctimas de violaciones de derechos humanos.

- Paz y seguridad basadas en la justicia: promover procesos de desarrollo inclusivo que respete los derechos de todos los grupos socio-culturales, minorías, pueblos indígenas, religiones, etc. a través de su patrimonio cultural y recursos naturales y el respeto a su derecho a definir y perseguir sus aspiraciones de desarrollo; adoptar una política de eliminación de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva y el comercio de armas.

AGENDA DEL G20

Como efecto de la crisis financiera internacional, gobiernos de países desarrollados y con economías emergentes conforman el foro de los veinte países o más conocido como G20⁶⁶. El foro está conformado por 19 países y la Unión Europea. Como se puede leer: “es un foro de cooperación y consultas entre los países en temas relacionados con el sistema financiero internacional. Estudia, revisa y promueve discusiones sobre temas relacionados con los países industrializados y las economías emergentes, con el objetivo de mantener la estabilidad financiera internacional, y de encargarse de temas que estén más allá del ámbito de acción de otras organizaciones de menor jerarquía⁶⁷”. Algunos investigadores sugieren que el G20 ha desplazado al G-8 y al G8+5, que eran los foros más importantes en materia de discusión de la economía mundial.

Una de las características del G20 es la participación de países que tienen un estatus de desarrollados, así como los que están considerados con economías emergentes. En el cuadro siguiente se hace una relación de las diferentes cumbres realizadas a la fecha.

Año	#	Fechas	Lugar	Anfitrión	Sitio Web
2008	1. ^a ⁶	14–15 noviembre	Estados Unidos, Washington, D.C.	George W. Bush	
2009	2. ^a ⁶	2 de abril	Reino Unido, Londres	Gordon Brown	londonsummit.gov.uk
	3. ^a ⁶	24–25 septiembre	Estados Unidos, Pittsburgh	Barack Obama	pittsburghsummit.gov
2010	4. ^a ⁷	26–27 de junio	Canadá, Toronto	Stephen Harper	g20.gc.ca
	5. ^a ⁸	11–12 noviembre	Corea del Sur, Seúl	Lee Myung-bak	seoulsummit.kr
2011	6. ^a ⁹	3-4 noviembre	Francia, Cannes	Nicolás Sarkozy	g20-g8.com
2012	7. ^a ¹¹	18-19 de junio	México, Los Cabos	Felipe Calderón H.	g20mexico.org
2013	8. ^a ¹²	5-6 septiembre13	Rusia, San Petersburgo	Vladimir Putin	g20russia.ru
2014	9. ^a ¹⁴	15-16 noviembre	Australia, Brisbane		
2015	10. ^a ¹⁵		Turquía		

Fuente: datos extraídos de [http://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_de_los_20_\(pa%C3%ADses_industrializados_y_emergentes\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_de_los_20_(pa%C3%ADses_industrializados_y_emergentes))

Como lo señala un estudio de Oxfam⁶⁸, más de la mitad de las personas más pobres del mundo viven en países del G20 y una brecha de desigualdad cada vez mayor amenaza con impedir que se beneficien del crecimiento económico. De acuerdo a Oxfam, el reto al que se enfrentaba el G20 en 2012 era de imprimir visión estratégica a una serie de problemas estructurales que socaban y

⁶⁶ Miembros del G20: Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica, Turquía y la Unión Europea. Invitado permanente: España y otros. Organizaciones internacionales: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Organización Mundial del Comercio, Organización de las Naciones Unidas, Organización Internacional del Trabajo.

⁶⁷ [http://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_de_los_20_\(pa%C3%ADses_industrializados_y_emergentes\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_de_los_20_(pa%C3%ADses_industrializados_y_emergentes))

⁶⁸ El estudio se puede obtener en este link: <http://www.oxfamMexico.org/WP/wp-content/uploads/2013/03/COMPILACIONESPanOLweb.pdf>

profundizan la desigualdad. En su lugar, el G20 ha enfocado sus discusiones en cómo promover el crecimiento económico global y cómo solucionar el problema de la zona Euro⁶⁹.

En el ámbito de la participación de las organizaciones sociales, ésta ha promovido cumbres alternativas buscando incidir con propuestas por medio de gobiernos “amigos”. Como lo indica el estudio de Oxfam en referencia a la Cumbre realizada el 18 y 19 de junio del 2012 en México: “la presidencia mexicana hizo un esfuerzo considerable por recibir, sistematizar y visibilizar, a través de su sitio web (www.g20mexico.org), diversas propuestas de la sociedad civil sobre varios temas. Sin embargo, muchas de ellas parecen haber quedado en el aire, pues no se identifican propuestas que el G20 o la presidencia mexicana hayan tomado como suyas”⁷⁰.

En Rusia se realizó la última cumbre del G20 el 5 y 6 de septiembre del 2013. Los movimientos sociales realizaron una contra cumbre (4 de septiembre 2013), y como se puede leer en su declaración final⁷¹:

“Expresamos la visión de campesinos y pescadores, mujeres y hombres trabajadores, comunidades y pueblos indígenas, lesbianas, gays, bisexuales y personas transgénero (LGBT), y pueblos en todo el planeta que dicen: ¡lo que necesitamos es un cambio de sistema! El G-20 no ha estado a la altura de esta tarea, ni siquiera estuvo a la altura de reformar de manera duradera al capitalismo mundial. El G20 no es legítimo, democrático ni transparente”.

“Cinco años después de la crisis financiera, el G20 sigue promoviendo políticas neoliberales fracasadas. La cooptación de las llamadas economías emergentes -como los BRICS - obviamente no es un alejamiento de la globalización neoliberal. Por el contrario, estos países también han estado brindando fondos al FMI -USD 75 mil millones en 2012- para continuar la imposición de medidas de austeridad en los países que enfrentan una profunda recesión y crisis social. Estas instituciones son responsables de la crisis actual y deben de ser deconstruidas y reconstruidas por la seguridad de todas y todos nosotros. En cambio, los gobiernos siguen insistiendo en los TLC, como se expresa en el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TTP), el Acuerdo Transatlántico (TTIP por sus siglas en inglés) y el paquete de Bali de la OMC rumbo a la Cumbre Ministerial en diciembre de 2013. Igualmente rechazamos el nuevo orden de la vigilancia global como el programa PRISM, llevado a cabo por la Agencia de Seguridad Nacional de Estados Unidos y muchos otros poderes dentro del G20. Ésta es una violación directa del derecho humano básico a la privacidad y un intento de crear una cultura del miedo con el fin de socavar la democracia y cualquier expresión de oposición a los poderes corporativos que gobiernan el mundo en la actualidad”.

“Llamamos a todas y todos, en cada rincón del mundo, a unirse a las campañas globales que están construyendo estas alternativas, entre otras: La Campaña Mundial para desmantelar el poder corporativo y acabar con la impunidad; ¡Justicia Climática Ahora!; Las movilizaciones de los movimientos sociales para la Semana de Acción de Bali para poner fin a la OMC en Indonesia; G20-OWINFS (Red Nuestro Mundo no está en Venta); La Red por la Justicia en las Inversiones Globales”.

⁶⁹ Ibídem.

⁷⁰ Ibídem.

⁷¹ El texto de la declaración fue extraído íntegramente de: www.latindadd.org/index.php?option=com_k2&view=item&id=2225:declaracion-de-la-contra-cumbre-g20-san-petersburgo-rusia-2013&Itemid=670

CONFERENCIA DE LAS PARTES (COP)

La Conferencia de las Partes (COP) se instauró al adoptarse la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático en 1992. La COP se ha transformado en el órgano supremo y está compuesto por todas las partes de la Convención (los 195 países que la han ratificado). La COP tiene reuniones anuales en donde se va revisando los avances y evaluaciones del proceso de la Convención. Como resultado de las 19 sesiones de la COP, aún está pendiente la adopción de un nuevo acuerdo internacional sobre el clima. Existen avances importantes para que en el 2015 se pueda concretar un acuerdo jurídicamente vinculante a partir de 2020, pero son demasiado los temas sensibles que aún están sin puntos de acuerdo. En la COP participan los 195 países y la Unión Europea que es parte de la Convención Marco de la ONU sobre el cambio climático. En este proceso hay participación de otros actores como las organizaciones sociales⁷².

Como se puede leer: *“la Conferencia de Copenhague (2009), debía preparar futuros objetivos para reemplazar los del Protocolo de Kioto, que termina en 2012. Este proceso de preparación se inició en Bali en 2007, con una “Hoja de Ruta” adoptada por los países miembros. Sin embargo, los 192 países presentes en la conferencia sólo lograron un acuerdo parcial y no vinculante. Renunciando a la unanimidad, el plenario de la conferencia climática sólo pudo asumir un documento de mínimos, que postergó para 2010 los “deberes climáticos”, entre ellos la fijación de metas de reducción de emisiones contaminantes para las naciones ricas. Tras fustigar implacablemente al capitalismo, como “origen del calentamiento global”, Hugo Chávez y Evo Morales, junto a otros países en vías de desarrollo, se aliaron en un esfuerzo mancomunado para torpedear la cumbre que consideraron antidemocrática, manipulada y teledirigida desde la Casa Blanca y Bruselas”⁷³.*

La última cumbre (COP 19) se realizó el 11 y 12 de noviembre del 2013 en Varsovia, Polonia. El propósito principal, buscar acercar posiciones para un acuerdo en 2015 que permita reducir las emisiones contaminantes. En este punto existen divergencias entre los países y los acuerdos siguen sin concluirse. Por el momento se continúa con los acuerdos llegados en Doha (COP 18) en el cual se determinó que el Protocolo de Kioto estaría vigente hasta el 2020 (Estados Unidos, China, Japón, Canadá y Rusia no firmaron esta resolución)⁷⁴.

En la COP 19 la ONU presentó un nuevo informe en el cual determina que en un *“95% el hombre es la causa dominante del calentamiento global desde la década de los cincuenta”⁷⁵*. Entre los acuerdos alcanzados en esta cumbre está el establecimiento de una ruta hacia un pacto global y vinculante en 2015, así como activar las ayudas económicas a los países más vulnerables por el cambio climático⁷⁶. Los países más conformes con estos acuerdos fueron países en vías de desarrollo, no así los países desarrollados. Otro acuerdo fue mantener el fondo de financiación a largo plazo de medidas contra el cambio climático sobre los 100,000 millones de dólares anuales. La participación de las organizaciones sociales estuvo marcada por su retiro masivo un día antes de la finalización de la Cumbre. La COP 20 se realizará en Lima, Perú en el 2014.

⁷² Información recabada en: www.diplomatie.gouv.fr/es/asuntos-globales/desarrollo-sostenible-683/diplomacia-medioambiental/cambio-climatico/article/la-conferencia-de-las-partes-cop

⁷³ http://es.wikipedia.org/wiki/XVI_Conferencia_sobre_Cambio_Clim%C3%A1tico

⁷⁴ <http://www.ecointeligencia.com/2013/11/conclusiones-varsovia-cop19/>

⁷⁵ *Ibidem*.

⁷⁶ *Ibidem*.

En el marco de las campañas realizadas por los movimientos sociales con relación al cambio climático, la más reconocida es la denominada ¡Justicia Climática Ahora!, que está desarrollada por una red de organizaciones y movimientos de diversas partes del globo comprometidos a luchar por la justicia social, ecológica y de género⁷⁷.

La campaña está fundamentada en afirmar que mientras el cambio climático requiere “acciones globales, la responsabilidad histórica de la gran mayoría de gases de efecto invernadero emitidos en los últimos 250 años recae sobre los países industrializados del Norte⁷⁸”. Con relación a las COP, la campaña afirma que “los enriquecidos países industrializados han ejercido una presión injustificable en los gobiernos del Sur para comprometerse a reducir emisiones. Al mismo tiempo, éstos se han negado a cumplir sus propias obligaciones legales y morales de cortar radicalmente sus emisiones y apoyar los esfuerzos de los países en desarrollo para reducir emisiones así como para adaptarse a los impactos del clima⁷⁹”.

El propósito de la campaña Justicia Climática Ahora!, es dar a conocer las falsas soluciones a la crisis climática promovidas por los países desarrollados y sus instituciones (financieras y corporaciones multinacionales), como lo es la liberalización del comercio, privatización, mercado de carbono forestal, agrocombustibles y las compensaciones de carbono⁸⁰. La campaña propone⁸¹: *“continuar luchando por todos los medios (discusiones, terreno, calles); dejar los combustibles fósiles bajo tierra y a cambio invertir en energía eficiente apropiada así como energía renovable segura, limpia y llevada por comunidades; reducir radicalmente el consumo de derroche, primero y principalmente en el Norte, pero también en las élites del Sur; realizar enormes transferencias financieras de Norte a Sur, basadas en el repago de la deuda climática y sujetas a un control democrático (los costos de adaptación y mitigación deberían ser pagados redireccionando los presupuestos militares, creando impuestos innovativos y cancelando la deuda); reforzar los derechos de propiedad de las tierras Indígenas con un marco de conservación basado en derechos, así como promover la soberanía de las personas sobre su energía, bosques, tierras y agua; y la agricultura sostenible familiar y soberanía alimentaria de las personas”*.

⁷⁷ <http://www.climate-justice-now.org/es/primera-declaracion-de-justicia-climatica-ahora/>

⁷⁸ *Ibídem.*

⁷⁹ *Ibídem.*

⁸⁰ *Ibídem.*

⁸¹ El texto de las propuestas fueron copiadas íntegramente del documento de declaración de la campaña justicia climática ahora.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- El fracaso de las teorías y enfoques de desarrollo de los últimos cincuenta años, dirigidos a superar la pobreza y la desigualdad en América Latina y el Caribe, ha orientado de forma determinante a la construcción de nuevos paradigmas de vida (políticos, económicos, sociales, culturales, ambientales).
- Desde la perspectiva de los Pueblos Indígenas en todo el Abya Yala, el paradigma del Buen Vivir es una propuesta de vida, arraigada en los más profundos valores éticos, humanos, solidarios, de irrenunciable valor cosmogónico y que coloca a la madre naturaleza como sujeta de derechos. Es una propuesta ideológica que se opone al modelo neoliberal. Existe el debate sobre las dimensiones político-ideológicas que el Buen Vivir tiene con otras propuestas que se oponen al actual modelo neoliberal (decrecimiento y socialismo del Siglo XXI). En este debate resurge la concepción de clases, de pueblos y de territorios.
- El gran desafío está en construir un sistema de vida que integre todos los valores éticos, humanos y transformadores, en donde puedan caber todas las miradas y corrientes políticas: socialismo, feminismo, decrecimiento, sujetos políticos, ecologismo, etcétera. Es un debate pendiente que debe generarse sin vacilaciones para poder contribuir a los procesos de cambio que nuestros pueblos demandan.
- En la generalidad de los foros internacionales donde se ha abordado el tema del financiamiento, éstos han estado motivados y orientados desde los países desarrollados e instancias multilaterales. El nivel de participación de los países de ALC y de los movimientos sociales ha sido marginal.
- Existen compromisos internacionales en el marco del proceso de eficacia de la ayuda y el desarrollo que se han cumplido parcialmente. La crisis que afecta a la mayoría de países del mundo está repercutiendo directamente en estas agendas internacionales, en la cual los compromisos asumidos se verán afectados y con menores posibilidades de avance.
- La crisis viene a generar más incertidumbre en las apuestas de hacer una cooperación internacional más pertinente y viable. Los niveles de compromisos políticos y financieros serán menores. Serán nuevas las orientaciones políticas y estratégicas que orientaran la CI a nivel global.
- La participación del sector ONG y de las OSC en general en los diferentes foros y mecanismos de diálogo y concertación con las instancias bilaterales y multilaterales está lleno de buenos propósitos y pocos avances. Es oportuno hacer un profundo análisis sobre nuestro rol en estos espacios internacionales; que propuestas estamos canalizando; y definir si efectivamente estamos colaborando a reconstruir nuevos sistemas más a favor de nuestros pueblos.
- Los movimientos sociales (ONG incluidos) deberán profundizar objetivamente cuáles son sus apuestas políticas en cada espacio, evitar ser utilizados para legitimar procesos y sobre todo, mantener una actitud crítica sobre los procesos existentes (eficacia de la ayuda; ODM-Agenda post 2015; diálogo con la UE; diálogo con el G20, etcétera).
- En el marco de la participación de las organizaciones de la región (Centroamérica y México) en estos procesos globales, será necesario reflexionar sobre cómo estamos participando. Existe el señalamiento de marginalidad hacia la región en comparación con la participación de los países del Sur o de otras regiones del mundo. Será sumamente necesario sumar esfuerzos, capacidades y voluntades como región para una mayor posibilidad de incidencia y protagonismo.

**COOPERACIÓN
INTERNACIONAL EN CIFRAS**

**ИНТЕРНАЦИОНАЛЪН ЕН СІФРАС
СООПЕРАЦИОН**

IV. COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN CIFRAS

En este capítulo se realizará un análisis de los flujos de la ayuda internacional de los países miembros de la OCDE/CAD, actualizado al 2012. La información estadística aquí registrada se obtuvo del reporte 2014 sobre financiación para el desarrollo que anualmente publica la OCDE/CAD. El período de análisis de la información será del período 2005 al 2012. Los tipos de cooperación que se analizará será la ayuda oficial neto para el desarrollo y la ayuda subvencionada. Se utilizará en el análisis los términos técnicos que la OCDE/CAD aplica en la sistematización de su información. La fuente directa de los datos es la OCDE/CAD por tener esta institución un mecanismo internacional vinculante con la mayoría de donantes en la cual se reportan sus contribuciones anuales en calidad de ayuda internacional. Se sugiere que estos datos se consideren aproximados, porque existe el señalamiento que en muchos casos la información puede no ser coincidente con los flujos reales que los países proporcionan, pero continúan siendo los más confiables para hacer estimaciones que puedan ayudarnos a medir las tendencias de la ayuda.

El análisis se realizará partiendo del comportamiento de la AOD a nivel mundial, en el ámbito de la región de América (de acuerdo a los países que la OCDE determina) y concluyendo con la región de Centroamérica y México. Se realizará un análisis específico en cada uno de los países en la cual se incluirá todos los tipos y modalidades que la OCDE utiliza en análisis de la cooperación.

Por motivos de falta de información actualizada no se incluirá en este análisis la cooperación denominada Sur-Sur, o de países emergentes.

SITUACIÓN ACTUAL DE LOS FLUJOS Y ORIENTACIONES DE LA CI

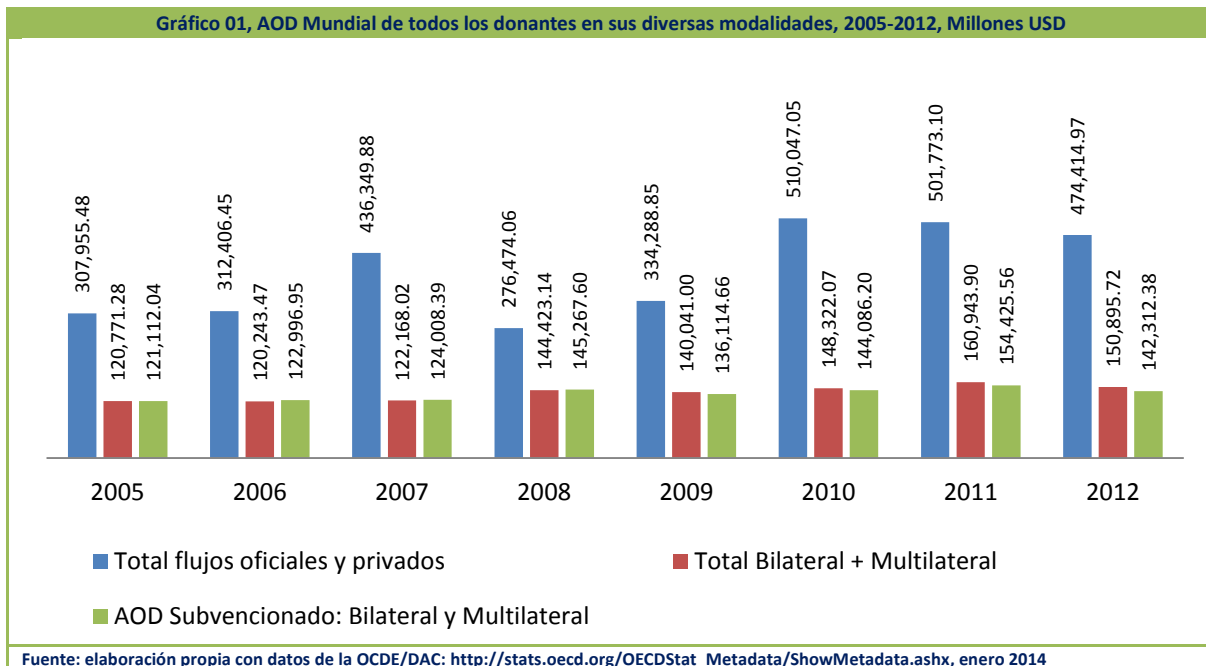
La cooperación al desarrollo continúa en la actualidad en un proceso de replanteamientos conceptuales, de flujos, técnicos y de funcionamiento. Se continúa debatiendo sobre el futuro de la ayuda, sus contribuciones y fracasos y como hacerla más eficiente. La crisis financiera que mantienen los países tradicionalmente “donantes” está repercutiendo en los flujos de financiamiento que otorgan a nivel mundial para temas del desarrollo. La dinámica internacional en el marco de buscar la eficacia del desarrollo seguirá en los próximos años siendo la base de discusión del papel que debe desempeñar la cooperación internacional en un marco de relaciones mundiales de desigualdad, pobreza y vulnerabilidad política, social, económica y ambiental.

En el análisis cuantitativo que haremos del comportamiento de los flujos de la ayuda internacional, se podrá comprobar como la CI se continúa contrayendo y como los intereses de los países desarrollados se van enfocando a prioridades económicas y comerciales. La relación promedio de AOD con referencia al PIB de los países miembros de la OCDE está situada en un 0.30% al 2012. Un porcentaje inferior a las aspiraciones internacionales de poder alcanzar el 0.7% sugerido desde la ONU, y que tiene una tendencia a disminuir en los próximos años.

ANÁLISIS DE LA AOD A NIVEL MUNDIAL

Al analizar el comportamiento de la AOD Mundial de todos los países donantes y que son parte de la OCDE/DAC, se observa cómo está tiene un relativo comportamiento irregular en el período 2005 al 2012. En el 2005 los flujos de la ayuda bilateral/multilateral representaban un aproximado de 120 mil millones de dólares y en el 2012 alcanzó los 150 mil millones⁸². En términos de precios corrientes, se puede concluir que el flujo ha sido ascendente. El 2013 fue un año en dónde existió un recorte severo, que de acuerdo a especialistas puede ser hasta de un 30% con relación al 2012 (la OCDE aún no hace público los datos).

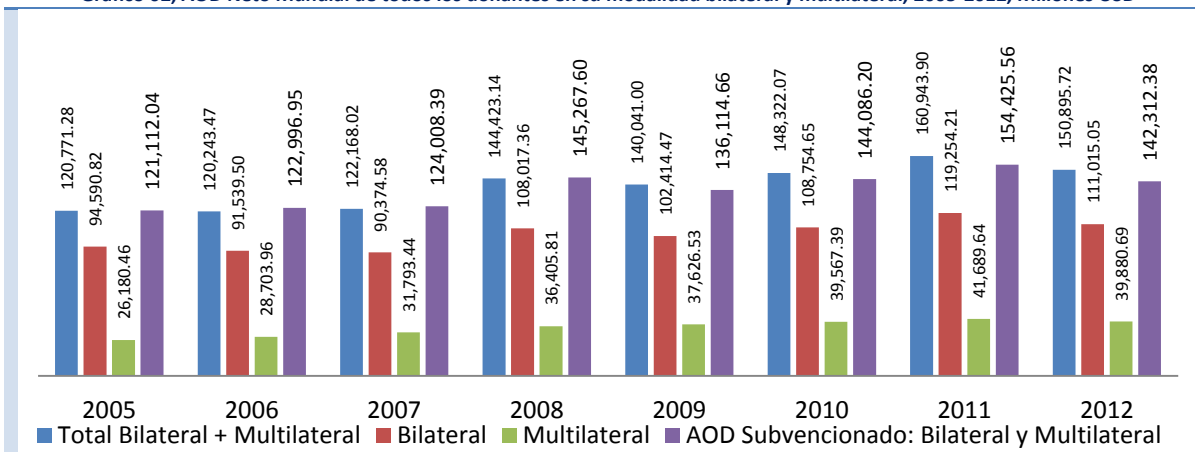
En el gráfico siguiente se observa el comportamiento del total de flujos oficiales y privados que los países otorgan como AOD. Es importante recordar que la gran mayoría de fondos que están establecidos como flujos oficiales y privados se canalizan en calidad de préstamos o que tienen un propósito más económico o comercial en la relación entre bloques y países. La AOD que en principio está llegando en términos de menor condicionalidad representa un 30% de total de flujos, el cual se representa como AOD bilateral y multilateral. En el gráfico se hace una comparación anual del total de flujos oficiales y privados, la AOD que se canaliza en su calidad de bilateral/multilateral Neto y la AOD subvencionada. La relación de la AOD Neto y la AOD Subvencionada tienen un comportamiento muy similar. Significa que casi la totalidad de la AOD Neto que llega a los países está en el rango de ayuda subvencionada.



En el gráfico 02, se puede observar de mejor forma el comportamiento de la AOD Bilateral y Multilateral, en su modalidad Neta y Subvencionada. El promedio del período 2005-2012 de la AOD en calidad Bilateral representa un 70% del total de la ayuda y la multilateral un 30%.

⁸² http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

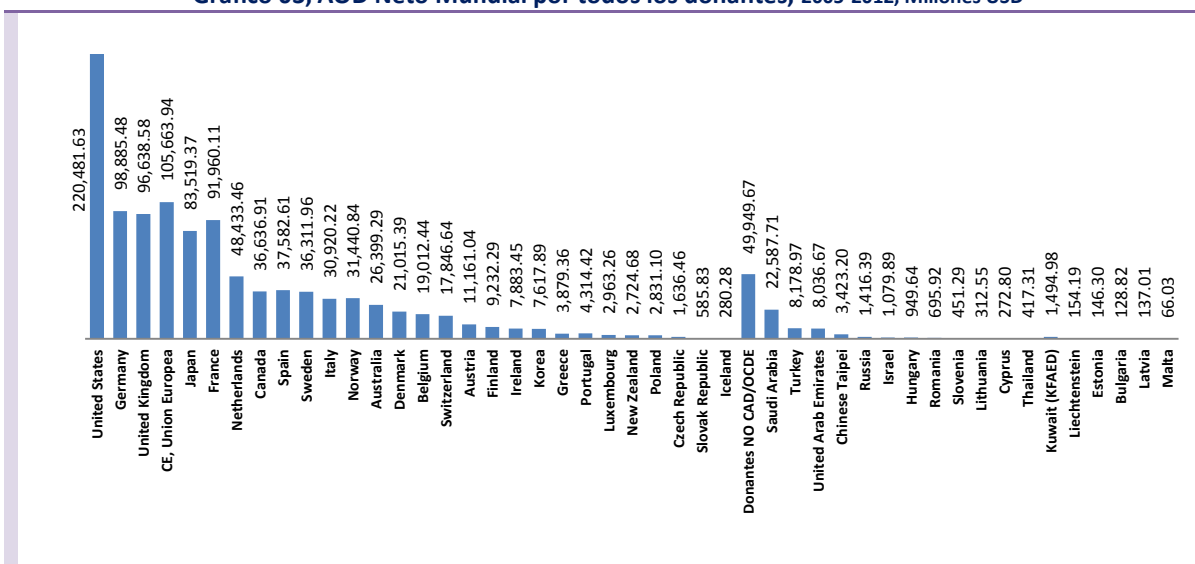
Gráfico 02, AOD Neto Mundial de todos los donantes en su modalidad bilateral y multilateral, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el gráfico 03 se registra la contribución de AOD Neto por país donante. En términos globales, la Unión Europea (Estados Miembros + Comisión Europea) ha canalizado el 56% del total. En términos de país, Estados Unidos aporta el 21%; Alemania, Reino Unido y la Comisión Europea canalizan un 8.5% respectivamente; Francia aporta un 8.3% y Japón el 7.5% entre los más importantes en términos de flujos financieros. En el gráfico se registra cada una de las contribuciones que realizan los países donantes miembros de la OCDE/CAD y países que no son miembros de la OCDE, pero que tienen registrada su AOD en las estadísticas de la OCDE/DAC.

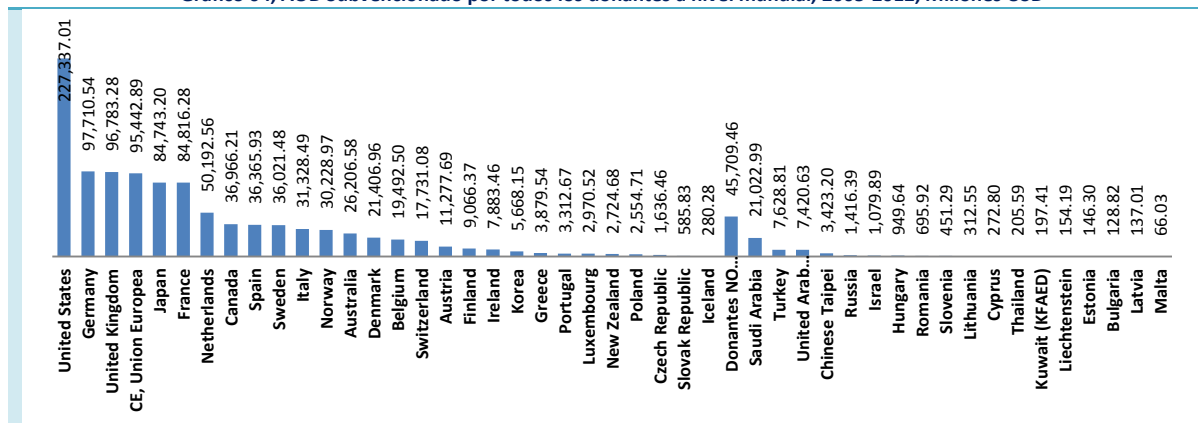
Gráfico 03, AOD Neto Mundial por todos los donantes, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En gráfico 04 se hace el registro de la AOD en calidad de subvención. La relación entre la AOD Neto y la Subvencionada es relativamente similar. No hay variaciones de importancia. En la información se presenta la ayuda de cada uno de los donantes que registra la OCDE en su sistematización para el período 2005-2012.

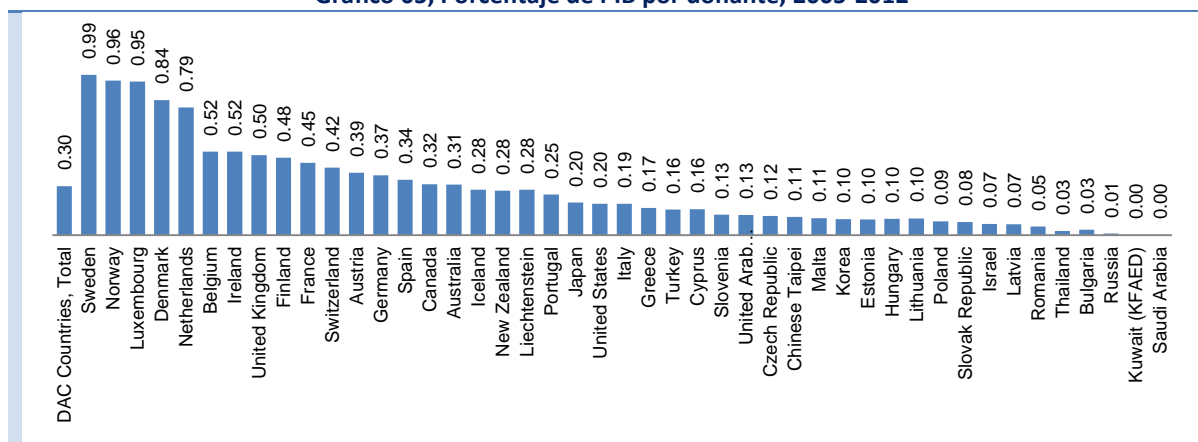
Gráfico 04, AOD Subvencionado por todos los donantes a nivel mundial, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el gráfico 05 se hace un registro del porcentaje de AOD que cada país realiza con relación a su PIB. El promedio de todos los países miembros de la OCDE/CAD para el período 2005-2012 es del 0.30%. Son cinco los países que han mantenido la tendencia de ayuda superior al 0.7% sugerido por la ONU (Suecia con 0.99; Noruega con 0.96%; Luxemburgo con el 0.95%; Dinamarca con el 0.84% y Los Países Bajos con 0.79%). De los países miembros de la OCDE/CAD que continúan aportando menos del 0.20% son Grecia (0.17%), Italia (0.19%), Estados Unidos (0.20%) y Japón (0.20%). Los demás países que se registran en el gráfico no tienen una tradición de cooperación como los anteriores y en su mayoría no son miembros de la OCDE/CAD. Los pronósticos que se tienen para los próximos años serán similares a este período y en el caso de algunos países con menor aporte.

Gráfico 05, Porcentaje de PIB por donante, 2005-2012



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En términos regionales, la AOD mantiene su tendencia de mayores flujos para África y Asia. Para el período 2005-2012, África registra una contribución ascendente pasando de 36,000 millones en el 2005 a 51,000 millones en el 2012; Asia ha tenido un comportamiento irregular durante el mismo período en el cuál hay años donde existe un incremento y otros donde disminuye considerablemente. En el cuadro siguiente se registran estos comportamientos anuales. La AOD denominada como “no Especificada” registra incrementos ascendentes durante todo el período. Para la región de América la contribución ha sido regular, con incrementos de ayuda permanente. Y en similar comportamiento las regiones de Europa y Oceanía.

Cuadro 01, AOD Neto Total por regiones, en millones de USD

Regiones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
África, Total	35,835.56	44,567.57	39,542.77	45,174.42	47,879.08	47,959.90	51,752.79	51,357.42	364,069.51
Asia, Total	46,635.25	33,083.25	36,883.61	44,220.26	38,168.98	36,734.94	37,948.00	33,839.17	307,513.46
No Especificado	14,250.98	16,067.97	19,435.48	22,326.16	24,698.01	27,805.23	28,721.63	27,600.12	180,905.58
América, Total	6,707.94	7,340.30	6,983.83	9,287.90	9,021.75	11,295.66	11,546.20	10,097.18	72,280.76
Europe, Total	4,061.82	5,082.40	4,333.86	5,376.93	5,793.24	5,856.28	8,859.23	8,007.14	47,370.90
Oceanía, Total	1,160.56	1,199.15	1,308.86	1,533.03	1,560.03	2,018.20	2,230.55	2,138.30	13,148.68

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En los gráficos siguientes se hace una referencia de los montos totales para el período 2005-2012 por cada una de las regiones en millones de dólares y los porcentajes de AOD con relación al total Neto mundial. África representa el 37% del global, seguido de Asia con el 31%. Como AOD no Especificada se registra un 19%; la región de América representa el 7%.

Gráfico 06, AOD por Región, Millones USD 2005-2012

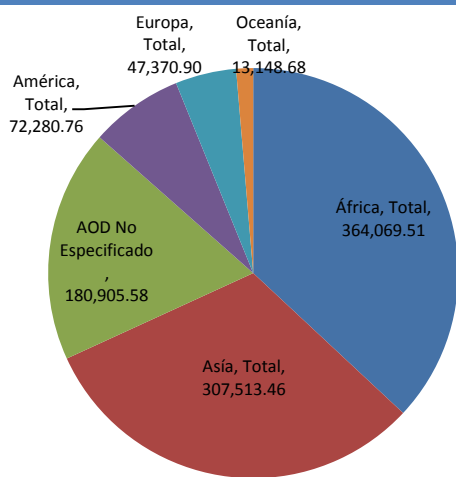
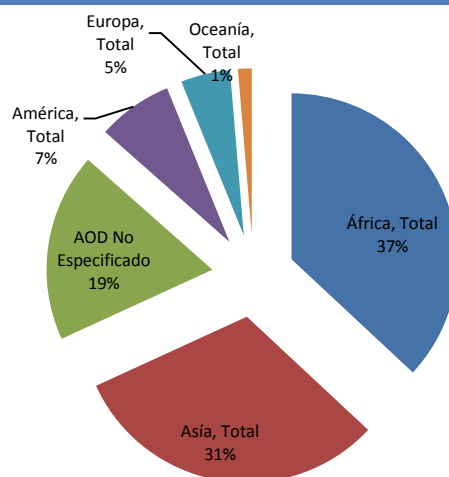


Gráfico 07, AOD en porcentajes, 2005 a 2012



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En términos de países receptores en el cuadro 02 se registran las mayores contribuciones por regiones. Se puede observar para el caso de África, como la mayor concentración de ayuda está en los países en donde existen severos problemas alimentarios, emergencias, conflictos e intereses económicos y políticos. Nigeria (28,000 millones), Etiopía (24,000 millones), Congo (21,400 millones), Tanzania (19,700 millones), Sahara (17,900 millones), Sudan (15,000 millones) y Mozambique (14,800 millones) son los países que registran para el período 2005-2012 las mayores contribuciones en millones de dólares. Para el caso de Asia, Iraq (58,200 millones), Afganistán (41,900 millones), Vietnam (23,200 millones) y Pakistán (18,000 millones). Iraq y Afganistán son los países que más ayuda reciben en términos globales. Juntos los dos países (más Vietnam) suman más ayuda que la globalidad de las regiones de América, Europa y Oceanía durante el período. Para la región de América, los países con más colaboración recibida son: Haití, Colombia, Nicaragua, Bolivia y Honduras, que son países considerados de renta baja, con profundos problemas de vulnerabilidad económica y ambiental, con emergencias o para el caso de Colombia que existe un interés político (conflicto armado). Para el caso de Europa, Turquía y Serbia son los países más priorizados. Y en Oceanía Papúa Nueva Guinea es el más priorizado.

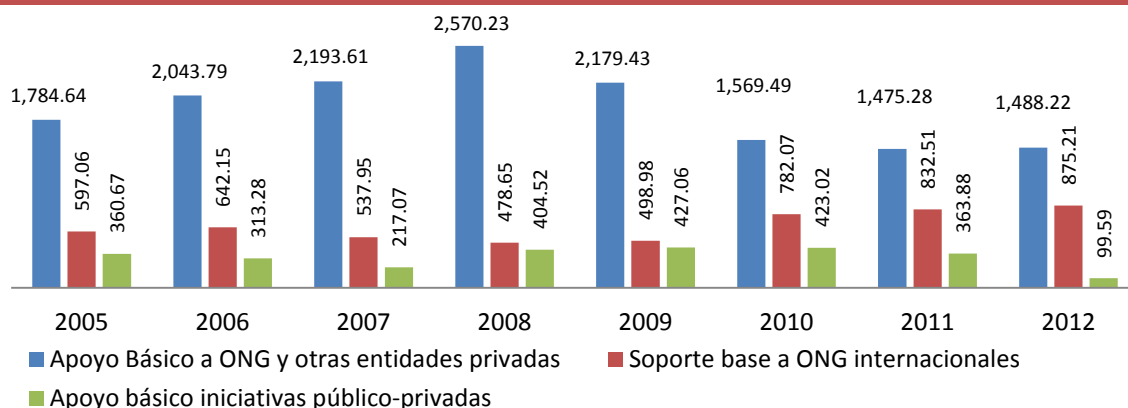
Cuadro 02, Países Receptores con más AOD por Regiones a nivel mundial: 2005-2012, Millones USD

Países Receptores	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Africa									
Ethiopia	1,927.83	2,033.56	2,558.42	3,328.70	3,818.83	3,525.21	3,539.40	3,261.32	23,993.27
Nigeria	6,408.81	11,428.02	1,956.26	1,290.16	1,657.07	2,061.96	1,768.55	1,915.82	28,486.65
Congo, Dem. Rep.	1,881.70	2,197.28	1,356.71	1,765.97	2,356.85	3,486.16	5,534.41	2,859.38	21,438.46
Tanzania	1,499.07	1,883.29	2,821.59	2,331.46	2,933.15	2,958.18	2,445.77	2,831.89	19,704.40
South of Sahara, regional	1,309.64	1,588.80	1,697.63	2,733.30	2,577.51	2,438.29	2,563.60	2,993.92	17,902.69
Sudan	1,825.81	2,048.37	2,120.59	2,566.43	2,350.91	2,075.53	1,123.59	983.22	15,094.45
Mozambique	1,297.15	1,639.30	1,776.55	1,996.38	2,012.40	1,951.53	2,084.98	2,096.92	14,855.21
Kenya	759.20	946.70	1,326.78	1,365.96	1,776.20	1,628.57	2,482.42	2,654.08	12,939.91
Uganda	1,192.16	1,586.43	1,737.30	1,641.47	1,784.70	1,723.47	1,577.82	1,655.19	12,898.54
Ghana	1,150.69	1,243.24	1,165.21	1,306.93	1,581.82	1,692.54	1,810.22	1,807.91	11,758.56
Morocco	732.32	1,102.18	1,221.32	1,451.18	929.59	992.54	1,455.67	1,480.36	9,365.16
Zambia	1,172.05	1,467.54	1,007.84	1,116.24	1,267.06	914.37	1,035.06	957.72	8,937.88
Egypt	1,036.47	898.74	1,132.78	1,742.32	1,004.53	597.21	414.46	1,806.63	8,633.14
Cote d'Ivoire	91.21	247.14	171.08	625.67	2,401.60	844.96	1,436.00	2,635.63	8,453.29
Burkina Faso	693.37	901.48	950.40	1,001.16	1,082.82	1,062.34	995.12	1,158.54	7,845.23
Asia									
Iraq	22,057.09	8,889.32	9,204.34	9,884.47	2,791.10	2,191.63	1,908.08	1,300.79	58,226.82
Afghanistan	2,837.62	2,961.67	4,964.72	4,875.07	6,235.26	6,426.38	6,884.70	6,725.03	41,910.45
Vietnam	1,913.46	1,844.54	2,510.94	2,551.93	3,731.69	2,940.08	3,595.51	4,115.78	23,203.93
Middle East, regional	980.41	2,061.40	1,465.67	4,992.01	2,437.82	2,495.19	4,657.93	1,033.13	20,123.56
Pakistan	1,614.61	2,180.44	2,269.57	1,549.71	2,769.06	3,013.03	3,507.54	2,019.06	18,923.02
India	1,875.79	1,384.30	1,390.50	2,117.07	2,500.39	2,806.36	3,228.25	1,667.63	16,970.29
West Bank & Gaza Strip	1,015.71	1,360.25	1,717.11	2,470.08	2,816.64	2,518.70	2,441.97	2,001.39	16,341.85
Bangladesh	1,318.85	1,221.18	1,515.24	2,070.63	1,225.82	1,414.95	1,490.02	2,152.09	12,408.78
Indonesia	2,533.99	1,318.32	903.87	1,230.62	1,046.53	1,392.51	419.27	67.81	8,912.92
Asia, regional	1,076.72	920.59	989.94	1,306.08	1,077.65	1,111.57	1,138.85	934.90	8,556.30
China	1,814.30	1,247.87	1,487.94	1,479.51	1,129.47	646.11	(702.82)	(194.13)	6,908.25
Jordan	708.45	572.57	640.23	737.90	740.37	954.47	978.92	1,416.97	6,749.88
Cambodia	535.60	529.37	674.58	742.84	721.43	733.73	790.94	807.41	5,535.90
Lebanon	230.48	819.04	978.97	1,069.87	580.29	447.93	473.60	710.24	5,310.42
América									
Haiti	425.59	581.60	701.59	912.06	1,119.66	3,064.84	1,710.11	1,275.19	9,790.64
Colombia	620.52	1,005.24	722.78	972.01	1,059.45	901.08	1,017.66	764.47	7,063.21
America, regional	582.09	521.24	559.77	1,211.76	896.31	1,341.49	1,329.17	1,106.16	7,547.99
Nicaragua	763.37	740.21	840.10	740.72	772.63	662.31	694.27	532.38	5,745.99
Bolivia	643.06	849.97	475.81	627.87	725.25	740.98	721.84	658.63	5,443.41
Honduras	690.05	594.36	464.34	564.33	456.05	631.05	620.40	571.53	4,592.11
Brazil	243.07	113.43	321.20	460.36	336.93	453.31	815.49	1,288.22	4,032.01
Guatemala	256.59	484.29	454.38	536.03	375.58	393.52	387.91	299.43	3,187.73
Norte/Centroamérica/regio	282.94	227.89	330.94	394.67	293.19	323.46	429.59	528.18	2,810.86
Europa									
Turkey	396.02	565.74	792.14	1,116.14	1,361.52	1,047.16	3,188.93	3,033.13	11,500.78
Serbia	1,066.36	1,577.62	839.96	973.15	623.70	659.87	1,379.27	1,089.87	8,209.80
Europe, regional	674.31	645.93	500.52	829.95	794.14	1,007.88	923.43	802.27	6,178.43
Ukraine	411.69	483.50	420.28	617.58	666.20	626.40	807.23	769.23	4,802.11
Bosnia-Herzegovina	548.52	534.98	599.49	466.93	414.31	510.37	625.46	571.13	4,271.19
Oceania									
Papua New Guinea	266.91	278.89	324.45	302.14	411.70	511.41	610.99	664.84	3,371.33
Solomon Islands	198.47	204.51	246.05	224.31	205.85	340.49	334.04	304.98	2,058.70
Oceania, regional	163.67	127.75	154.85	362.66	224.28	286.91	340.53	249.78	1,910.43

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Sobre la participación de las ONG, como vía de canalización de ayuda, la OCDE registra tres categorías: apoyo a ONG y otras entidades privadas; soporte a ONG Internacionales; y apoyo a iniciativas público-privadas. Como se puede observar en el gráfico siguiente, por la vía de apoyo a ONG y otras entidades privadas, los registros son irregulares, teniendo a partir del 2005 un crecimiento y en el 2009 inicia su descenso. Para el caso del soporte a ONG internacionales, se registra un ascenso permanente en todo el período hasta el 2012, con algunas fluctuaciones. Es importante señalar que los registros que hace la OCDE sobre la ayuda canalizada vía ONG son incompletos. Se reconoce que no tienen todos los registros por país, sino una tendencia que en algunos casos es muy inferior a la real. Se presente esta información para ir midiendo tendencias de acuerdo a los datos sistematizados por la OCDE.

Gráfico 08, AOD canalizado vía ONG, entidades privadas y público-privadas a nivel mundial, 2005-2012, Millones USD

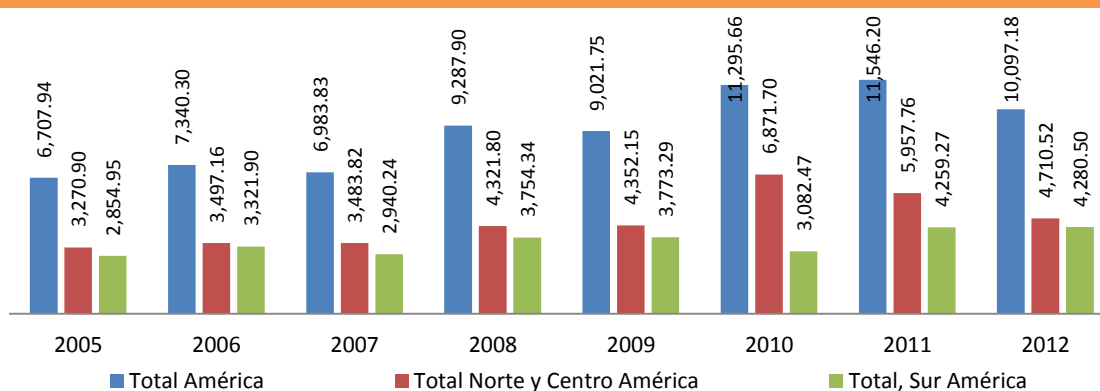


Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

ANÁLISIS DE LA AOD A NIVEL DE LA REGIÓN DE AMÉRICA

El comportamiento de la AOD en la región de América⁸³ ha tenido un flujo irregular. A partir del 2005 existió una tendencia ascendente pasando de 6,700 millones a 11,500 en el 2011. Se estima que a partir del 2012 habrá un descenso paulatino para los próximos años. La región de América está considerada como de renta media, salvo los países que están dentro del esquema de la iniciativa HIPC (países de renta baja altamente endeudados). Lo anterior coloca a la región como no prioritaria para las nuevas tendencias y replanteamientos geoestratégicos. Es una realidad que la AOD que se canalice estará priorizada para generar un clima favorable para el comercio y la inversión. En el gráfico 09 se observa que la región del Norte y Centroamérica continúan percibiendo mayor flujo de cooperación con relación a la subregión del Sur.

Gráfico 09, AOD Neto de todos los donantes por Región y Sub-regiones, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

⁸³ De acuerdo a la OCDE, la región de América está conformada por los siguientes países: Haití, Colombia, Nicaragua, Bolivia, Honduras, Brasil, Guatemala, Perú, México, El Salvador, Ecuador, Dominicana Republica, Guyana, Chile, Argentina, Cuba, Paraguay, Surinam, Jamaica, Venezuela, Costa Rica, Panamá, Montserrat, Uruguay, Granada, St. Lucia, Dominica, St. Vincent & Granadinas, Belice, St. Kitts-Nevis, Antigua and Barbuda, Trinidad and Tobago, Barbados, Anguilla, Turks and Caicos Islands, Aruba, Bahamas, Bermuda, Caimán Islands, Netherlands Antillas, Virgen Islands (UK), Falkland Islands (Malvinas).

En el cuadro 03 se registra el comportamiento de cada país e instancia donante para la región de América del período 2005-2012. La Unión Europea (Estados Miembros + Comisión Europea) en conjunto representa el 47.4% del total del AOD que llegan a la región. La AOD total de las instancias multilaterales (se incluye la Comisión Europea) representa el 30%. Como país, Estados Unidos es quien más AOD otorga con el 22% del total, seguido de la Comisión Europea con el 12%, España con el 11.7% y Alemania con el 11.6%. En el ámbito de las instancias financieras multilaterales, el Fondo especial del BID canalizó el 8%. La ONU en su globalidad aportó el 5.7%.

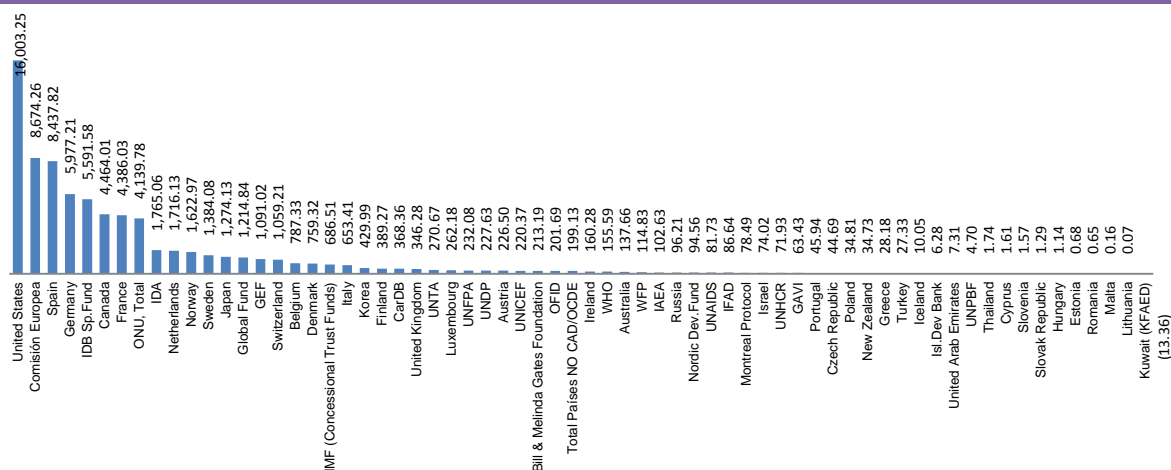
Cuadro 03, Principales países e instancias donantes de AOD en América, 2005-2012, Millones USD

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Todos los donantes	6,707.94	7,340.30	6,983.83	9,287.90	9,021.75	11,295.66	11,546.20	10,097.18	72,280.76
Países CAD	4,866.99	5,289.97	4,868.19	7,015.09	6,579.45	7,655.59	7,759.21	6,642.26	50,676.75
Unión Europea (CE + EM)	2,998.32	3,115.69	3,390.78	5,162.65	4,748.19	5,272.29	5,085.27	4,540.53	34,313.72
Total Multilaterales	1,827.65	2,050.01	2,108.77	2,257.27	2,428.69	3,615.89	3,698.18	3,418.42	21,404.88
United States	1,596.17	1,955.23	1,398.67	1,871.23	2,031.69	2,722.00	2,459.78	1,968.48	16,003.25
Comisión Europea	754.96	826.07	1,063.63	1,102.28	1,125.40	1,289.37	1,302.74	1,209.81	8,674.26
Spain	584.17	783.71	1,181.46	1,975.73	1,501.54	1,370.00	765.93	275.28	8,437.82
Germany	433.48	446.98	474.34	818.40	917.62	912.68	1,128.68	845.03	5,977.21
IDB Sp.Fund	231.24	216.07	256.68	309.75	379.79	1,286.79	1,497.20	1,414.06	5,591.58
Canada	370.44	370.07	461.90	481.55	457.73	809.87	652.03	860.42	4,464.01
France	250.13	305.13	359.57	213.18	232.81	664.70	952.74	1,407.77	4,386.03
ONU, Total	468.24	499.19	554.02	555.67	507.27	547.66	529.66	478.07	4,139.78
IDA	278.65	177.70	147.33	122.64	200.70	283.95	290.76	263.33	1,765.06
Netherlands	272.53	167.83	268.81	230.19	262.02	225.37	187.23	102.15	1,716.13
Norway	105.87	108.67	276.84	148.13	137.91	226.20	252.85	366.50	1,622.97
Sweden	170.76	187.37	203.05	200.35	166.28	172.82	153.67	129.78	1,384.08
Japan	408.51	431.39	225.60	269.45	142.61	(343.55)	334.27	(194.15)	1,274.13
Global Fund	114.25	110.00	130.39	173.48	154.48	173.21	208.83	150.20	1,214.84
GEF	141.32	182.88	153.82	117.81	148.92	125.12	100.18	120.97	1,091.02
Switzerland	116.30	101.16	114.60	106.90	123.34	152.16	168.17	176.58	1,059.21
Belgium	83.66	86.68	84.83	122.23	107.47	109.98	104.31	88.17	787.33
Denmark	94.28	86.76	101.15	103.05	94.53	126.10	92.00	61.45	759.32
IMF (Concessional Trust Funds)	(4.15)	278.34	29.92	87.71	130.76	145.96	25.47	(7.50)	686.51
Italy	121.88	65.22	86.24	122.76	65.44	95.42	67.49	28.96	653.41
Korea	19.83	25.88	54.70	68.69	55.84	64.46	64.39	76.20	429.99
Finland	23.68	36.14	43.82	51.12	46.05	68.03	69.89	50.54	389.27

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

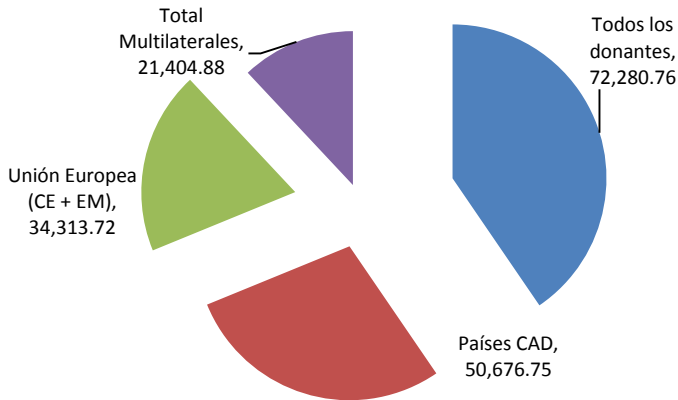
En el gráfico siguiente se registran los aportes netos de cada donante (bilateral y multilateral) para el período 2005-2012.

Gráfico 10, Total Neto para la región de América por Donante, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Gráfico 11, AOD por principales donantes para América, 2005-2012, Millones USD

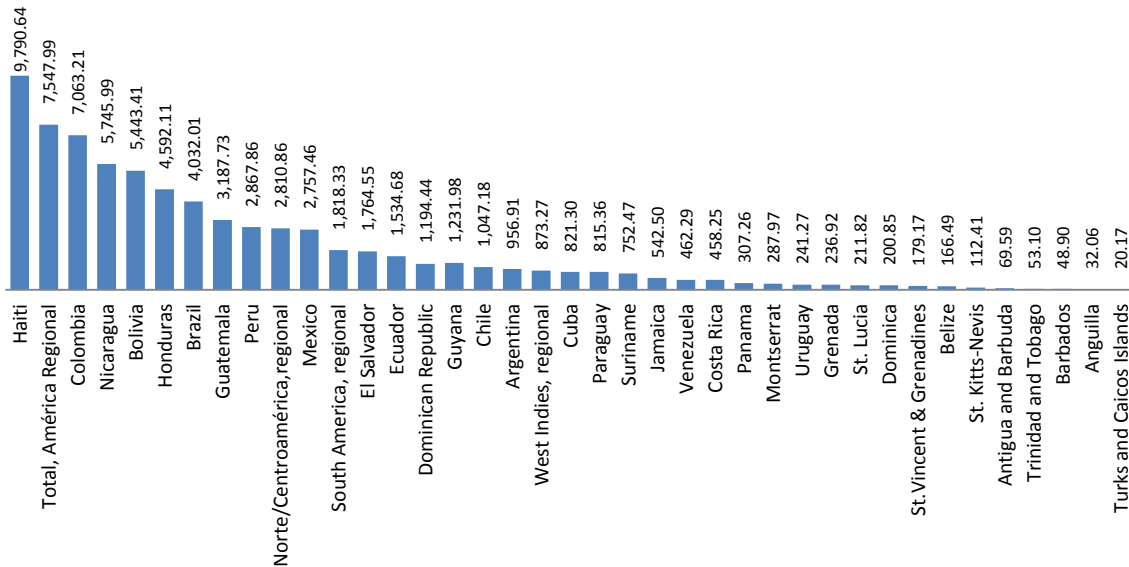


En términos de los principales donantes por agrupaciones, los países miembros del CAD/OCDE registran 50,576 millones de dólares para el período 2005-2012, que significa el 70% del total; la Unión Europea aportó para el período el 47.4%; y las instancias multilaterales el 29.6% (incluyendo la Comisión Europea). El total de las multilaterales sin incluir a la Comisión Europea representaría el 17.6%.

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el ámbito de los países receptores, para el período 2005-2012 Haití en los últimos años ha sido el que mayor recepción de ayuda a registrado (13.5% del total), fundamentalmente en el marco de la reconstrucción después de las diversas catástrofes y ayuda de emergencia que ha tenido. Las iniciativas regionales han sido las segundas con mayor recepción con el 10.4%. Colombia aparece como el tercer mejor receptor con el 9.7%. Para la región de Centroamérica, Nicaragua es quien más AOD registro con el 7.9% y Honduras con el 6.3%.

Gráfico 12, AOD Neto por país receptor en América de todos los donantes, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Para una mejor interpretación de las tendencias se registra en el siguiente cuadro la AOD neto de todos los donantes por cada uno de los países receptores por año.

Cuadro 04, AOD Neto de Todos los Donantes, por país receptor, Millones USD

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Total América	6,707.94	7,340.30	6,983.83	9,287.90	9,021.75	11,295.66	11,546.20	10,097.18	72,280.76
Total Norte y Centro América	3,270.90	3,497.16	3,483.82	4,321.80	4,352.15	6,871.70	5,957.76	4,710.52	36,465.81
Total, Sur América	2,854.95	3,321.90	2,940.24	3,754.34	3,773.29	3,082.47	4,259.27	4,280.50	28,266.96
Haiti	425.59	581.60	701.59	912.06	1,119.66	3,064.84	1,710.11	1,275.19	9,790.64
Total, América Regional	582.09	521.24	559.77	1,211.76	896.31	1,341.49	1,329.17	1,106.16	7,547.99
Colombia	620.52	1,005.24	722.78	972.01	1,059.45	901.08	1,017.66	764.47	7,063.21
Nicaragua	763.37	740.21	840.10	740.72	772.63	662.31	694.27	532.38	5,745.99
Bolivia	643.06	849.97	475.81	627.87	725.25	740.98	721.84	658.63	5,443.41
Honduras	690.05	594.36	464.34	564.33	456.05	631.05	620.40	571.53	4,592.11
Brazil	243.07	113.43	321.20	460.36	336.93	453.31	815.49	1,288.22	4,032.01
Guatemala	256.59	484.29	454.38	536.03	375.58	393.52	387.91	299.43	3,187.73
Peru	450.48	463.44	307.03	463.02	441.17	(255.92)	604.82	393.82	2,867.86
Norte/Centroamérica, regional	282.94	227.89	330.94	394.67	293.19	323.46	429.59	528.18	2,810.86
Mexico	180.48	269.81	113.39	149.14	184.46	471.05	971.32	417.81	2,757.46
South America, regional	99.00	107.07	188.45	268.21	202.64	275.52	281.85	395.59	1,818.33
El Salvador	204.46	162.92	88.07	233.35	275.97	283.45	285.93	230.40	1,764.55
Ecuador	225.81	187.77	217.29	230.61	207.85	157.10	158.82	149.43	1,534.68
Dominican Republic	80.63	53.80	123.12	155.97	119.07	175.16	225.39	261.30	1,194.44
Guyana	149.93	174.32	127.85	166.28	173.35	167.03	158.77	114.45	1,231.98
Chile	167.34	101.39	104.90	107.85	78.72	197.52	163.95	125.51	1,047.18
Argentina	96.18	115.08	101.34	130.58	126.73	121.12	86.96	178.92	956.91
West Indies, regional	58.83	54.05	68.43	92.41	59.49	138.50	163.08	238.48	873.27
Cuba	88.38	93.71	92.80	127.48	115.07	129.14	86.87	87.85	821.30
Paraguay	50.65	55.97	107.95	133.54	147.79	120.76	94.29	104.41	815.36
Suriname	44.17	64.22	150.87	101.50	157.04	104.52	90.55	39.60	752.47
Jamaica	39.59	37.19	28.08	85.81	149.30	141.23	40.25	21.05	542.50
Venezuela	50.30	62.93	77.76	59.22	66.34	52.74	44.87	48.13	462.29
Costa Rica	25.82	31.71	57.95	66.12	108.57	95.03	40.35	32.70	458.25
Panama	26.69	31.01	(135.01)	28.54	65.01	128.87	111.38	50.77	307.26
Montserrat	27.80	32.37	36.33	34.74	44.08	25.75	46.64	40.26	287.97
Uruguay	14.44	21.07	37.01	33.29	50.03	46.71	19.40	19.32	241.27
Grenada	52.50	26.74	23.05	33.10	47.81	33.84	12.23	7.65	236.92
St. Lucia	10.49	18.45	19.44	19.09	40.97	41.15	35.39	26.84	211.82
Dominica	21.12	19.51	19.41	22.21	35.95	32.45	24.54	25.66	200.85
St. Vincent & Grenadines	7.69	4.73	65.85	26.86	30.76	16.85	17.87	8.56	179.17
Belize	12.17	8.63	21.77	23.86	27.56	24.76	22.56	25.18	166.49
St. Kitts-Nevis	2.50	5.16	3.44	46.80	5.13	11.42	16.05	21.91	112.41
Antigua and Barbuda	7.79	3.28	7.38	8.75	5.64	19.07	15.33	2.35	69.59
Trinidad and Tobago	(1.98)	13.82	20.80	9.29	6.84	4.33	53.10
Barbados	(1.81)	(2.08)	17.51	7.12	11.96	16.20	48.90
Anguilla	4.01	4.42	5.27	3.35	1.40	8.27	0.30	5.04	32.06
Turks and Caicos Islands	5.20	(0.42)	15.39	20.17
Aruba
Bahamas
Bermuda
Cayman Islands
Netherlands Antilles
Virgin Islands (UK)
Falkland Islands (Malvinas)

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

El cuadro 05 registra los países de América que son parte de la iniciativa HIPC. Se registra la AOD canalizada en el marco de este programa. Si hacemos una relación entre AOD neta y contribución del programa HIPC nos damos cuenta que las cifras son coincidentes en un 100%. Es decir toda la contribución HIPC pasa a registrarse como AOD Neto.

Cuadro 05, Países de ALC que son parte del programa HIPC: millones de USD

Países	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Haití	425.5	581.60	701.59	912.06	1,119.66	3,064.84	1,710.11	1,275.19	9,790.64
Honduras	690.0	594.36	464.34	564.33	456.05	631.05	620.40	571.53	4,592.11
Nicaragua	763.3	740.21	840.10	740.72	772.63	662.31	694.27	532.38	5,745.99
Bolivia	643.0	849.97	475.81	627.87	725.25	740.98	721.84	658.63	5,443.41
Guyana	149.9	174.32	127.85	166.28	173.35	167.03	158.77	114.45	1,231.98

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el siguiente cuadro se registra la AOD en calidad de condonación de deuda de todos los donantes. Las contribuciones pasan directamente como AOD neto de los países donantes. Para el caso de Centroamérica la mayoría de países han registrado condonación de deuda, principalmente Honduras y Nicaragua (México no está dentro de éstos países).

Cuadro 06, Condonación de deuda de Todos los Donantes en países de ALC, 2005-2012, Millones USD

Países	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
América, Total	1,164.52	4,927.67	4,284.04	342.29	912.35	1,021.19	50.73	18.89	12,721.68
Norte y Centro América	994.67	2,799.57	2,682.31	316.73	898.33	927.03	7.82	6.51	8,632.97
Sur América, Total	160.25	2,128.10	1,601.73	25.56	14.02	94.16	42.91	12.38	4,079.11
Honduras	765.82	1,410.95	1,240.73	66.89	3,484.39
Bolivia	37.58	1,819.46	1,174.43	2.99	..	83.68	..	(0.16)	3,117.98
Nicaragua	198.77	1,182.27	1,174.30	33.40	0.52	0.72	0.61	0.83	2,591.42
Haiti	0.78	1.94	37.88	3.58	889.13	926.31	2.41	1.43	1,863.46
Guyana	46.27	289.76	413.70	-	749.73
Guatemala	..	179.33	179.33	179.33	537.99
Peru	76.40	..	10.19	10.73	14.02	10.48	42.91	12.54	177.27
Jamaica	27.55	10.45	5.43	43.43
St.Vincent & Grenadines	..	0.48	41.94	42.42
St. Kitts-Nevis	33.53	33.53
Suriname	..	16.31	16.31
Ecuador	..	2.57	..	11.84	14.41
El Salvador	4.68	..	4.63	4.25	13.56
Norte.y.Centroamérica, regional	..	10.13	10.13
América, Regional	9.60	9.60
Belize	1.75	1.77	1.29	4.81
Dominican Republic	..	0.75	0.01	..	4.00	4.76
Argentina	3.41	3.41
Dominica	..	0.99	1.08	2.07
Turks and Caicos Islands	..	0.20	0.21	0.41
St. Lucia	..	0.31	0.31
Cuba	0.17	..	0.17
Grenada	0.11	0.11

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.aspx, enero 2014

Para una mejor interpretación de la AOD canalizada a la región de América, en el cuadro 07 se registra cada una de las modalidades que la OCDE determina en sus registros. El promedio de los últimos ocho años de la AOD es de 0,20% como porcentaje del PIB regional.

Cuadro 07, Todos los donantes: modalidades de la AOD en América Latina y el Caribe, 2005-2012, Millones USD

Modalidades de AOD	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	7,499.16	11,664.41	11,470.23	9,096.69	9,432.73	11,798.81	9,488.27	8,410.55	78,860.85
Subvención: perdón de deuda	1,164.52	4,927.67	4,284.04	342.29	912.35	1,021.19	50.73	18.89	12,721.68
Subvención: otras deudas	..	62.65	65.66	118.20	10.18	140.54	24.36	22.26	443.85
AF/Intereses Subsidies	4.75	9.55	6.91	8.18	13.59	7.15	7.43	9.28	66.84
Recoveries	(0.16)	(0.46)	(0.42)	(0.81)	(1.13)	(10.52)	(9.56)	(11.09)	(34.15)
AOD, prestamos brutos	1,592.18	1,601.82	1,582.57	1,745.66	1,854.16	2,714.46	3,464.28	3,115.09	17,670.22
Deuda renegociada	11.12	16.94	39.84	4.69	21.29	0.11	0.18	0.11	94.28
AOD Reembolsos prestamos	(1,493.75)	(1,541.75)	(2,052.30)	(1,330.01)	(1,369.92)	(2,235.98)	(1,354.24)	(1,401.41)	(12,779.36)
Compensaciones por alivio de deuda	(889.33)	(4,383.70)	(4,016.23)	(223.53)	(894.15)	(971.95)	(42.57)	(15.95)	(11,437.41)
AOD, préstamos netos	(791.22)	(4,324.11)	(4,486.40)	191.21	(410.98)	(503.15)	2,057.93	1,686.63	(6,580.09)
Inversión para equidad	(8.15)	(17.30)	(460.27)	160.66	8.42	178.77	180.00	86.07	128.20
AOD Total Neto	6,707.94	7,340.30	6,983.83	9,287.90	9,021.75	11,295.66	11,546.20	10,097.18	72,280.76
Cooperación Técnica	2,940.93	3,325.90	1,891.91	2,521.67	2,415.19	2,280.40	2,115.17	2,030.55	19,521.72
Ayuda para alimentos	195.90	261.55	170.92	184.57	158.53	118.79	141.35	120.40	1,352.01
Ayuda Humanitaria	471.99	360.59	400.33	575.75	452.68	1,895.62	870.29	522.81	5,550.06
Intereses recibidos	(553.06)	(453.64)	(401.76)	(404.75)	(376.91)	(342.52)	(407.02)	(348.75)	(3,288.41)
AOD Multilateral imputada	2,106.23	2,560.97	2,221.12	2,296.57	2,598.61	2,854.23	2,446.89	2,144.77	19,229.39
Memo, AOD total bruta	9,091.34	13,266.23	13,052.80	10,842.35	11,286.89	14,513.27	12,952.55	11,525.64	96,531.07
Memo: AOD Total, excl. Debt	6,421.63	6,716.74	6,610.52	9,046.25	8,972.08	11,105.77	11,513.50	10,071.87	70,458.36
Memo, alivio de deuda neto	286.31	623.56	373.31	241.65	49.67	189.89	32.70	25.31	1,822.40
AOD per cápita	12.03	13.01	12.23	16.08	15.44	19.11	19.31	16.70	123.91
AOD cómo % GNI (Recipient)	0.26	0.24	0.19	0.22	0.23	0.23	0.21	0.18	1.76

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.aspx, enero 2014

AOD PARA LA REGIÓN DE CENTROAMÉRICA Y MÉXICO

En este apartado se realizará un análisis más pormenorizado de la región de Centro América y México y de cada uno de los países. La intención es tener una mejor interpretación de los flujos de ayuda en sus diferentes modalidades para ir visualizando las tendencias de los próximos años. En el cuadro 08 se registra la AOD Neto por cada uno de los países. Podemos observar para el caso de Nicaragua que la tendencia es decreciente; para el caso de Honduras se observa un comportamiento irregular con mínimas variaciones. Guatemala presenta un cuadro similar al de Nicaragua, con registros decrecientes. Para los demás países, el comportamiento no tiene una lógica permanente, hay variaciones anuales de importancia, pero sin tendencias definidas.

Cuadro 08, AOD Neto, de todos los donantes. 2005-2012, Millones USD

C.A. y México	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Nicaragua	763.37	740.21	840.10	740.72	772.63	662.31	694.27	532.38	5,745.99
Honduras	690.05	594.36	464.34	564.33	456.05	631.05	620.40	571.53	4,592.11
Guatemala	256.59	484.29	454.38	536.03	375.58	393.52	387.91	299.43	3,187.73
México	180.48	269.81	113.39	149.14	184.46	471.05	971.32	417.81	2,757.46
El Salvador	204.46	162.92	88.07	233.35	275.97	283.45	285.93	230.40	1,764.55
Costa Rica	25.82	31.71	57.95	66.12	108.57	95.03	40.35	32.70	458.25
Panamá	26.69	31.01	(135.01)	28.54	65.01	128.87	111.38	50.77	307.26
Belize	12.17	8.63	21.77	23.86	27.56	24.76	22.56	25.18	166.49

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En los gráficos siguientes se registra la AOD neto por cada país y su respectivo porcentaje con relación al total percibido por los ocho países. Nicaragua es el mayor receptor con el 30% del total de la región (Centroamérica y México); Honduras registra el 24%, seguido de Guatemala con el 17% y México con el 15%. El salvador mantiene un 9% y los otros países un promedio inferior al 2%.

Gráfico 13, AOD por país, 2005-2012, Millones de USD

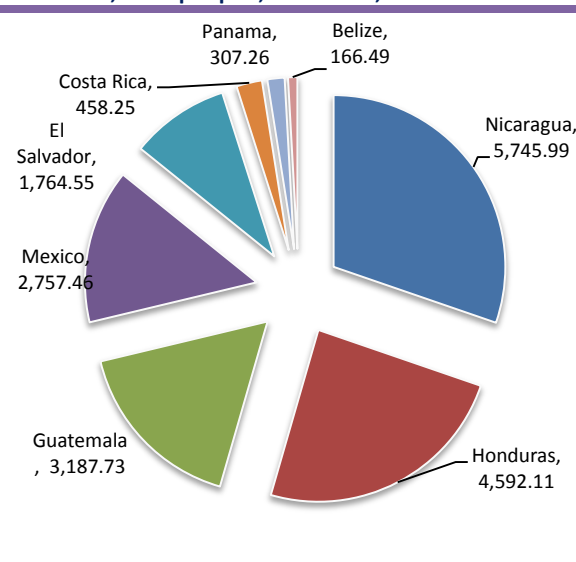
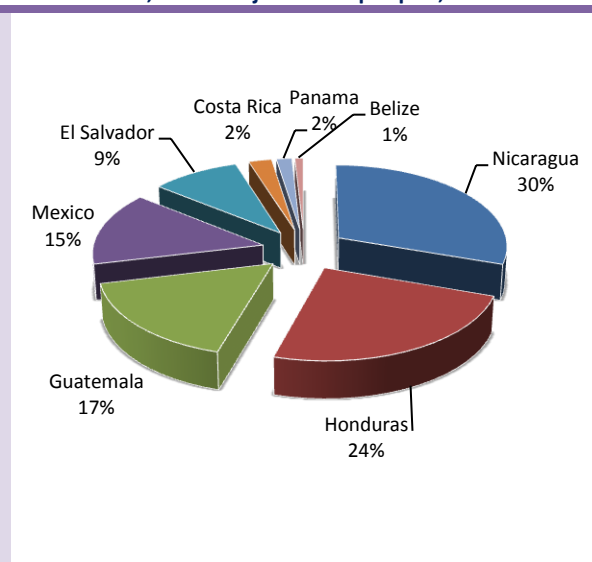


Gráfico 14, Porcentaje de AOD por país, 2005-2012

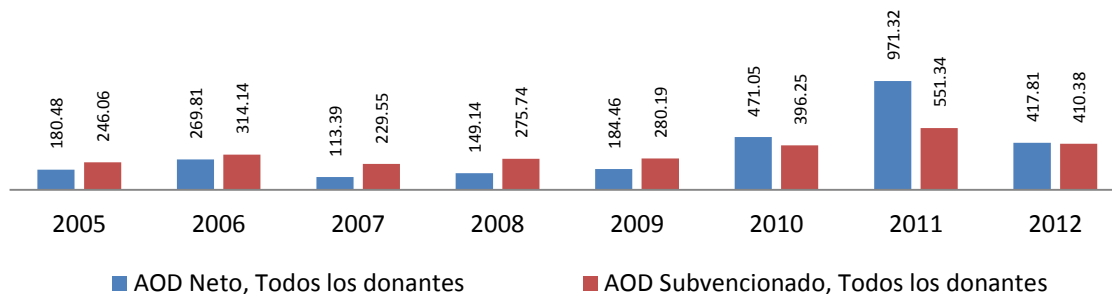


Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

AOD PARA MÉXICO

México es un país considerado de renta media y por lo mismo, no prioritario para el conjunto de donantes de ayuda al desarrollo. El flujo de AOD ha sido relativamente estable, con variaciones mínimas en los últimos ocho años. El promedio de la AOD de todos los donantes (bilateral-multilateral) ha oscilado entre 300 y 350 millones de dólares por año. Como podemos observar en el gráfico siguiente, la relación entre AOD Neto y Subvencionado es similar. En el 2011 se registró un aumento considerable de ayuda. La tendencia para los próximos años es mantenerse con los mismos flujos del 2012.

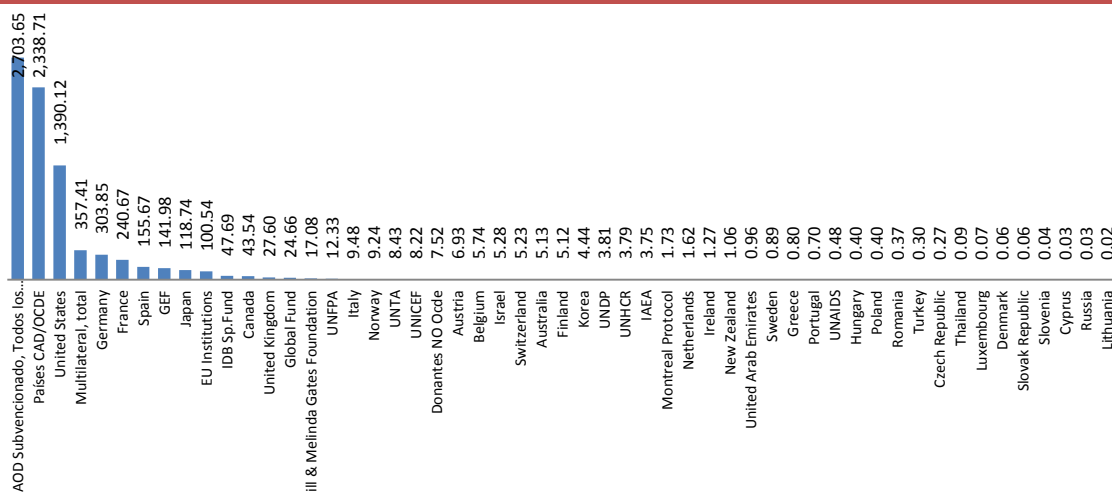
Gráfico 15, AOD Neto de todos los donantes para México, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En términos de flujos por donante, Estados Unidos es el país con más Ayuda bilateral que representa para el período 2005-2012 el 51.4% del total; seguido de la Unión Europea como región (Estados Miembros + Comisión Europea) quien representa el 32% del total; Alemania registra una colaboración del 11.2% y Francia del 8.8% para el mismo período. En el gráfico siguiente se registra la ayuda de cada donante bilateral y multilateral.

Gráfico 16, AOD Subvencionado por donante para México, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 09 se hace una referencia del flujo de ayuda por donante (bilateral y multilateral) por año, lo que nos permite ver las tendencias que existen a nivel global (de todos los donantes) y por país/institución. Como podemos observar, los principales donantes han tenido un comportamiento bastante similar durante el período, a excepción de España que en el último año su colaboración sufrió una importante reducción en términos porcentuales.

Cuadro 09, AOD Total Subvencionado por donante para México, 2005-2012, Millones									
AOD TOTAL SUBVENCIONADO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, Todos los donantes	246.06	314.14	229.55	275.74	280.19	396.25	551.34	410.38	2,703.65
Países CAD/OCDE	224.52	252.74	197.45	225.59	252.18	345.60	503.24	337.39	2,338.71
United States	128.40	153.52	83.61	102.53	129.43	205.60	374.89	212.14	1,390.12
Multilateral, total	21.04	60.87	31.57	49.47	26.80	49.45	46.66	71.55	357.41
Germany	25.30	25.76	28.23	39.15	40.79	43.78	50.48	50.36	303.85
France	32.35	37.66	32.27	26.85	29.38	26.12	27.36	28.68	240.67
Spain	9.93	11.12	22.95	22.18	23.07	45.24	16.50	4.68	155.67
GEF	0.20	30.70	8.35	17.46	12.06	26.78	17.68	28.75	141.98
Japan	17.20	14.78	15.99	14.39	15.70	14.27	12.01	14.40	118.74
EU Institutions	6.84	17.31	10.89	21.70	6.08	7.51	10.09	20.12	100.54
IDB Sp.Fund	4.29	5.75	5.08	5.93	4.88	8.27	6.47	7.02	47.69
Canada	5.79	6.79	6.70	5.93	4.42	1.40	2.29	10.22	43.54
United Kingdom	0.09	..	2.30	4.06	4.36	3.93	3.84	9.02	27.60
Global Fund	3.39	9.96	11.31	24.66
Bill & Melinda Gates Foundation	6.17	3.51	3.12	4.28	17.08
UNFPA	2.34	2.01	1.09	1.67	1.27	1.42	1.14	1.39	12.33
Italy	0.14	0.02	0.39	5.59	0.62	1.05	0.98	0.69	9.48
Norway	0.53	0.12	0.02	0.05	8.19	0.33	9.24
UNTA	2.40	2.38	2.62	1.03	8.43
UNICEF	1.19	0.78	1.80	0.79	1.00	0.90	0.91	0.85	8.22
Donantes NO Ocde	0.50	0.53	0.53	0.68	1.21	1.20	1.44	1.43	7.52
Austria	0.26	0.27	0.63	0.65	0.51	0.85	2.19	1.57	6.93
Belgium	0.54	0.29	0.90	1.36	0.98	0.58	0.65	0.44	5.74
Israel	0.35	0.38	0.27	0.50	0.87	0.86	1.19	0.86	5.28
Switzerland	0.93	0.79	1.23	0.47	0.45	0.33	0.58	0.45	5.23
Australia	0.04	0.06	0.03	0.13	0.17	0.42	1.33	2.95	5.13
Finland	0.51	0.45	0.23	0.68	0.90	0.97	0.84	0.54	5.12
Korea	0.72	0.33	0.35	0.90	0.79	0.55	0.53	0.27	4.44
UNDP	0.96	1.14	1.05	0.28	0.19	0.15	0.03	0.01	3.81
UNHCR	1.07	0.93	0.39	..	1.40	3.79
IAEA	..	0.67	0.56	0.61	0.35	0.59	0.28	0.69	3.75
Montreal Protocol	1.75	(0.02)	1.73
Netherlands	0.66	0.24	0.10	0.11	0.10	0.13	0.11	0.17	1.62
Ireland	..	0.12	0.74	0.08	0.06	0.08	0.09	0.10	1.27
New Zealand	0.39	0.22	0.14	0.07	0.02	0.03	0.12	0.07	1.06
United Arab Emirates	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.18	0.09	0.04	0.96
Sweden	0.32	0.12	0.20	0.03	0.09	0.03	..	0.10	0.89
Greece	0.07	0.08	0.08	0.07	0.20	0.12	0.12	0.06	0.80
Portugal	0.12	0.11	0.12	0.10	0.05	0.03	0.09	0.08	0.70
UNAIDS	..	0.15	0.13	..	0.04	0.05	0.10	0.01	0.48
Hungary	0.08	..	0.12	0.09	0.04	0.07	0.40
Poland	0.01	..	0.18	0.07	0.04	0.04	0.03	0.03	0.40
Romania	0.03	0.34	0.37
Turkey	0.01	0.01	0.01	0.02	0.04	0.07	0.07	0.07	0.30
Czech Republic	0.22	0.01	0.01	0.01	0.02	..	0.27
Thailand	0.01	0.03	.03	..	0.01	0.01	0.09
Luxembourg	0.07	0.07
Denmark	0.06	0.06
Slovak Republic	0.03	0.03	0.06
Slovenia	0.02	..	0.01	0.01	0.04
Cyprus	0.03	0.03
Russia	0.03	0.03
Lithuania	0.01	0.01	0.02

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Para una mejor apreciación de cada una de las modalidades de la AOD para México se registran en el siguiente cuadro los diferentes aportes del total de los donantes por año/modalidad. El promedio de AOD con relación al PIB de México es del 0.04 aproximadamente.

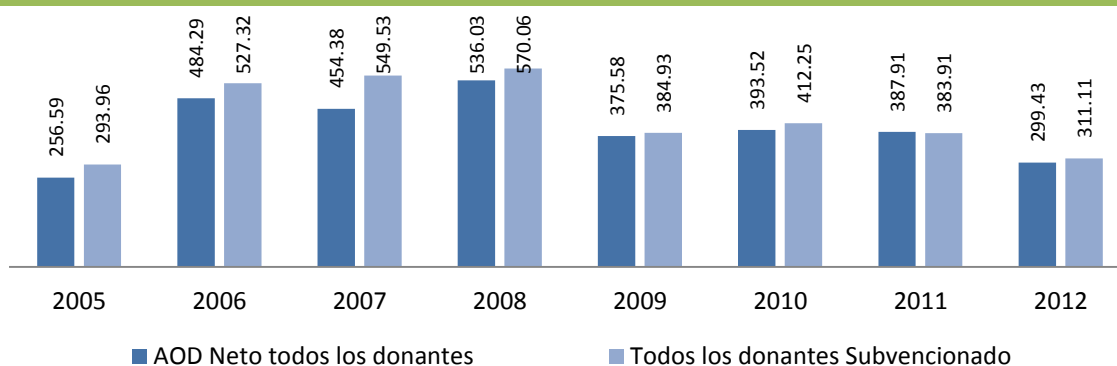
Cuadro 10, AOD Neto por Modalidades para México, 2005-2012, Millones USD.									
AOD Neto por modalidades.	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	246.06	314.14	229.55	275.74	280.19	396.25	551.34	410.38	2,703.65
Recoveries	-	..	-	-	-	(0.06)	(0.04)	(0.02)	(0.12)
<u>AOD, préstamos brutos</u>	40.45	51.76	27.49	24.22	17.53	253.02	565.07	119.93	1,099.47
AOD Reembolsos préstamos	(106.01)	(96.09)	(143.65)	(150.83)	(113.28)	(178.16)	(145.05)	(112.48)	(1,045.55)
<u>AOD, préstamos netos</u>	(65.58)	(44.33)	(116.16)	(126.60)	(95.73)	74.80	419.98	7.43	53.81
Inversión para equidad	(10.02)	(0.08)	..	2.69	7.28	(0.79)	4.00	(12.44)	(9.36)
<u>AOD Total Neto</u>	180.48	269.81	113.39	149.14	184.46	471.05	971.32	417.81	2,757.46
<u>Cooperación Técnica</u>	146.75	196.65	108.99	136.84	146.04	120.72	113.34	118.91	1,088.24
Ayuda para alimentos	0.32	..	0.32
<u>Ayuda Humanitaria</u>	2.26	1.19	4.07	3.84	6.15	1.23	0.96	1.71	21.41
Intereses recibidos	(17.07)	(19.83)	(18.58)	(16.98)	(16.40)	(20.98)	(28.76)	(12.86)	(151.46)
AOD Multilateral imputada	29.27	60.92	35.19	46.49	23.28	56.49	151.29	82.38	485.31
Memo, AOD total bruta desembolsada	286.51	365.90	257.04	299.96	297.72	649.27	1,116.41	530.31	3,803.12
Memo: AOD Total, excl. Debt	180.48	269.81	113.39	149.14	184.46	471.05	971.32	417.81	2,757.46
AOD per cápita	1.63	2.41	1.00	1.30	1.58	4.00	8.14	3.46	23.52
AOD cómo % GNI (Recipient)	0.02	0.03	0.01	0.01	0.02	0.05	0.09	0.04	

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

AOD PARA GUATEMALA

Guatemala está considerado un país de renta media con un nivel medio de prioridad para los donantes. En los últimos años las variaciones de AOD han sido mínimas. La relación entre AOD Neto y Subvencionado es similar, lo que significa que la ayuda que llega en su mayoría son subvenciones. En el gráfico siguiente se observa el comportamiento anual de todos los donantes. En la actualidad, varios países tradicionalmente cooperantes con Guatemala están retirando paulatinamente sus ayudas. A nivel de la Unión Europea el país mantendrá un estatus de prioridad intermedia y ha establecido su margen de colaboración para los próximos años. De igual forma Estados Unidos, Canadá, entre otros. Se proyecta que los flujos de AOD irán disminuyendo para los siguientes años, y la prioridad está establecida en temas orientados a generar un clima favorable para el comercio y las inversiones.

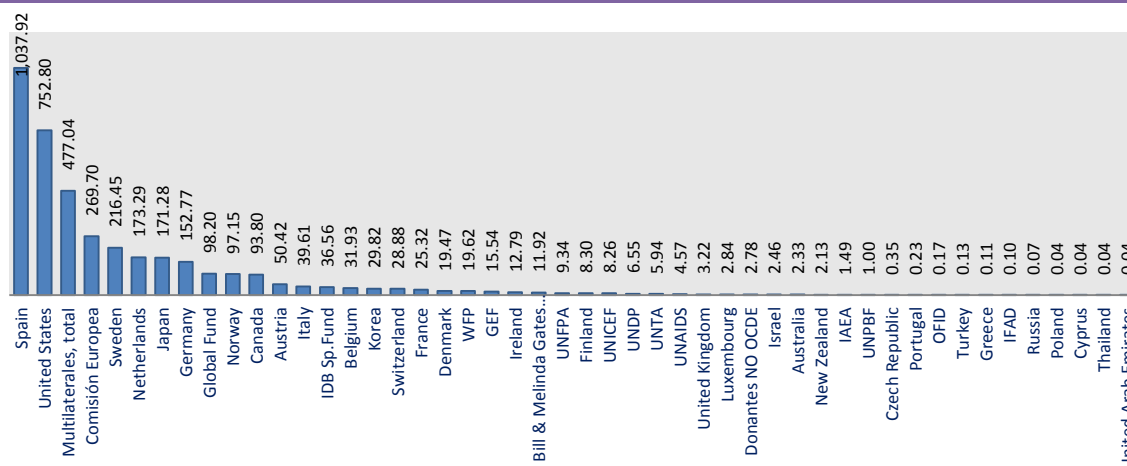
Gráfico 17, AOD Neto de todos los donantes para Guatemala, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En términos de la AOD subvencionada (bilateral-multilateral), los donantes con más colaboración para el período 2005-2012 han sido España con el 32.5%, Estados Unidos con el 23.6%, la Comisión Europea con el 8.4% y Suecia con el 6.7%, como los países con mayor flujo de cooperación. En términos globales, La Unión Europea (Estados Miembros + Comisión Europea) mantiene una contribución del 64% con relación al total otorgado para este período.

Gráfico 18, AOD Subvencionado por donante para Guatemala, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro siguiente se hace un registro anual de la AOD subvencionada por donante. España que es uno de los países con más colaboración, a partir del 2010 registra un descenso importante de la ayuda, la cual continuará en esa tendencia para los próximos años. Los Países Bajos han iniciado un proceso de reducción y de acuerdo a informaciones oficiales, la tendencia es quedarse con flujos simbólicos.

Cuadro 11, AOD Total Subvencionado por donante para Guatemala, 2005-2012, Millones

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Todos los donantes	293.96	527.32	549.53	570.06	384.93	412.25	383.91	311.11	3,433.07
Donantes CAD/OCDE	242.35	475.58	492.76	495.61	342.25	352.74	300.04	251.92	2,953.25
Spain	38.62	224.43	252.85	255.90	109.95	86.89	45.92	23.36	1,037.92
United States	63.17	88.93	86.41	88.23	98.76	118.41	111.29	97.60	752.80
Multilaterales, total	51.43	51.58	56.57	74.20	42.09	59.27	83.24	58.66	477.04
EU Institutions	29.99	31.65	30.76	39.05	27.95	37.43	41.37	31.50	269.70
Sweden	15.22	32.63	28.74	27.30	26.27	28.14	30.54	27.61	216.45
Netherlands	26.42	20.00	25.22	27.42	28.35	20.94	18.57	6.37	173.29
Japan	27.18	36.16	22.22	14.21	11.20	26.65	16.60	17.06	171.28
Germany	18.28	19.34	19.59	21.50	18.72	17.07	19.49	18.78	152.77
Global Fund	6.93	7.21	10.73	21.33	4.66	7.75	26.30	13.29	98.20
Norway	20.95	14.94	14.83	11.34	7.71	9.38	9.20	8.80	97.15
Canada	8.22	10.31	11.27	15.06	7.17	10.38	10.69	20.70	93.80
Austria	5.82	7.00	6.84	6.22	6.66	6.01	6.40	5.47	50.42
Italy	0.74	1.05	5.43	10.44	7.60	5.67	6.00	2.68	39.61
IDB Sp.Fund	2.35	3.09	3.64	2.92	3.84	6.39	7.74	6.59	36.56
Belgium	3.38	3.38	3.33	4.44	5.20	3.74	4.52	3.94	31.93
Korea	1.45	2.28	2.77	4.03	3.95	5.45	4.88	5.01	29.82
Switzerland	5.16	4.56	3.86	1.08	3.00	3.83	3.77	3.62	28.88
France	3.37	3.59	2.86	2.58	2.87	3.30	3.22	3.53	25.32
Denmark	2.24	3.69	2.41	1.93	1.52	2.58	2.47	2.63	19.47
WFP	3.64	4.93	2.46	2.20	1.58	2.34	1.92	0.55	19.62
GEF	2.85	..	4.41	2.93	0.20	1.36	2.09	1.70	15.54
Ireland	0.76	1.25	1.91	2.48	1.61	1.69	2.04	1.05	12.79
Bill & Melinda Gates Foundation	1.73	3.62	2.54	4.03	11.92

<u>UNFPA</u>	0.72	0.60	0.80	1.29	1.29	1.54	1.63	1.47	9.34
Finland	0.43	0.64	0.90	0.41	0.50	0.99	2.74	1.69	8.30
<u>UNICEF</u>	1.03	0.97	1.10	1.59	0.84	0.89	0.92	0.92	8.26
UNDP	0.95	0.98	0.68	1.12	0.92	0.77	0.47	0.66	6.55
UNTA	2.45	1.62	1.25	0.62	5.94
<u>UNAIDS</u>	0.52	0.26	0.53	0.60	0.59	0.63	0.76	0.68	4.57
United Kingdom	0.31	0.31	0.49	0.66	0.51	0.24	0.09	0.61	3.22
Luxembourg	0.30	0.17	0.19	0.20	0.49	0.50	0.58	0.41	2.84
Donantes NO OCDE	0.18	0.16	0.20	0.25	0.59	0.24	0.63	0.53	2.78
<u>Israel</u>	0.18	0.13	0.19	0.25	0.54	0.20	0.54	0.43	2.46
Australia	..	0.03	0.14	0.46	0.85	0.85	2.33
New Zealand	0.17	0.83	0.45	0.07	0.08	0.27	0.15	0.11	2.13
IAEA	..	0.27	0.21	0.55	0.22	0.07	0.04	0.13	1.49
UNPBF	1.00	1.00
Czech Republic	0.12	0.04	0.05	0.05	0.05	0.02	0.01	0.01	0.35
Portugal	..	0.02	..	0.06	..	0.12	..	0.03	0.23
OFID	0.10	..	0.07	0.17
Turkey	0.04	0.02	0.05	0.02	0.13
Greece	0.04	0.07	0.11
IFAD	0.10	0.10
Russia	0.07	0.07
Poland	0.01	0.01	0.02	..	0.04
<u>Cyprus</u>	..	0.03	0.01	0.04
Thailand	0.01	..	0.01	0.01	..	0.01	0.04
<u>United Arab Emirates</u>	0.04	..	0.04

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

El flujo por modalidades se representa en el siguiente cuadro y sobresale la información de AOD en calidad de condonación de deuda (principalmente de España), y la AOD canalizada en calidad de Cooperación Técnica. El porcentaje de AOD con relación al PIB nacional es del 1.10% como promedio para el período 2005-2012.

Cuadro 12, AOD Neto por Modalidades para Guatemala, 2005-2012, Millones USD.

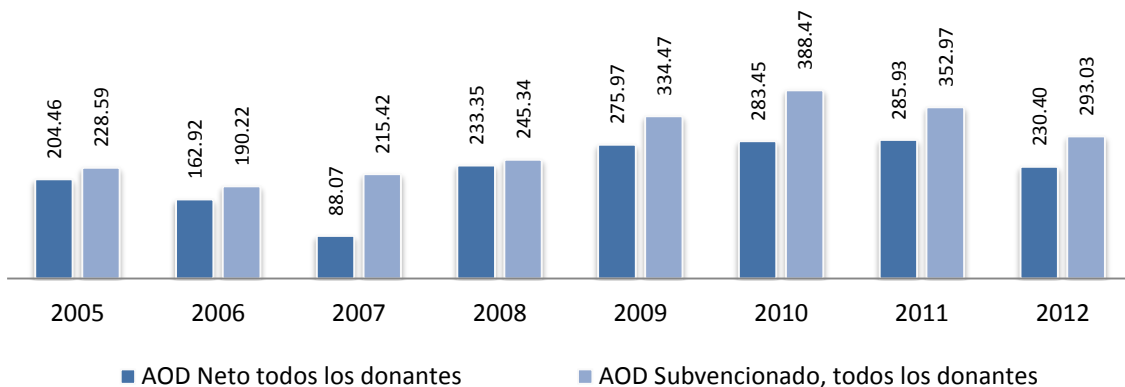
AOD por modalidades, todos los donantes	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	293.96	527.32	549.53	570.06	384.93	412.25	383.91	311.11	3,433.07
Subvención: perdón de deuda	..	179.33	179.33	179.33	537.99
<u>Subvención: otras deudas concedidas</u>	21.64	0.59	0.54	0.48	0.43	0.37	24.05
Recoveries	(0.01)	-	-	-	..	(0.75)	(1.29)	(0.15)	(2.20)
<u>AOD, préstamos brutos</u>	19.13	17.78	6.72	19.48	45.74	37.07	59.46	36.39	241.77
Deuda renegociada
AOD Reembolsos préstamos	(56.48)	(60.82)	(81.25)	(53.50)	(55.10)	(55.05)	(54.16)	(47.88)	(464.24)
Compensaciones por alivio de deuda	(20.63)	(20.63)
<u>AOD, préstamos netos</u>	(37.37)	(43.03)	(95.15)	(34.03)	(9.35)	(18.73)	4.00	(11.67)	(245.33)
Inversión para equidad	..	(4.77)	(28.10)	..	0.21	(1.16)	0.54	(1.52)	(34.80)
<u>AOD Total Neto</u>	256.59	484.29	454.38	536.03	375.58	393.52	387.91	299.43	3,187.73
<u>Cooperación Técnica</u>	96.03	117.18	79.43	111.23	112.00	122.54	115.12	90.10	843.63
Ayuda para alimentos	28.43	37.82	25.99	31.17	46.46	36.87	47.54	33.40	287.68
<u>Ayuda Humanitaria</u>	33.45	34.96	15.96	9.15	5.21	40.61	33.35	8.33	181.02
Intereses recibidos	(17.61)	(15.94)	(15.53)	(15.00)	(14.53)	(12.49)	(15.97)	(14.35)	(121.42)
AOD Multilateral imputada	65.16	61.93	69.69	88.76	53.57	67.03	80.94	56.67	543.75
Memo, AOD total bruta desembolsada	313.09	545.10	556.25	589.54	430.67	449.32	443.37	347.49	3,674.83
Memo: AOD Total, excl. Debt	256.59	304.96	274.04	356.11	375.04	393.04	387.48	299.06	2,646.32
Memo, alivio de deuda neto	..	179.33	180.34	179.92	0.54	0.48	0.43	0.37	541.41
AOD per cápita	20.24	37.26	34.12	39.27	26.85	27.44	26.38	19.85	231.41
AOD cómo % GNI (Recipient)	0.96	1.64	1.37	1.40	1.03	0.98	0.86	0.61	..

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

AOD PARA EL SALVADOR

El Salvador está en la lista de países no priorizados por la comunidad internacional (país de renta media) para el flujo de AOD. Los importes registrados en los últimos años como AOD bilateral/multilateral han sido crecientes con variaciones mínimas. La tendencia será mantenerse con flujos de cooperación similar al año 2012 y con donantes tradicionales que irán retirándose definitivamente, como es el caso de algunos países europeos. En el gráfico siguiente se registra el comportamiento de la AOD para el período 2005-2012.

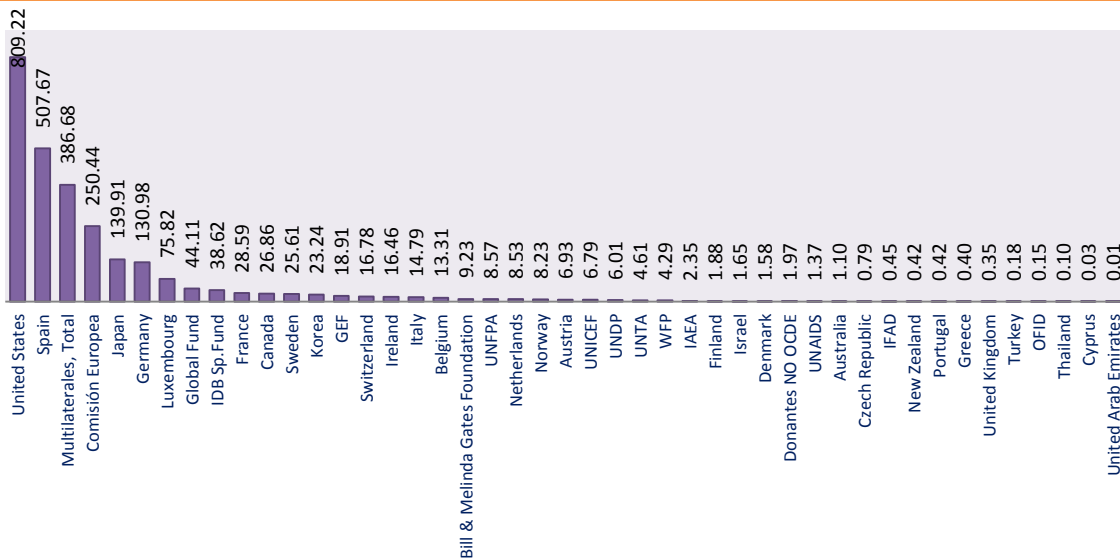
Gráfico 19, AOD Neto de todos los donantes para El Salvador, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el gráfico 20, se identifica el comportamiento de cada donante en sus aportes de AOD subvencionado. Como país, Estados Unidos tiene la mayor colaboración con el 36% del total, seguido de España con el 23%; la Comisión Europea registra el 11% y Japón y Alemania con el 6% respectivamente. La Unión Europea (Estados Miembros + Comisión Europea) representa como región el 48% del total de la ayuda para el período 2005-2012.

Gráfico 20, AOD Subvencionado por donante para El Salvador, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 13 se registra la AOD subvencionada por año y donante. Como se puede observar hay cooperaciones que mantienen una tendencia estable de flujos anuales y otras que van paulatinamente disminuyendo, como es el caso de España, Suecia, Irlanda, entre otros. En los últimos años la fundación Bill & Melinda Gates registra colaboraciones ascendentes en la mayoría de países de la región como se puede observar en otros registros anteriores. De igual forma, el Fondo Global y Korea son colaboraciones que tienen un comportamiento porcentual creciente. A partir del 2008 se van registrando nuevos donantes bilaterales y multilaterales en los registros del CAD/OCDE, algunos de ellos con prácticas tradicionales de ayuda y en otros casos con experiencias recientes.

Cuadro 13, AOD Total Subvencionado por donante para El Salvador, 2005-2012, Millones									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, todos los donantes	228.59	190.22	215.42	245.34	334.47	388.47	352.97	293.03	2,248.51
Donantes CAD/Ocde	166.04	153.98	177.71	202.78	294.25	317.52	295.19	252.39	1,859.86
United States	58.35	35.96	50.46	53.78	93.50	162.68	182.29	172.20	809.22
Spain	41.75	52.99	61.92	73.30	127.74	84.48	46.94	18.55	507.67
Multilaterales, Total	62.12	35.99	37.61	42.35	39.92	70.81	57.50	40.38	386.68
EU Institutions	36.61	17.00	25.16	28.42	24.86	52.52	42.46	23.41	250.44
Japan	8.23	19.29	18.50	15.65	14.28	30.93	14.92	18.11	139.91
Germany	13.80	13.49	13.31	23.83	20.73	14.41	17.31	14.10	130.98
Luxembourg	6.86	10.34	9.10	11.41	13.48	7.07	7.76	9.80	75.82
Global Fund	10.07	3.15	2.74	3.15	2.07	9.48	6.31	7.14	44.11
IDB Sp.Fund	5.39	4.87	4.64	6.48	4.90	3.69	4.31	4.34	38.62
France	3.42	3.32	5.76	3.40	2.44	3.32	3.23	3.70	28.59
Canada	4.45	3.02	4.24	3.59	3.20	2.01	3.64	2.71	26.86
Sweden	5.98	4.26	4.16	3.58	3.70	1.51	1.41	1.01	25.61
Korea	2.03	0.33	1.13	1.96	3.95	4.31	4.93	4.60	23.24
GEF	5.35	5.78	3.80	1.00	1.00	1.98	18.91
Switzerland	3.53	2.78	2.26	1.03	1.92	1.51	1.96	1.79	16.78
Ireland	2.70	2.96	2.48	3.10	2.72	0.84	1.50	0.16	16.46
Italy	0.18	0.37	0.52	4.13	2.74	1.41	4.15	1.29	14.79
Belgium	3.46	1.69	1.51	1.78	1.29	0.95	1.41	1.22	13.31
Bill & Melinda Gates Foundation	3.17	2.00	2.28	1.78	9.23
UNFPA	0.67	0.70	0.85	1.43	1.36	1.42	1.12	1.02	8.57
Netherlands	6.21	0.89	0.42	0.31	0.40	0.14	0.15	0.01	8.53
Norway	2.11	0.48	0.69	0.59	0.51	1.13	2.10	0.62	8.23
Austria	1.35	1.39	0.98	0.81	0.72	0.44	0.54	0.70	6.93
UNICEF	1.09	0.80	0.69	0.64	1.25	0.77	0.88	0.67	6.79
UNDP	0.69	0.83	0.62	0.73	0.98	0.80	0.51	0.85	6.01
UNTA	1.53	1.35	1.01	0.72	4.61
WFP	0.72	1.04	1.33	0.12	0.28	0.62	0.08	0.10	4.29
IAEA	..	0.36	0.25	0.57	0.20	0.24	0.34	0.39	2.35
Finland	0.37	0.08	0.51	0.14	0.67	0.11	1.88
Israel	0.43	0.22	0.09	0.20	0.18	0.11	0.19	0.23	1.65
Denmark	0.91	0.21	0.04	..	0.01	0.41	1.58
Donantes NO OCDE	0.43	0.25	0.10	0.21	0.30	0.14	0.28	0.26	1.97
UNAIDS	..	0.11	0.32	0.09	0.22	0.20	0.24	0.19	1.37
Australia	..	0.01	0.05	0.09	0.95	1.10
Czech Republic	0.23	0.04	0.10	0.17	0.15	0.04	0.02	0.04	0.79
IFAD	0.07	0.25	0.13	0.45
New Zealand	0.10	0.08	0.04	0.06	0.05	0.03	0.04	0.02	0.42
Portugal	0.04	..	0.17	0.12	0.07	0.02	0.42
Greece	0.27	0.01	0.03	0.05	0.04	0.40
United Kingdom	0.02	0.03	0.03	0.02	0.01	0.24	0.35
Turkey	0.11	0.02	0.05	..	0.18
OFID	0.15	0.15
Thailand	0.01	0.01	..	0.01	0.04	0.03	0.10
Cyprus	..	0.03	0.03
United Arab Emirates	0.01	0.01

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el ámbito de la AOD por modalidades en el cuadro 14 se registran sus flujos anuales de todos los donantes. La cooperación técnica es una de las vías más importantes de la AOD en El Salvador, al igual que la Ayuda Humanitaria. La AOD representa en promedio el 1.09% con relación al PIB nacional.

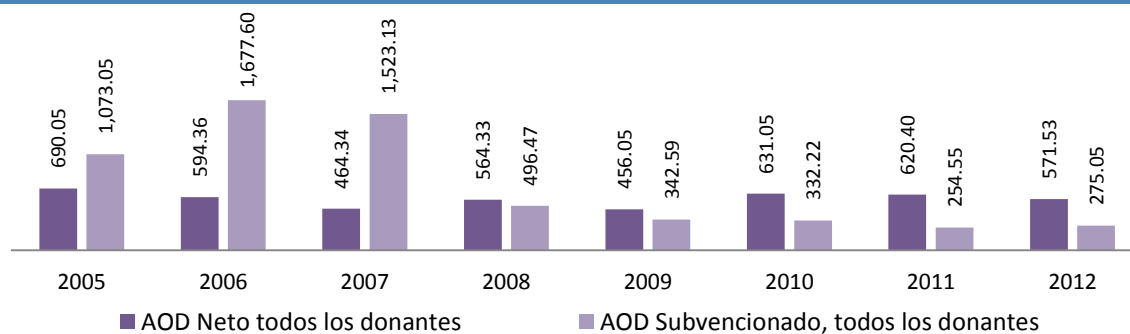
Cuadro 14, AOD Neto por Modalidades para El Salvador, 2005-2012, Millones USD.									
AOD Neto por Modalidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	228.59	190.22	215.42	245.34	334.47	388.47	352.97	293.03	2,248.51
Subvención: perdón de deuda	4.68	..	4.63	4.25	13.56
Subvención: otras deudas concedidas	..	10.93	1.62	1.46	1.30	1.14	0.98	0.82	18.25
Recoveries	(0.01)	..	(0.01)	(0.01)	-	(0.05)	(0.02)	(0.03)	(0.13)
AOD, préstamos brutos	33.50	45.01	27.74	57.41	11.59	11.53	7.10	11.91	205.79
AOD Reembolsos préstamos	(57.62)	(62.32)	(155.06)	(69.38)	(66.16)	(116.53)	(70.20)	(70.90)	(668.17)
Compensaciones por alivio de deuda	..	(10.00)	(3.91)	..	(3.91)	(3.61)	(21.43)
AOD, préstamos netos	(24.13)	(27.30)	(127.35)	(11.99)	(58.50)	(105.02)	(67.04)	(62.64)	(483.97)
Inversión para equidad	(2.17)	11.30	(96.74)	(5.10)	(1.01)	(49.83)	(3.00)	..	(146.55)
AOD Total Neto	204.46	162.92	88.07	233.35	275.97	283.45	285.93	230.40	1,764.55
Cooperación Técnica	85.83	74.00	53.52	80.28	78.80	61.93	47.67	52.17	534.20
Ayuda para alimentos	5.49	0.03	7.03	2.84	1.28	0.64	0.08	..	17.39
Ayuda Humanitaria	46.10	12.61	10.61	6.33	18.86	27.09	10.60	11.32	143.52
Intereses recibidos	(22.40)	(21.83)	(22.90)	(23.81)	(22.86)	(20.74)	(22.06)	(16.92)	(173.52)
AOD Multilateral imputada	72.05	40.81	45.89	49.47	44.70	78.37	50.22	34.31	415.82
Memo, AOD total bruta desembolsada	262.09	235.23	243.16	302.75	346.06	400.00	360.07	304.94	2,454.30
Memo: AOD Total, excl. Debt	204.46	161.99	86.45	231.89	273.90	282.31	284.23	228.94	1,754.17
Memo, alivio de deuda neto	..	0.93	1.62	1.46	2.07	1.14	1.70	1.46	10.38
AOD per cápita	33.67	26.72	14.38	37.93	44.63	45.58	45.70	36.58	285.19
AOD cómo % GNI (Recipient)	1.23	0.90	0.45	1.11	1.37	1.36	1.27	1.01	8.70

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

AOD PARA HONDURAS

Honduras es uno de los países de la región latinoamericana que mantiene un estatus de prioridad para los donantes. Participa en el programa de HIPCs por estar considerado como un país con una renta media baja y con estatus de altamente endeudado. A partir del año 2007 los flujos de AOD han disminuido considerablemente. Pasar de 1,500 millones en el 2007 (año que se registra condonación de deuda) a 275 millones en el 2008 manifiesta la drástica reducción de ayuda para este período. En el gráfico siguiente se hace un registro de la AOD de todos los donantes para el período 2005-2012.

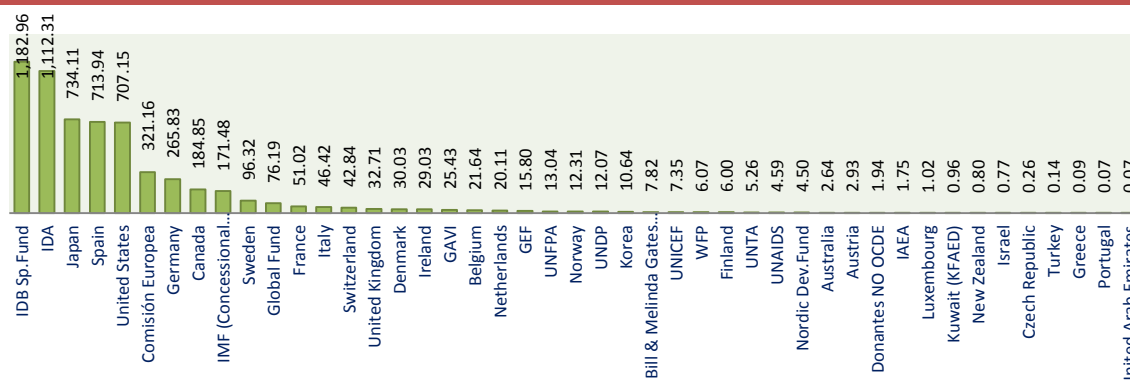
Gráfico 21, AOD Neto de todos los donantes para Honduras, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En términos de flujos por donantes, como se puede observar en el gráfico 22, el fondo para operaciones especiales del BID registra la mayor colaboración y de IDA (Asociación Internacional de Fomento del Banco Mundial), que son las instancias que brindan préstamos a los países en crecimiento. Para el caso de Honduras, al ser parte del HIPC, son las instituciones responsables de dar los incentivos en calidad de condonación o replanteamiento de deuda de los países para iniciativas de desarrollo. Las dos entidades representan el 38.4% del total de AOD del período. Japón y España registran el 12% respectivamente. La Unión Europea (Estados Miembros + Comisión Europea) reporta el 27% (1,638 millones) del total para el período 2005-2012.

Gráfico 22, AOD Subvencionado por donante para Honduras, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 15 se identifica la AOD subvencionada anual por donante. En relación a las instancias relacionadas a las instituciones financieras internacionales (BID y Banco Mundial) se observa como hicieron importantes condonaciones de deuda por AOD durante el período. Japón registra aportes descendientes al igual que España, Estados Unidos, Suecia, Italia, Dinamarca, entre otros. La Comisión Europea ha mantenido un flujo de ayuda ascendente.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, todos los donantes	1,073.05	1,677.60	1,523.13	496.47	342.59	332.22	254.55	275.05	5,974.66
Donantes CAD/Ocde	1,007.43	369.72	303.52	448.88	279.91	245.67	175.73	181.90	3,012.76
Multilaterales, Total	65.56	1,307.77	1,219.24	46.86	62.66	86.40	78.53	92.93	2,959.95
IDB Sp.Fund	2.50	2.31	1,152.35	3.85	2.17	5.01	7.70	7.07	1,182.96
IDA	4.83	1,098.78	8.70	1,112.31
Japan	443.64	138.01	20.76	40.86	41.72	16.04	10.76	22.32	734.11
Spain	203.41	32.78	95.66	225.93	42.77	68.36	31.66	13.37	713.94
United States	88.38	84.10	104.58	96.33	128.76	102.86	47.69	54.45	707.15
EU Institutions	27.81	32.33	41.31	23.77	39.80	58.47	45.43	52.24	321.16
Germany	135.41	12.69	21.73	26.56	11.55	11.66	22.71	23.52	265.83
Canada	28.62	15.10	13.11	14.17	24.14	17.59	34.61	37.51	184.85
IMF (Concessional Trust Funds)	13.41	158.07	171.48
Sweden	20.32	18.71	19.77	17.48	8.31	9.33	1.41	0.99	96.32
Global Fund	10.77	7.10	8.59	7.95	9.57	8.70	12.78	10.73	76.19
France	4.51	34.76	1.62	1.42	1.42	1.40	1.72	4.17	51.02
Italy	15.23	13.88	2.87	5.78	3.93	0.86	2.37	1.50	46.42
Switzerland	2.03	3.08	7.40	2.48	3.87	6.34	9.91	7.73	42.84
United Kingdom	30.48	1.91	..	0.03	0.10	0.11	0.02	0.06	32.71
Denmark	10.91	3.68	3.61	2.52	2.64	3.42	2.06	1.19	30.03
Ireland	3.21	5.74	5.65	5.07	4.01	1.97	1.68	1.70	29.03
GAVI	0.05	4.04	0.79	7.16	4.63	8.76	25.43
Belgium	1.76	1.89	1.82	5.16	2.97	2.50	2.70	2.84	21.64
Netherlands	16.32	1.07	0.41	1.15	0.75	0.29	0.09	0.03	20.11
GEF	..	2.70	4.43	0.91	2.72	5.04	15.80
UNFPA	1.26	1.33	1.28	2.12	1.92	1.96	1.57	1.60	13.04

Norway	1.69	1.58	1.49	1.59	1.41	1.49	1.53	1.53	12.31
UNDP	1.12	1.50	1.03	1.58	1.77	2.02	1.66	1.39	12.07
Korea	0.12	0.45	1.63	0.48	0.21	0.72	3.63	3.40	10.64
<u>Bill & Melinda Gates Foundation</u>	1.51	2.39	1.91	2.01	7.82
UNICEF	1.27	1.03	1.13	0.89	0.77	0.94	0.85	0.47	7.35
WFP	1.07	0.58	2.54	0.56	0.64	0.27	0.13	0.28	6.07
Finland	1.28	..	0.79	1.34	1.00	0.41	0.49	0.69	6.00
UNTA	1.24	1.43	1.54	1.05	5.26
UNAIDS	0.28	0.37	0.48	0.60	0.64	0.66	0.82	0.74	4.59
Nordic Dev.Fund	4.50	4.50
Australia	..	0.03	0.22	0.03	..	2.36	2.64
Austria	0.03	0.02	0.02	0.03	0.04	0.03	0.44	2.32	2.93
Donantes NO OCDE	0.06	0.11	0.37	0.73	0.02	0.15	0.29	0.21	1.94
IAEA	..	0.24	0.24	0.45	0.16	0.30	0.24	0.12	1.75
Luxembourg	0.05	0.09	0.14	0.22	0.07	0.10	0.18	0.17	1.02
Kuwait (KFAED)	0.32	0.64	0.96
New Zealand	..	0.12	0.19	0.13	0.19	0.12	0.03	0.02	0.80
Israel	0.06	0.10	0.05	0.09	0.02	0.06	0.24	0.15	0.77
Czech Republic	0.02	0.03	0.04	0.04	0.04	0.03	0.04	0.02	0.26
Turkey	..	0.01	0.02	0.05	0.06	0.14
Greece	0.01	..	0.01	0.05	0.01	0.01	0.09
Portugal	0.06	0.01	0.07
United Arab Emirates	0.07	0.07

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Entre las causas de las posibles reducciones de ayuda está el golpe de Estado suscitado en el 2009. De acuerdo a la Cepal, Honduras está considerado uno de los países más “pobres” de la región⁸⁴. En el siguiente cuadro se aprecia el flujo por modalidades de la ADO en Honduras. El rubro de condonación de deuda representa el 58% del total de AOD registrado. Los préstamos también reflejan un importante flujo financiero. El promedio del período 2005-2012 en la relación AOD-PIB es del 4.5%.

AOD Neto por Modalidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	1,073.05	1,677.60	1,523.13	496.47	342.59	332.22	254.55	275.05	5,974.66
Subvención: perdón de deuda	765.82	1,410.95	1,240.73	66.89	3,484.39
Subvención: otras deudas concedidas	..	1.80	..	85.74	87.54
AF/Intereses Subsidies	0.91	0.85	0.97	1.05	1.57	1.31	2.19	4.18	13.03
Recoveries	-	-	..	(0.01)	(0.12)	(0.17)	(0.26)	(0.07)	(0.63)
AOD, préstamos brutos	271.48	204.71	154.12	215.55	120.82	311.41	419.03	323.84	2,020.96
Deuda renegociada	8.95	8.95
AOD Reembolsos préstamos	(54.27)	(31.61)	(26.94)	(7.49)	(7.22)	(12.39)	(52.93)	(27.28)	(220.13)
Compensaciones por alivio de deuda	(600.17)	(1,256.37)	(1,185.98)	(140.20)	(3,182.72)
AOD, préstamos netos	(383.00)	(1,083.24)	(1,058.79)	67.86	113.46	298.83	365.85	296.48	(1,382.55)
Inversión para equidad	1.00	(0.38)	0.10	27.51	0.65	7.14	36.02
AOD Total Neto	690.05	594.36	464.34	564.33	456.05	631.05	620.40	571.53	4,592.11
<u>Cooperación Técnica</u>	105.23	89.06	54.44	80.17	69.30	53.62	68.16	64.75	584.73
Ayuda para alimentos	31.06	40.72	18.92	19.38	11.36	3.44	12.93	9.96	147.77
Ayuda Humanitaria	16.52	9.62	11.13	14.15	9.92	5.45	8.51	19.01	94.31
Intereses recibidos	(98.41)	(29.98)	(16.32)	(22.76)	(10.33)	(11.86)	(17.08)	(23.30)	(230.04)
AOD Multilateral imputada	182.86	299.34	138.90	135.60	116.85	197.86	219.55	168.40	1,459.36
Memo, AOD total bruta desembolsada	1,344.53	1,882.31	1,677.25	712.02	463.41	643.63	673.58	598.89	7,995.62
Memo: AOD Total, excl. Debt	515.45	437.98	409.59	551.90	456.05	631.05	620.40	571.53	4,193.95
Memo, alivio de deuda neto	174.60	156.38	54.75	12.43	398.16
AOD per cápita	100.02	84.45	64.68	77.06	61.05	82.79	79.77	72.02	621.84
AOD cómo % GNI (Recipient)	7.45	5.73	3.88	4.22	3.37	4.30	3.77	3.43	36.15

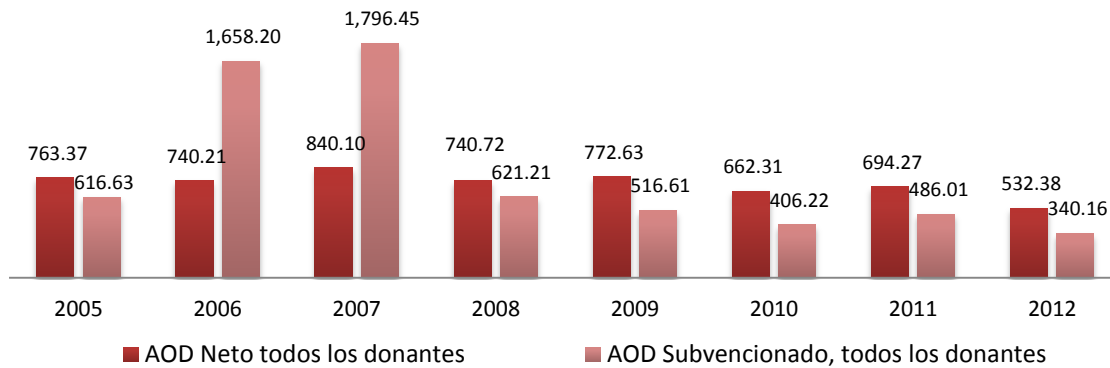
Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

⁸⁴ De los 18 países con que Cepal cuenta con registros, la mayor pobreza con 67.4% la registra Honduras y le sigue Paraguay con 54.8%. Otros países con fuerte nivel de pobres son El Salvador con 46.6%, Colombia con 44.3%, y República Dominicana con 41.4%. www.elheraldo.hn/Secciones-Principales/Pais/Honduras-es-el-mas-pobre-de-18-paises-de-A.L

AOD PARA NICARAGUA

Nicaragua es el país que tradicionalmente ha registrado la mayor AOD en los últimos quince años en la región centroamericana. Está considerado como país altamente endeudado y de renta media baja. Hasta el 2007 los flujos de ayuda eran ascendentes y de mayor importancia con relación al resto de países de la región. Es a partir del 2008 que la AOD inicia a tener un comportamiento descendente pasando de un promedio de 1,200 millones de dólares anuales hasta el 2007 a 340 millones en el 2012.

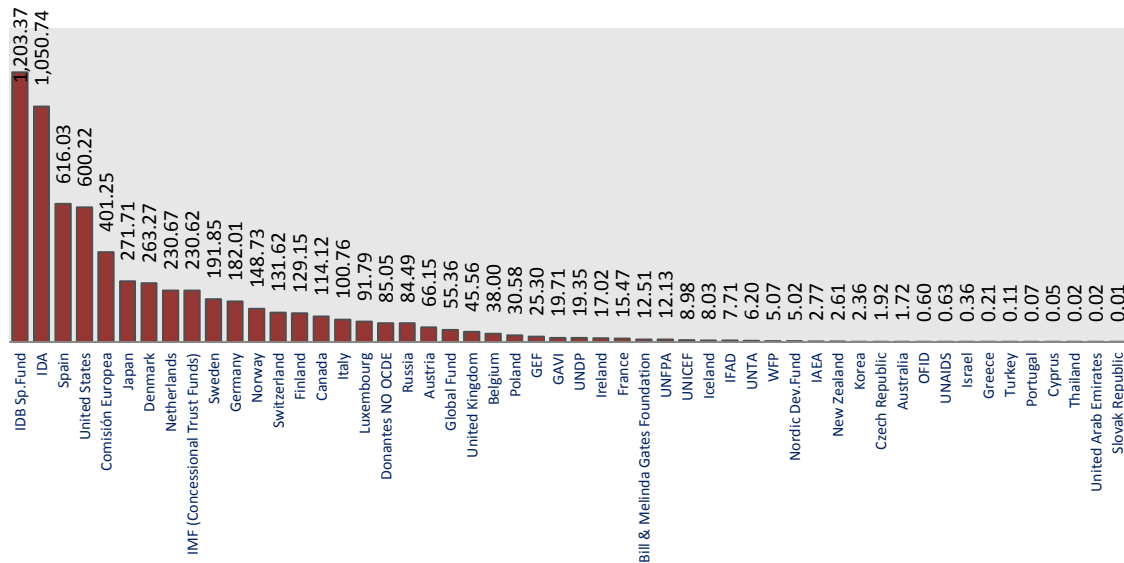
Gráfico 23, AOD Neto de todos los donantes para Nicaragua, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el gráfico 24 se observa el comportamiento de AOD por donante. Al igual que Honduras el fondo para operaciones especiales del BID y la Asociación internacional de Fomento del Banco Mundial son los que registran mayores flujos de AOD (juntas representan el 35% del total), seguido de España con el 9.5%, Estados Unidos con el 9.3% y la Comisión Europea con el 6.2%.

Gráfico 24, AOD Subvencionado por donante para Nicaragua, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 17 se reporta la AOD subvencionada anual por donante para Nicaragua. Para el período 2005-2012 los flujos canalizados en calidad de condonación de deuda ascendieron a 4,257 millones (BID y BM).

Cuadro 17, AOD Total Subvencionado por donante para Nicaragua, 2005-2012, Millones									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, todos los donantes	616.63	1,658.20	1,796.45	621.21	516.61	406.22	486.01	340.16	6,441.49
Donantes CAD/Ocde	511.87	369.22	510.32	567.80	440.94	344.63	324.39	232.47	3,301.64
Multilaterales, Total	104.58	1,288.93	1,286.03	53.37	75.62	61.54	87.91	96.82	3,054.80
IDB Sp.Fund	2.57	3.76	1,176.75	2.30	3.45	4.08	4.40	6.06	1,203.37
IDA	11.55	975.62	3.00	8.27	21.48	30.82	1,050.74
Spain	68.12	31.78	95.30	156.55	125.23	63.33	56.98	18.74	616.03
United States	102.61	67.53	76.53	103.53	89.34	54.47	61.70	44.51	600.22
EU Institutions	53.39	86.62	87.84	34.79	46.13	21.89	41.41	29.18	401.25
Japan	49.23	35.93	30.64	43.77	17.39	34.37	19.80	40.58	271.71
Denmark	36.67	41.66	43.53	37.95	27.01	31.83	35.03	9.59	263.27
Netherlands	34.08	34.61	36.96	36.96	30.95	26.37	20.61	10.13	230.67
IMF (Concessional Trust Funds)	23.97	206.65	230.62
Sweden	40.91	33.18	41.49	33.45	27.95	10.54	3.06	1.27	191.85
Germany	19.56	17.13	24.34	25.95	26.41	24.93	21.81	21.88	182.01
Norway	12.74	24.24	19.25	22.23	17.61	18.76	18.34	15.56	148.73
Switzerland	12.94	12.69	19.51	18.10	10.12	14.94	22.26	21.06	131.62
Finland	9.41	16.60	23.61	17.49	15.11	17.05	15.72	14.16	129.15
Canada	8.98	11.24	22.23	16.83	13.56	12.54	17.86	10.88	114.12
Italy	80.96	2.55	7.53	1.28	4.28	1.77	1.47	0.92	100.76
Luxembourg	9.09	9.37	13.89	16.39	11.85	9.45	12.15	9.60	91.79
Donantes NO OCDE	0.18	0.05	0.10	0.04	0.05	0.05	73.71	10.87	85.05
Russia	73.63	10.86	84.49
Austria	9.84	8.36	8.50	8.59	7.85	8.54	9.45	5.02	66.15
Global Fund	3.06	3.93	2.05	4.48	14.11	10.70	5.92	11.11	55.36
United Kingdom	6.14	9.26	5.06	10.66	7.06	7.25	0.03	0.10	45.56
Belgium	4.92	5.63	2.90	9.92	3.66	3.48	3.97	3.52	38.00
Poland	30.57	0.01	30.58
GEF	0.99	3.34	6.38	4.30	0.40	4.13	3.32	2.44	25.30
GAVI	0.13	0.47	1.58	5.79	4.29	7.45	19.71
UNDP	3.25	3.07	2.03	2.74	2.41	2.38	1.75	1.72	19.35
Ireland	0.99	1.88	3.38	3.23	1.71	2.15	1.64	2.04	17.02
France	3.34	3.35	2.91	1.35	1.13	0.96	1.38	1.05	15.47
Bill & Melinda Gates Foundation	4.64	2.89	2.10	2.88	12.51
UNFPA	1.40	1.48	1.56	1.61	1.55	1.45	1.50	1.58	12.13
UNICEF	1.19	1.33	1.65	0.74	1.28	0.81	1.01	0.97	8.98
Iceland	0.13	1.13	1.05	2.23	1.53	0.72	0.68	0.56	8.03
IFAD	3.90	0.34	1.29	2.18	7.71
UNTA	1.46	1.69	1.65	1.40	6.20
WFP	1.75	0.60	1.15	0.26	0.50	0.10	0.51	0.20	5.07
Nordic Dev.Fund	0.91	0.60	0.64	2.87	5.02
IAEA	..	0.72	0.56	0.28	0.30	0.60	0.11	0.20	2.77
New Zealand	0.58	0.50	0.70	0.32	0.40	0.05	0.06	..	2.61
Korea	0.50	0.37	0.15	0.27	0.02	0.16	0.33	0.56	2.36
Czech Republic	0.13	0.23	0.08	0.75	0.71	..	0.01	0.01	1.92
Australia	0.96	0.05	0.71	1.72
OFID	0.30	0.25	0.05	0.60
UNAIDS	..	0.12	0.38	0.10	0.03	..	0.63
Israel	0.18	0.04	0.04	0.03	0.05	0.01	..	0.01	0.36
Greece	0.21	0.21
Turkey	0.03	0.01	..	0.02	0.05	..	0.11
Portugal	0.05	0.02	0.07
Cyprus	0.02	0.03	..	0.05
Thailand	..	0.01	0.01	0.02
United Arab Emirates	0.02	0.02
Slovak Republic	0.01	0.01

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Nicaragua es parte de la Iniciativa HIPC, al igual que Honduras, y está considerado como uno de los países con menos crecimiento y mayor pobreza, solo superado por Haití, según el Banco Mundial⁸⁵. Se puede observar como países tradicionalmente cooperantes con Nicaragua han reducido considerablemente su colaboración, como es el caso de España, Estados Unidos, Dinamarca, Holanda, la Comisión Europea, Suecia, entre otros. De acuerdo al INGES, entre las razones justificadas esta la crisis misma en los países donantes y la acusación que en Nicaragua se ha deteriorado la democracia y el respeto al marco legal y de los derechos humanos⁸⁶.

En el cuadro 18 se hace una relación de cada una de las modalidades que la OCDE/CAD identifica con relación a la AOD. Sobresale los datos con relación a la condonación de deuda, los registros de préstamos realizados, y que la modalidad más habitual de la AOD es la cooperación técnica. Nicaragua está considerado como uno de los países que percibe más ayuda con relación a su PIB, que para los últimos años representaría el 9.3% (126 dólares p r cápita en promedio).

Cuadro 18, AOD Neto por Modalidades para Nicaragua, 2005-2012, Millones USD.									
AOD Neto por Modalidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	616.63	1,658.20	1,796.45	621.21	516.61	406.22	486.01	340.16	6,441.49
Subvención: perdón de deuda	198.77	1,182.27	1,174.30	33.40	0.52	0.72	0.61	0.83	2,591.42
Subvención: otras deudas concedidas	..	9.63	3.01	25.45	0.91	39.00
AF/Intereses Subsidies	..	0.22	1.23	0.62	0.55	0.48	0.46	0.38	3.94
Recoveries	..	(0.05)	-	(0.01)	(0.05)	(0.50)	(0.26)	(2.23)	(3.10)
AOD, prestamos brutos	240.18	281.11	244.72	183.37	267.51	263.97	221.37	223.16	1,925.39
Deuda renegociada
AOD Reembolsos prestamos	(25.53)	(18.02)	(30.56)	(9.16)	(10.67)	(6.78)	(12.39)	(28.03)	(141.14)
Compensaciones por alivio de deuda	(67.90)	(1,181.02)	(1,170.50)	(54.67)	(0.76)	(0.57)	(0.46)	(0.69)	(2,476.57)
AOD, préstamos netos	146.74	(917.99)	(956.35)	119.51	256.02	256.09	208.26	192.22	(695.50)
Inversión para equidad	3.26	1.99	(11.21)	(2.24)	(0.15)	(0.27)	(0.13)	(0.22)	(8.97)
AOD Total Neto	763.37	740.21	840.10	740.72	772.63	662.31	694.27	532.38	5,745.99
Cooperación Técnica	108.35	114.50	84.37	107.95	108.39	101.55	85.05	78.23	788.39
Ayuda para alimentos	22.23	25.34	22.67	26.13	16.45	2.45	16.05	10.47	141.79
Ayuda Humanitaria	22.03	25.45	34.41	26.02	15.05	12.19	11.90	15.20	162.25
Intereses recibidos	(35.86)	(28.17)	(13.23)	(16.12)	(12.26)	(12.31)	(18.17)	(20.44)	(156.56)
AOD Multilateral imputada	170.50	344.59	196.33	123.10	164.45	121.31	125.68	120.32	1,366.28
Memo, AOD total bruta desembolsada	856.81	1,939.31	2,041.17	804.58	784.12	670.19	707.38	563.32	8,366.88
Memo: AOD Total, excl. Debt	632.50	729.33	833.29	736.54	771.96	662.16	694.12	532.24	5,592.14
Memo, alivio de deuda neto	130.87	10.88	6.81	4.18	0.67	0.15	0.15	0.14	153.85
AOD per cápita	139.91	133.97	150.13	130.68	134.51	113.74	117.55	88.85	1,009.34
AOD cómo % GNI (Recipient)	12.37	11.35	11.63	9.22	9.78	7.94	7.40	5.21	74.90

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

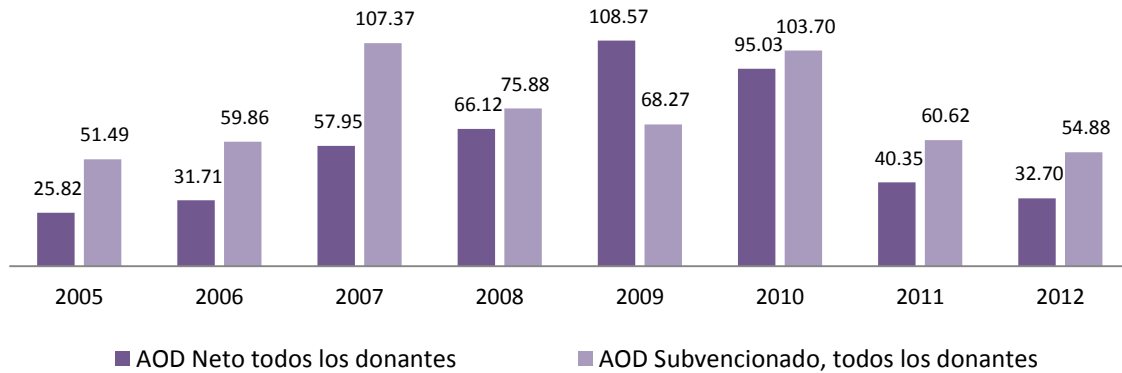
⁸⁵ <http://www.bancomundial.org/es/country/nicaragua>

⁸⁶ <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir.php/239413>

AOD PARA COSTA RICA

Costa Rica es uno de los países catalogado de renta media, tradicionalmente no priorizado para AOD por parte de los donantes. Para la región, los flujos canalizados a Costa Rica han sido relativamente menores que el resto de países (a excepción de Panamá y Belice). Como podemos observar en el gráfico 25, del 2005 al 2010 existió un ascendente flujo de ayuda, la cual inicia su descenso a partir del 2011.

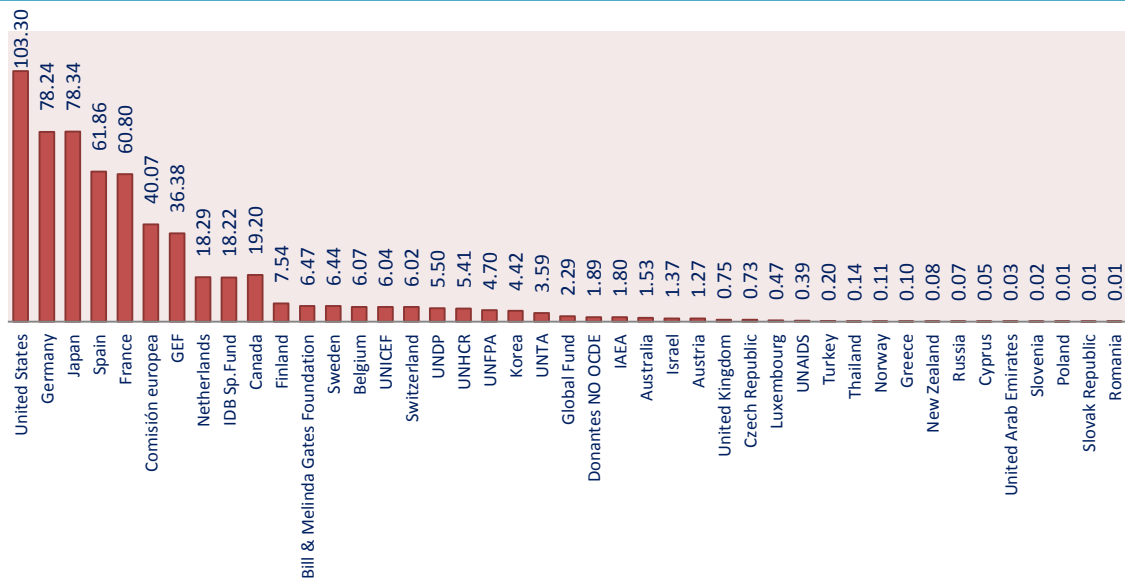
Gráfico 25, AOD Neto de todos los donantes para Costa Rica, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Con relación a los flujos por donantes, Estados Unidos es el país que mayor porcentaje de ayuda representa con el 17.7% del total para el período 2005-2012. Alemania y Japón registran respectivamente un 13.4%. Para el caso de España y Francia su colaboración representa un 10.4%. La Unión Europea (Estados Miembros + Comisión Europea) en conjunto representa el 48.5% del total de la AOD subvencionada.

Gráfico 26, AOD Subvencionado por donante para Costa Rica, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 19 se hace referencia al comportamiento de la AOD subvencionada por año y de cada donante para Costa Rica. Se puede observar que la tendencia anual es regular, con variaciones mínimas. Aparecen registros de los donantes tradicionales y de nuevos países e instituciones que registran colaboración, sobre todo de países que no son de la OCDE/CAD. La tendencia será continuar como un país no prioritario para AOD. De acuerdo a funcionarios del Ministerio de Planificación Nacional,⁸⁷ Costa Rica está buscando fortalecer su presencia en el ámbito de la cooperación Sur-Sur para transformarlo en un país “pivote”, es decir, administrar y canalizar experiencia (transferencia de conocimientos) con fondos triangulados entre países donantes y receptores, experiencia que ya se tiene con diversos países de la región.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, todos los donantes	51.49	59.86	107.37	75.88	68.27	103.70	60.62	54.88	582.07
Donantes CAD/Ocde	43.84	38.13	88.17	61.78	49.31	89.45	44.63	40.47	455.78
United States	3.19	3.31	26.89	8.47	7.49	28.93	13.28	11.74	103.30
Multilaterales, Total	7.52	21.56	19.06	13.89	18.78	14.14	15.55	13.89	124.39
EU Institutions	2.21	7.32	7.91	5.86	6.77	4.23	1.89	3.88	40.07
France	5.25	5.74	23.44	7.06	5.09	5.13	3.71	5.38	60.80
Germany	7.75	7.60	6.65	10.88	8.56	17.05	9.82	9.93	78.24
Japan	8.91	8.12	8.00	6.18	7.33	25.39	7.38	7.03	78.34
Spain	2.97	3.91	11.43	17.45	11.25	7.07	6.52	1.26	61.86
GEF	0.45	10.00	5.14	..	5.65	3.27	8.50	3.37	36.38
Canada	2.98	2.75	3.85	2.86	2.07	0.71	2.11	1.87	19.20
Netherlands	3.25	1.03	1.82	4.70	3.80	3.44	0.22	0.03	18.29
IDB Sp.Fund	0.82	0.88	2.06	2.05	2.66	2.98	2.51	4.26	18.22
Finland	1.17	1.76	1.66	1.54	0.94	0.19	0.18	0.10	7.54
Bill & Melinda Gates Foundation	1.51	2.00	1.53	1.43	6.47
Sweden	1.00	0.92	1.08	0.99	1.07	0.49	0.37	0.52	6.44
Belgium	4.11	0.82	0.49	0.20	0.45	6.07
UNICEF	0.71	0.57	0.59	0.58	0.76	0.79	1.17	0.87	6.04
Switzerland	2.69	1.30	0.65	0.09	0.35	0.40	0.30	0.24	6.02
UNDP	0.44	0.41	0.68	0.73	1.21	0.97	0.60	0.46	5.50
UNHCR	0.80	0.29	0.25	2.18	0.92	0.85	..	0.12	5.41
UNFPA	0.38	0.46	0.53	0.61	0.63	0.68	0.65	0.76	4.70
Korea	0.45	0.65	1.73	0.83	0.09	0.19	0.23	0.25	4.42
UNTA	1.23	0.87	0.75	0.74	3.59
Global Fund	0.48	0.54	0.73	0.54	2.29
Donantes NO OCDE	0.13	0.17	0.14	0.21	0.18	0.11	0.44	0.51	1.89
IAEA	..	0.20	0.30	0.51	0.16	0.31	0.16	0.16	1.80
Australia	0.02	1.51	1.53
Israel	0.13	0.16	0.12	0.19	0.10	0.06	0.27	0.34	1.37
Austria	0.01	0.03	0.13	0.23	0.18	0.25	0.21	0.23	1.27
United Kingdom	0.02	..	0.11	0.07	0.19	..	0.09	0.27	0.75
Czech Republic	0.08	0.09	0.13	0.18	0.21	0.03	0.01	..	0.73
Luxembourg	0.06	..	0.12	0.11	0.12	0.06	0.47
UNAIDS	..	0.02	0.12	0.09	0.02	0.06	0.07	0.01	0.39
Turkey	0.06	0.02	0.05	0.07	0.20
Thailand	..	0.01	0.01	..	0.01	0.02	0.07	0.02	0.14
Norway	..	0.04	0.01	..	0.05	0.01	0.11
Greece	0.01	..	0.02	0.03	0.02	..	0.01	0.01	0.10
New Zealand	..	0.06	0.02	0.08
Russia	0.07	0.07
Cyprus	0.01	0.02	0.01	0.01	0.05
United Arab Emirates	0.02	0.01	0.03
Slovenia	0.02	..	0.02
Poland	0.01	0.01
Slovak Republic	0.01	0.01
Romania	0.01	..	0.01

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.aspx, enero 2014

⁸⁷ www.nacion.com/opinion/foros/cooperacion-internacional-Costa-Rica-perspectivas_0_1253274721.html

En términos de la AOD por modalidades, se observa que la cooperación técnica es la más habitual y se registran flujos como préstamos brutos. El promedio de AOD con relación al PIB es de 0.20%.

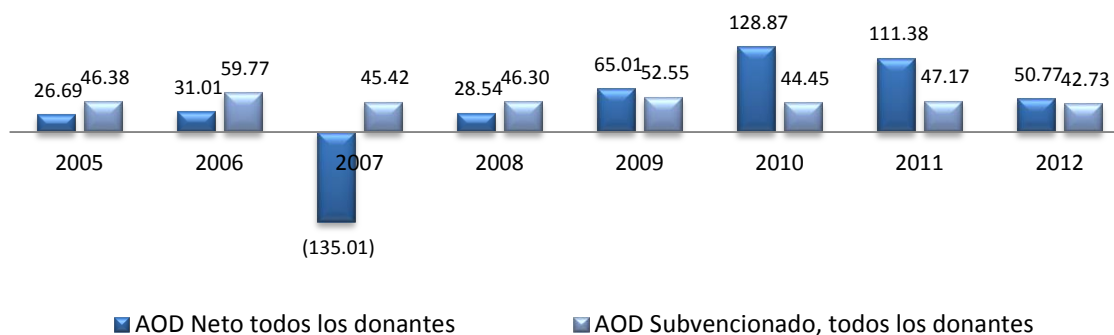
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Neto por Modalidades									
Subvenciones, Totales	51.49	59.86	107.37	75.88	68.27	103.70	60.62	54.88	582.07
Subvención: perdón de deuda
Subvención: otras deudas concedidas	20.62	0.59	0.56	22.89	5.13	5.09	54.88
AF/Intereses Subsidies	1.17	1.76	..	1.37	0.75	0.19	0.13	0.10	5.47
Recoveries	..	(0.09)	..	(0.11)	(0.02)	(0.02)	(0.04)	(0.01)	(0.29)
<u>AOD, préstamos brutos</u>	17.39	12.07	27.10	40.82	74.45	62.39	16.09	9.75	260.06
Deuda renegociada
AOD Reembolsos préstamos	(43.06)	(40.13)	(56.23)	(50.47)	(34.14)	(48.92)	(36.34)	(31.92)	(341.21)
Compensaciones por alivio de deuda	(20.31)	(22.14)	(42.45)
<u>AOD, préstamos netos</u>	(25.67)	(28.15)	(49.42)	(9.76)	40.30	(8.67)	(20.27)	(22.18)	(123.82)
Inversión para equidad	11.08	(0.41)	(16.90)	16.45	3.01	0.46	2.62	(0.13)	16.18
<u>AOD Total Neto</u>	25.82	31.71	57.95	66.12	108.57	95.03	40.35	32.70	458.25
<u>Cooperación Técnica</u>	28.04	29.43	45.29	36.98	29.87	32.23	29.41	31.44	262.69
Ayuda para alimentos	2.28	2.28
<u>Ayuda Humanitaria</u>	1.82	1.13	2.24	4.69	2.43	1.74	1.20	0.77	16.02
Intereses recibidos	(8.99)	(8.02)	(7.39)	(6.59)	(6.20)	(7.79)	(7.27)	(5.86)	(58.11)
AOD Multilateral imputada	13.30	22.93	20.82	17.36	17.81	16.06	29.00	12.79	150.07
Memo, AOD total bruta desembolsada	68.88	71.93	134.47	116.70	142.72	166.09	76.71	64.63	842.13
Memo: AOD Total, excl. Debt	25.82	31.71	57.64	65.53	108.01	94.28	35.22	27.61	445.82
Memo, alivio de deuda neto	0.31	0.59	0.56	0.75	5.13	5.09	12.43
AOD per cápita	5.98	7.22	12.98	14.59	23.59	20.35	8.52	6.80	100.03
AOD cómo % GNI (Recipient)	0.14	0.14	0.23	0.23	0.38	0.27	0.10	0.08	1.57

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

AOD PARA PANAMÁ

Panamá es uno de los países de la región centroamericana catalogado como de renta media alta. El registro de AOD de los últimos años reporta que sus flujos son de los más bajos con relación a los demás países de la región. En el gráfico 27 se reporta un flujo regular, con variaciones en el 2010 y 2011 que son los años de mayor colaboración en este período.

Gráfico 27, AOD Neto de todos los donantes para Panamá, 2005-2012, Millones USD



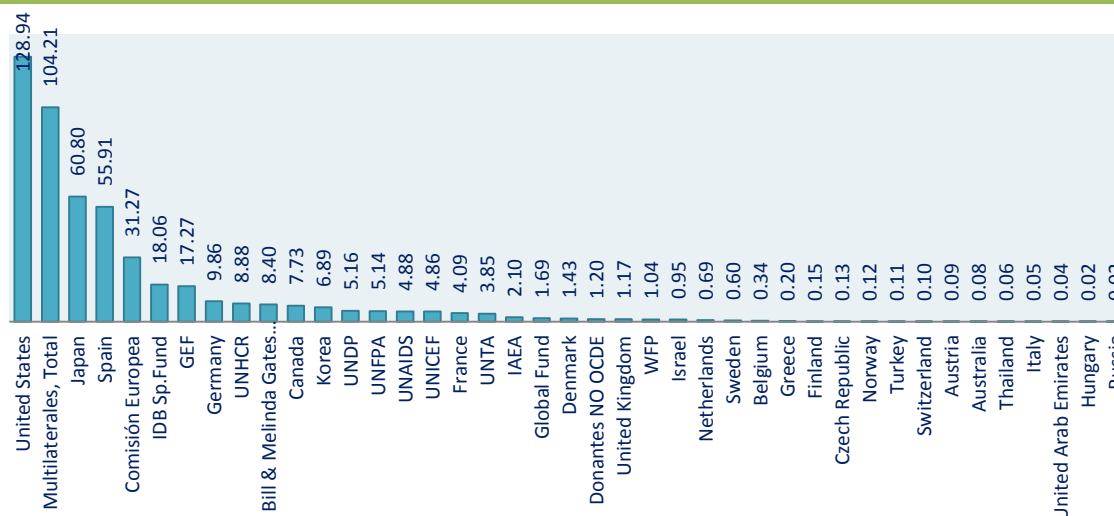
Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC:

http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Los países con mayor presencia en Panamá son Estados Unidos con el 33.5% del total, seguido de Japón con el 15.6%, España con el 14.6% y la Comisión Europea con el 8%. De acuerdo a funcionarios de gobierno, "Panamá por ser un país de renta media alta, podría quedar fuera de las

listas de donaciones de países desarrollados. El Gobierno creará una entidad única que se encargará de gestionar, administrar y distribuir los recursos donados”⁸⁸. En el gráfico siguiente se presenta la información de flujos por donantes para el período 2005-2012.

Gráfico 28, AOD Subvencionado por donante para Panamá, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 21 se hace referencia del comportamiento de la AOD por año y donantes. La tendencia para los próximos años será de menores flujos de ayuda. Al respecto “el ministro de Relaciones Exteriores considera que en Panamá, al ser un país exitoso en su desempeño económico, es imperante que se avance en hacer más eficiente la cooperación que se recibe y que además ofrezca asistencia técnica a otras naciones en áreas en la que el país ha alcanzado un alto nivel de desarrollo”⁸⁹.

Cuadro 21, AOD Total Subvencionado por donante para Panamá, 2005-2012, Millones									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, todos los donantes	46.38	59.77	45.42	46.30	52.55	44.45	47.17	42.73	384.77
Donantes CAD/Ocde	28.05	40.52	35.34	38.15	40.02	33.70	34.66	28.92	279.36
United States	11.63	22.26	10.88	16.81	19.37	14.55	15.89	17.55	128.94
Multilaterales, Total	18.29	19.15	9.95	7.99	12.37	10.55	12.24	13.67	104.21
Japan	8.47	8.11	7.92	8.09	8.05	6.97	7.54	5.65	60.80
Spain	3.91	6.74	11.28	9.24	8.45	8.97	5.69	1.63	55.91
EU Institutions	6.65	12.76	2.96	2.84	2.23	1.51	0.80	1.52	31.27
IDB Sp.Fund	1.32	1.80	1.59	1.18	1.55	3.21	3.51	3.90	18.06
GEF	6.65	5.05	1.58	2.64	1.35	17.27
Germany	1.13	1.10	1.05	1.15	1.65	1.37	1.47	0.94	9.86
UNHCR	0.43	0.10	0.16	0.70	1.09	0.97	2.51	2.92	8.88
Bill & Melinda Gates Foundation	1.54	2.65	1.94	2.27	8.40
Canada	1.10	0.87	1.20	0.56	0.79	0.53	1.74	0.94	7.73
Korea	0.59	0.43	1.93	1.00	0.64	0.67	1.05	0.58	6.89
UNDP	0.72	0.82	0.85	0.93	0.58	0.53	0.38	0.35	5.16
UNFPA	0.50	0.52	0.54	0.74	0.66	0.77	0.72	0.69	5.14
UNAIDS	0.37	0.66	2.05	0.30	0.34	0.42	0.34	0.40	4.88
UNICEF	0.50	0.40	0.42	0.44	0.73	0.87	0.93	0.57	4.86
France	0.59	0.55	0.49	0.53	0.40	0.41	0.80	0.32	4.09
UNTA	1.02	1.28	1.03	0.52	3.85
IAEA	..	0.44	0.35	0.34	0.14	0.33	0.16	0.34	2.10

⁸⁸ www.panamaamerica.com.pa/notas/1189083-panama-en-riesgo-de-perder-la-cooperacion-internacional

⁸⁹ *Ibidem*.

Global Fund	0.13	0.06	1.50	1.69
Denmark	0.30	0.19	0.17	0.39	0.38	1.43
Donantes NO OCDE	0.04	0.10	0.13	0.16	0.16	0.20	0.27	0.14	1.20
United Kingdom	0.05	..	0.05	0.04	0.07	0.04	0.20	0.72	1.17
WFP	..	0.31	0.36	0.25	0.12	1.04
Israel	0.04	0.09	0.13	0.16	0.11	0.14	0.18	0.10	0.95
Netherlands	0.14	0.07	0.11	0.13	0.24	0.69
Sweden	0.14	0.23	0.16	0.08	(0.01)	..	0.60
Belgium	0.10	0.16	0.07	0.01	..	0.34
Greece	0.03	0.02	0.02	0.04	0.05	0.04	0.20
Finland	0.06	..	0.03	0.03	0.03	0.15
Czech Republic	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.03	0.01	0.13
Norway	0.02	-	0.10	0.12
Turkey	0.04	0.02	0.05	..	0.11
Switzerland	..	0.01	0.09	0.10
Austria	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.09
Australia	0.01	0.07	0.08
Thailand	..	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.06
Italy	..	0.01	..	0.01	0.01	..	0.01	0.01	0.05
United Arab Emirates	0.03	..	0.01	0.04
Hungary	0.02	..	0.02
Russia	0.02	0.02

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

De acuerdo a las modalidades de la AOD, se registran préstamos para temas de desarrollo y es la cooperación técnica la más utilizada para los donantes. El porcentaje de la AOD con relación al PIB es de 0.13%. Sobre las tendencias de la cooperación en Panamá “Cristina Xalma, investigadora de SEGIB y quien estuvo a cargo del Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica, considera que el anuncio sobre la suspensión de la ayuda económica es una amenaza para los países como Panamá que esconden muchas carencias y desigualdades y lo justo sería seguir apoyándolos porque todavía deben ejecutar muchos proyectos para consolidar su desarrollo pleno. Recomendó que para continuar captando esa ayuda es importante que los países actúen como bloque frente a este tipo de demanda y una de las vías sería presentar proyectos de cooperación triangular, una modalidad de cooperación entre dos países, con el financiamiento de fuentes multilaterales o un tercer país más desarrollado, para transferir conocimientos o experiencias innovadoras”⁹⁰.

Cuadro 22, AOD Neto por Modalidades para Panamá, 2005-2012, Millones USD.

AOD Neto por Modalidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	46.38	59.77	45.42	46.30	52.55	44.45	47.17	42.73	384.77
AOD, préstamos brutos	0.64	27.95	..	2.79	32.95	105.19	83.91	23.46	276.89
AOD Reembolsos préstamos	(20.34)	(56.69)	(180.43)	(20.55)	(20.49)	(20.69)	(19.43)	(15.32)	(353.94)
AOD, préstamos netos	(19.69)	(28.76)	(180.43)	(17.76)	12.46	84.42	64.21	8.04	(77.51)
Inversión para equidad	..	(10.71)	(162.33)	(0.54)	(0.75)	2.36	6.36	6.08	(159.53)
AOD Total Neto	26.69	31.01	(135.01)	28.54	65.01	128.87	111.38	50.77	307.26
Cooperación Técnica	26.23	37.83	16.47	17.54	19.18	21.04	22.20	19.30	179.79
Ayuda para alimentos	0.14	0.02	0.19	0.05	0.40
Ayuda Humanitaria	0.51	0.15	0.39	1.74	1.96	2.99	3.32	4.13	15.19
Intereses recibidos	(4.81)	(5.09)	(4.67)	(4.60)	(3.54)	(4.09)	(14.56)	(14.13)	(55.49)
AOD Multilateral imputada	23.03	26.09	19.54	11.38	13.78	13.59	26.76	15.85	150.02
Memo, AOD total bruta desembolsada	47.02	87.72	45.42	49.09	85.50	149.64	131.08	66.19	661.66
Memo: AOD Total, excl. Debt	26.69	31.01	(135.47)	28.13	64.65	128.56	111.12	50.56	305.25
AOD per cápita	7.93	9.04	(38.66)	8.03	17.98	35.03	29.77	13.35	82.47
AOD cómo % GNI (Recipient)	0.19	0.17	(0.64)	0.12	0.25	0.45	0.34	0.13	1.01

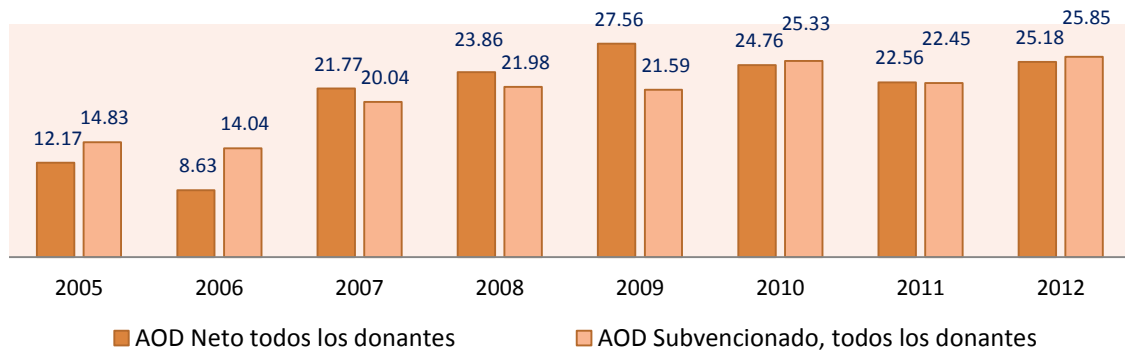
Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

⁹⁰ Ibidem.

AOD PARA BELICE

Belice es el país de la región que menor AOD percibe con relación a los países centroamericanos y México. Mantiene una tendencia regular, con mínimas variaciones del flujo anual como lo podemos observar en el gráfico 29. La tendencia anual para los próximos años será similar a la del año 2012.

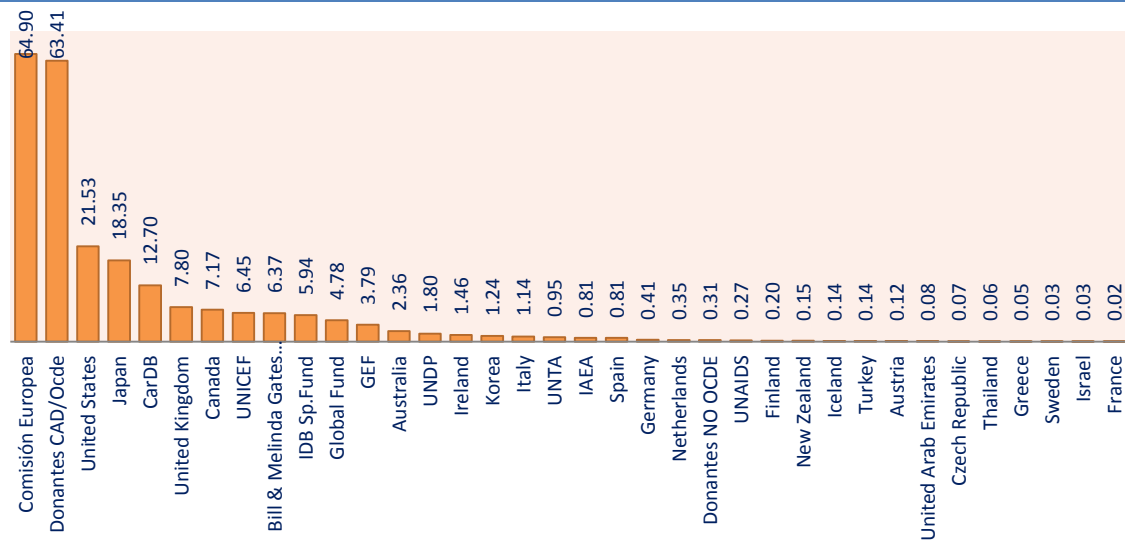
Gráfico 29, AOD Neto de todos los donantes para Belice, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Con relación al flujo de AOD por donantes, la Comisión Europea es quien más colaboración otorga con el 39% del total. Estados Unidos, como donante bilateral es quien más fondos ha canalizado en el período 2005-2012 con el 13%, seguido de Japón con el 11%, Reino Unido con el 4.7% y Canadá con el 4.2%. El total de la Unión Europea en términos porcentuales es del 46% del total.

Gráfico 30, AOD Subvencionado por donante para Belice, 2005-2012, Millones USD



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el cuadro 23 se hace una referencia del comportamiento de la AOD por año y donante. Se tiene un comportamiento regular sin mayores variaciones en la totalidad de los donantes. Hay cada vez más países e instancias que colaboran con iniciativas de desarrollo.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
AOD Subvencionado, todos los donantes	14.83	14.04	20.04	21.98	21.59	25.33	22.45	25.85	166.11
Multilaterales, Total	4.69	7.16	9.18	16.77	13.67	13.07	16.26	21.59	102.39
EU Institutions	1.50	3.56	5.33	11.47	9.92	7.38	10.53	15.21	64.90
Donantes CAD/Ocde	10.14	6.86	10.82	5.08	7.90	12.19	6.19	4.23	63.41
United States	1.85	1.97	3.74	2.41	3.52	3.10	2.93	2.01	21.53
Japan	1.90	1.61	1.55	1.47	1.70	7.46	1.22	1.44	18.35
CarDB	1.12	0.92	1.30	3.03	0.26	1.83	2.33	1.91	12.70
United Kingdom	3.73	2.12	1.35	0.09	0.05	0.08	0.15	0.23	7.80
Canada	0.79	0.25	3.02	0.63	1.70	0.43	0.11	0.24	7.17
UNICEF	0.91	0.68	0.63	0.60	0.76	1.15	1.05	0.67	6.45
Bill & Melinda Gates Foundation	1.51	2.00	1.43	1.43	6.37
IDB Sp.Fund	0.28	0.43	0.90	0.48	0.73	0.81	0.93	1.38	5.94
Global Fund	0.23	0.44	0.45	0.32	0.41	0.98	0.41	1.54	4.78
GEF	0.35	1.00	..	0.52	1.10	..	0.43	0.39	3.79
Australia	..	0.02	0.71	1.45	0.18	2.36
UNDP	0.02	0.02	0.15	..	0.40	0.61	0.36	0.24	1.80
Ireland	0.30	0.31	0.28	0.29	0.28	1.46
Korea	0.03	0.45	0.35	0.11	0.05	0.07	0.11	0.07	1.24
Italy	0.80	..	0.34	1.14
UNTA	0.28	0.09	0.28	0.30	0.95
IAEA	..	0.01	0.04	0.05	0.09	0.30	0.14	0.18	0.81
Spain	0.25	0.02	0.29	0.20	0.05	..	0.81
Germany	0.03	0.04	0.02	0.02	0.04	0.11	0.13	0.02	0.41
Netherlands	0.35	0.35
Donantes NO OCDE	..	0.02	0.04	0.13	0.02	0.07	..	0.03	0.31
UNAIDS	..	0.01	0.10	0.01	0.08	0.07	0.27
Finland	0.04	0.01	0.03	0.03	0.06	0.01	0.02	..	0.20
New Zealand	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.03	0.15
Iceland	0.14	0.14
Turkey	0.03	0.11	0.14
Austria	0.04	0.01	0.02	..	0.05	0.12
United Arab Emirates	0.05	..	0.03	0.08
Czech Republic	0.06	0.01	0.07
Thailand	..	0.02	0.01	0.02	0.01	0.06
Greece	..	0.01	0.04	0.05

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En términos de AOD por modalidades, la cooperación técnica es la más habitual. Aparecen registros de préstamos realizados durante el período. El porcentaje de AOD sobre el PIB del país es del 1.5%.

AOD Neto por Modalidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Subvenciones, Totales	14.83	14.04	20.04	21.98	21.59	25.33	22.45	25.85	166.11
AOD, prestamos brutos	3.42	0.91	8.40	6.66	10.65	3.79	7.71	6.45	47.99
AOD Reembolsos prestamos	(4.34)	(4.55)	(5.38)	(4.77)	(4.65)	(4.28)	(7.51)	(7.11)	(42.59)
AOD Total Neto	12.17	8.63	21.77	23.86	27.56	24.76	22.56	25.18	166.49
Cooperación Técnica	5.74	4.77	5.38	3.76	4.83	5.24	5.35	4.99	40.06
Ayuda Humanitaria	0.05	0.62	0.58	0.46	0.91	0.79	0.58	0.11	4.10
Intereses recibidos	(1.19)	(1.15)	(1.21)	(1.12)	(1.41)	(0.43)	(1.79)	(1.88)	(10.18)
AOD Multilateral imputada	5.76	7.45	12.75	16.69	17.66	15.81	16.43	18.30	110.85
Memo: AOD Total, excl. Debt	12.16	8.63	21.65	23.76	27.48	24.70	22.51	25.14	166.03
AOD per cápita	44.74	30.93	75.85	81.16	91.26	80.13	71.17	77.49	552.73
AOD cómo % GNI (Recipient)	1.22	0.79	1.95	1.99	2.22	1.99	1.70	..	11.86

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- En términos generales, de acuerdo a los datos de la OCDE, la reducción de ayuda a nivel mundial está sufriendo una deceleración paulatina y creciente. Las metas establecidas para que los países fueran aportando como mínimo el 0.7% del PIB por país es inalcanzable a mediano plazo.
- América Latina y el Caribe es una de las regiones con menor cooperación a nivel mundial y se puede reflejar en los flujos y montos por país. Para el caso de Centro América y México, la mayoría de países son considerados de renta media, lo que técnicamente los coloca en el estatus de país no prioritario de acuerdo a estos parámetros macroeconómicos definidos por el Banco Mundial. Se ve desde la perspectiva de indicadores sociales, la mayoría de países tienen índices de pobreza similares a los países con renta baja (a excepción de algunos países donde los índices son menores).
- Es una realidad que cooperaciones históricas (países Nórdicos) se está retirando de los países tradicionalmente priorizados como Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala. Al mismo tiempo, nuevos cooperantes están llegando a la región, principalmente en la modalidad bilateral. Para los países miembros del ALBA en alguna de sus modalidades, como es el caso de Nicaragua, la colaboración es en términos financieros igual o superior a la percibida de los donantes tradicionales.
- En términos de modalidades, la cooperación en términos generales ira orientada a generar un clima favorable para el comercio y las inversiones. Para el caso de la Unión Europea, el marco global de su CI tendrá de base los acuerdos comerciales e intereses económicos; y de igual forma los demás países (CAFTA, extractivismo, inversiones, recursos naturales, otros).
- La perspectiva futura para la región en términos de flujos financieros será de menor recepción de fondos, de manera generalizada. Esta reducción será en los ámbitos de la ayuda bilateral, la cooperación descentralizada, los flujos canalizados por las ONG, entre otras.

TENDENCIAS DE LA CI BILATERAL Y MULTILATERAL

BILATERAL Y MULTILATERAL
TENDENCIAS DE LA CI

V. TENDENCIAS DE LA COOPERACIÓN BILATERAL Y MULTILATERAL EN CENTROAMÉRICA Y MÉXICO

En este capítulo se realiza un análisis aproximado de las diferentes vías y modalidades tradicionales y alternativas de la cooperación al desarrollo. La intención es proporcionar información lo más actualizada posible, que sirva de referencia para la construcción de estrategias de gestión por parte del sector ONG.

A. COOPERACIÓN BILATERAL Y LAS ONG

Haremos una rápida actualización de las distintas modalidades que desde la cooperación bilateral se tiene con los Estados y las ONG de la región (Centroamérica y México). Focalizaremos el análisis con las principales cooperaciones bilaterales que históricamente han tenido presencia activa en la región y fundamentalmente con las que aún mantienen su presencia en los países. Es importante resaltar que tradicionalmente la mayoría de “cooperantes” tienen una vía de financiación hacia las ONG de su propio país, las que funcionan como intermediarias directas en la canalización de fondos hacia las ONG en los países receptores. En términos de interés del estudio, en este apartado nos centraremos fundamentalmente en las cooperaciones bilaterales que han tenido vías directas hacia las ONG de los países de la región para la gestión de financiamiento. Es propósito actualizar sobre las prioridades programáticas y estratégicas de cada cooperante por país y la focalización de fondos locales para el sector ONG. Se puede concluir que son limitados los países que tienen presencia directa y entre los cuáles se mencionan: Países Bajos, Noruega, Suecia, Dinamarca, España, Canadá, Francia, Bélgica, Estados Unidos y Japón.

1. LOS PAÍSES BAJOS:

La cooperación de los Países Bajos está bajo la jurisdicción de su Ministerio de Asuntos Exteriores. Los ejes prioritarios a nivel global son: Seguridad y el orden jurídico; el agua; la seguridad alimentaria; la salud; y los derechos reproductivos y sexuales. La orientación a futuro va encaminada a contribuir al proceso de aumentar la eficacia y la eficiencia de su política de desarrollo y aumentar la inversión neerlandesa en lo económico, la autonomía y el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio⁹¹. En términos económicos, más del 50% de la AOD es destinada a países de África. Entre las medidas para buscar la eficacia de su ayuda, los Países Bajos redujo su colaboración con países pasando de 33 a 15 socios estratégicos (más del 25% de la ayuda se canalizará a estos países). Entre estos países solo Colombia (ayuda temporal de transición) está identificado prioritario en América Latina y el Caribe. Otra de sus modalidades de canalización de fondos será por la vía multilateral, principalmente la ONU y la Unión Europea, programas específicos (fondo de estabilidad y el fondo para los derechos humanos) y por la vía de ONG. Existe la tendencia de ir dando mayor prioridad al sector privado, identificados como socio

⁹¹ Información trabajada con datos recabados en <http://hispanohablantes-pb-cooperacion.blogspot.com/search/label/Cooperaci%C3%B3n%20al%20Desarrollo>

del desarrollo. Para mayor información ver el plan estratégico para la región de los países bajos en términos de cooperación para los próximos años (ver enlace en pie de página)⁹².

Los Países Bajos históricamente han tenido una importante presencia en la región centroamericana. Han destinado fondos directos hacia las ONG por las dos vías tradicionales: ONG holandesas y ONG nacionales. La mayor parte de la colaboración es canalizada por medio de organizaciones holandesas, que a su vez realizan la labor de intermediación con los países receptores. Al mismo tiempo, desde sus embajadas o instituciones creadas para canalizar cooperación, impulsan diferentes programas a los cuáles las organizaciones nacionales pueden presentar propuestas para fondos en una diversidad de temas. Esta tendencia sigue siendo vigente con la observación que en los últimos años los montos han disminuido. Los temas priorizados en la región han sido: la desigualdad, la discriminación y la exclusión; la impunidad y la inseguridad; la agenda para el medio ambiente, el cambio climático y la energía sostenible⁹³.

De acuerdo a información oficial, desde el 2012 “*el Reino de los Países Bajos tiene un programa regional para América Central. Con el Programa para América Central (MAP), los Países Bajos quieren contribuir a fomentar la cooperación regional en la lucha contra la inseguridad, el refuerzo del orden jurídico y el combate contra las violaciones de los derechos humanos*”⁹⁴. Con relación a los fondos regionales disponibles existe uno de derechos humanos el cual es administrado por la ONG internacional ICCO. Para ver sus convocatorias consultar: www.icco.org/fhdh. Para procesos regionales en Centroamérica se canalizarán un promedio de 15 millones de euros anuales a partir del 2013.

Cuadro 25, Cooperación y tipo de modalidades de los Países Bajos con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG holandesas								
Programas de gestión directa: pequeños proyectos (vía Embajada regional)								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

La cooperación de Los Países Bajos tiene diferentes programas de gestión directa en los países de la región. Estos programas son dirigidos por medio de convocatorias directas que tradicionalmente se gestionan en las Embajadas de los países. Los procedimientos para esta gestión se basan en convocatorias abiertas, en las cuáles las ONG presentan iniciativas siguiendo trámites técnicos y administrativos previos (presentación de propuesta técnica y económica, y cumplimiento de requisitos legales y administrativos). El seguimiento de estas iniciativas se da desde los propios países.

En la actualidad la tendencia de la cooperación de los Países Bajos en la región es incierta. Se informa que hay recortes importantes de la ayuda. En algunos países como Nicaragua (cooperación directa con el gobierno) se han retirado de manera formal.

⁹² http://costarica.nlembajada.org/binaries/content/assets/postenweb/c/costa_rica/embajada-del-reino-de-los-paises-bajos-en-san-jose/import/servicios/map/programa-para-america-central-boekje-130222.pdf

⁹³ www.segeplan.gob.gt/downloads/perfil

⁹⁴ <http://costarica.nlembajada.org/servicios/programa-para-america-central>

El comportamiento de los Países Bajos en la región centroamericana y México ha sido irregular en los últimos años. Como podemos observar en el cuadro siguiente, Nicaragua y Guatemala han sido los países con más recepción de ayuda. A continuación se registran los datos de AOD Subvencionado, AOD neto, lo canalizado vía Multilaterales, la cooperación técnica y el porcentaje de la AOD con relación al PIB de cada país.

Cuadro 26, AOD distribuida de Los Países Bajos para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.4	0.35
	ODA: Total Net	0.4	0.35
	Imputed Multilateral ODA	0.41	0.2	0.31	0.44	0.68	0.61	0.69	0.69	0.76
	ODA as % GNI (Recipient)	0.04	0.03
Costa Rica	Subvencionado, Total	6.86	3.25	1.03	1.82	4.7	3.8	3.44	0.22	0.03
	ODA: Total Net	6.86	3.25	1.03	1.82	4.7	3.8	3.44	0.22	0.03
	Technical Cooperation	0.53	0.79	0.67
	Imputed Multilateral ODA	0.82	0.83	1.68	1.33	1.4	0.99	1.03	1.47	0.86
	ODA as % GNI (Recipient)	0.04	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0	0
El Salvador	Subvencionado, Total	6.36	6.21	0.89	0.42	0.31	0.4	0.14	0.15	0.01
	ODA: Total Net	6.36	6.21	0.89	0.42	0.31	0.4	0.14	0.15	0.01
	Technical Cooperation	2.06	1.38	0.19	0.18
	Humanitarian Aid	..	0.62
	Imputed Multilateral ODA	2.81	3.53	2.37	2.7	2.7	2.29	3.82	2.66	1.79
	ODA as % GNI (Recipient)	0.04	0.04	0.01	0	0	0	0	0	0
Guatemala	Subvencionado, Total	16.98	26.42	20	25.22	27.42	28.35	20.94	18.57	6.37
	ODA: Total Net	16.98	26.42	20	25.22	27.42	28.35	20.94	18.57	6.37
	Technical Cooperation	5.6	5.36	6.3	6.41	6.98	7.61	10.05	9.09	4.38
	Humanitarian Aid	..	2.99
	Imputed Multilateral ODA	4.57	3.12	3.15	3.8	4.84	2.85	3.69	4.09	2.87
	ODA as % GNI (Recipient)	0.08	0.1	0.07	0.08	0.07	0.08	0.05	0.04	0.01
Honduras	Subvencionado, Total	6.45	16.32	1.07	0.41	1.15	0.75	0.29	0.09	0.03
	ODA: Total Net	6.45	16.32	1.07	0.41	1.15	0.75	0.29	0.09	0.03
	Technical Cooperation	2.16	0.96	0.3	0.16
	Humanitarian Aid	0.72
	Imputed Multilateral ODA	4.78	8.62	5.9	5.48	5.42	4.56	5.45	9.34	5.35
	ODA as % GNI (Recipient)	0.08	0.18	0.01	0	0.01	0.01	0	0	0
México	Subvencionado, Total	0.44	0.66	0.24	0.1	0.11	0.1	0.13	0.11	0.17
	ODA: Total Net	-0.01	0.19	-0.15	-0.32	-0.34	-0.32	-0.27	0.11	0.17
	Technical Cooperation	0.01
	Humanitarian Aid	..	0.01
	Imputed Multilateral ODA	3.23	2.21	4.71	2.31	2.54	1.01	2.54	7.22	4.38
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	22.26	34.08	34.61	36.96	36.96	30.95	26.37	20.61	10.13
	ODA: Total Net	22.26	33.89	34.61	36.96	36.96	30.95	26.37	20.61	10.13
	Technical Cooperation	4.63	4.28	4.33	2.63	3.8	3.45	3.48	1.06	0.47
	Humanitarian Aid	..	0.12	..	0.14
	Imputed Multilateral ODA	9.94	7.2	8.38	7.91	4.93	5.23	3.44	5.56	3.78
	ODA as % GNI (Recipient)	0.43	0.55	0.53	0.51	0.46	0.39	0.32	0.22	0.1
Panamá	Subvencionado, Total	0.17	0.14	0.07	0.11	0.13	0.24
	ODA: Total Net	0.17	0.14	0.07	0.11	0.13	0.24
	Technical Cooperation	0.06	0.07	0.07	0.11
	Imputed Multilateral ODA	0.63	1.43	1.44	1.35	0.97	0.82	1.01	1.69	1.15
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Para Los Países Bajos, la canalización de un porcentaje importante de ayuda es por la vía de ONG holandesas. Existe una diversidad de fuente de financiamiento de las ONG además de los fondos oficiales, entre las que se menciona: campañas de recaudación de fondos, membresías, apadrinamiento de niños/as, asociación con empresas y fundaciones privadas (responsabilidad social empresarial), acciones de autogestión, etcétera. Entre las estrategias impulsadas en los últimos años está la conformación de redes o coordinaciones de ONG que les permita mayor capacidad de incidencia y gestión, entre las cuales se puede mencionar: CORDAID, APRODEV, SOLIDAR, entre otras.

Cuadro 27, ONG de los Países Bajos con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
OXFAM-NOVIB								
ICCO								
CORDAID (MEMISA, PEOPLE IN NEED Y BILANCE).								
STICHTING GUADELANTE								
CHILDREN OF MEXICO								
PEACE BRIGADES INTERNATIONAL								
MERADE								
DE VLIEGENDE NONNEN								
SOCIAL TRADE ORGANIZATION STROHALM								
GREEN DEVELOPMENT FOUNDATION								
NIPS								
SOS KINDERDORPEN								
GRASSROOTS PROJECTS								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

Otras de las vías utilizadas para la canalización de fondos en la región ha sido por medio de: Programa para el Desarrollo de Obras Públicas en Países en Desarrollo (ORIO); Programa de Inversión en el Sector Privado (PSI); Programa de Asesores Holandeses Voluntarios (PUM); Instituto de los Países Bajos para la Democracia Multipartidaria (NIMD); Organización de los Países Bajos para la Cooperación Internacional de Educación Secundaria y Técnica (NUFFIC)⁹⁵.

2. NORUEGA

La cooperación de Noruega está bajo la responsabilidad de la Agencia Noruega para Cooperación al Desarrollo (NORAD) y depende del Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega. Uno de los propósitos centrales de NORAD es “asegurar una eficaz ayuda extranjera, con garantía de calidad y una buena evaluación”⁹⁶. A partir del 2004 NORAD fundamentalmente lleva la responsabilidad de la ayuda vía ONG. NORAD funciona con los siguientes departamentos y direcciones: ambiente y desarrollo del sector privado: derechos, agentes de cambio y sociedad civil; desarrollo social y entrega del servicio; gobernación y macroeconomía; garantía de calidad; evaluación; información; recursos humanos y administración⁹⁷.

Cuadro 28, Cooperación y tipo de modalidades de Noruega con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG de Noruega								
Programas de gestión directa: pequeños proyectos (vía Embajada regional)								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En el ámbito de Centroamérica y México, los países más priorizados han sido Nicaragua y Guatemala. Ha tenido tres puntos de referencia: Embajada de Noruega en Nicaragua (cierra en julio de 2011), Embajada en Guatemala y Embajada en México. En términos de prioridades

⁹⁵ www.segeplan.gob.gt/downloads/perfil

⁹⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Agencia_Noruega_para_Cooperaci%C3%B3n_al_Desarrollo

⁹⁷ www.noruega.org.gt/News_and_events/Relaciones-entre-Noruega-y-Centro-America/#.UvF5MBDIa24

sectoriales, se ha trabajado principalmente en: paz, derechos humanos y democracia; desarrollo económico y social, educación básica y salud; gestión adecuada de la diversidad biológica y del medio ambiente global; contribuir hacia la promoción de la igualdad de derechos y oportunidades para las mujeres y hombres en todas las áreas de la sociedad; prevención y disminución de las dificultades que surgen de conflictos y desastres naturales⁹⁸. Entre los programas internacionales más destacados en términos del acompañamiento están los ODM y acciones dirigidas a la paz y la defensa de los derechos humanos. En el ámbito de Centroamérica, NORAD tiene una fuerte colaboración con el Instituto y la Corte Interamericana de Derechos Humanos y con el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza – CATIE (tiene sede Costa Rica y en los países)⁹⁹.

En Guatemala está el Programa Maya, que en la actualidad está en su segunda fase de acciones. Este programa busca contribuir en la consolidación del pleno ejercicio de los derechos de los pueblos indígenas¹⁰⁰. El financiamiento está siendo administrado y ejecutado por la vía de la ONU (PNUD, UNICEF y OACNUDH). Las organizaciones que quieran buscar información o presentar propuestas debe hacerlo directamente en el PNUD. Puede consultar la siguiente página: http://www.undp.org/content/guatemala/es/home/operations/projects/democratic_governance/programa-maya/. Entre otras iniciativas que se pueden mencionar en Guatemala están: mujer indígena y autoridades indígenas; desarrollo rural (vía ONG), Derechos Humanos, entre otros. La cooperación de Noruega en Nicaragua ha sido una de las más importantes en la región, hasta el 2011 cuando deciden retirarse del país. Sin diversos los sectores de intervención que han tenido: energía renovable, agricultura sostenible, cambio climático y derechos humanos.

En los otros países de la región se puede mencionar: violencia juvenil (en El Salvador); con Catie se ejecutará el proyecto MAP (temas: pobreza, inequidad, inseguridad alimentaria y nutricional) y se desarrollará específicamente en la zona central de Nicaragua y en el Trifinio (región fronteriza entre Honduras, El Salvador y Guatemala); para el caso de Honduras existen diversas iniciativas en el ámbito de los derechos humanos, ODM, gobernabilidad, de igual forma en El Salvador. Con el SICA se tienen establecidas cooperaciones para abordar temas regionales y la integración. En México se han ejecutado iniciativas en mitigación de los efectos de cambio climático, energías limpias, salud, mitigación de la pobreza, financiamiento de la administración pública, descentralización, transparencia, políticas fiscales y equidad de género¹⁰¹.

Para el caso de Nicaragua, en el 2011 el gobierno de Noruega anuncia su retiro del país. De acuerdo a declaraciones oficiales de Noruega: *“el embajador Tom Tyrihjell aclaró que en la decisión de su Gobierno, de salir de Nicaragua, no existen elementos relacionados a la crisis de gobernabilidad que enfrenta el país, pero reiteró la preocupación que prima en el ámbito político,*

⁹⁸ www.observacoop.org.mx/ActoresListado.php?id_actor=19#sthash.sNT0gU7l.dpuf

⁹⁹ www.noruega.org.gt/News_and_events/Programa-Maya-continua-en-Guatemala/#.UvF5qRDla24

¹⁰⁰ “El Programa Maya es un programa de desarrollo para contribuir al mejoramiento de la situación del pueblo Maya, Xinca y Garífuna, para alcanzar el pleno ejercicio de sus derechos ante el sistema de justicia, de educación y político. El objetivo general del Programa es contribuir al mejoramiento de la situación del pueblo Maya, y de los pueblos Xinca y Garífuna, para alcanzar el pleno ejercicio de sus derechos ante el sistema de justicia, de educación, y político, apoyando de esta manera a la transformación hacia un Estado Plural con mayor capacidad de desarrollo sostenible y mejores posibilidades de combatir la pobreza en Guatemala”. Información extraída de: http://www.noruega.org.gt/News_and_events/Cooperacion-Noruega-en-Guatemala/Programa-Maya/Introduccion-/#.UvPFNdGYYdU

¹⁰¹ www.observacoop.org.mx/ActoresListado.php?id_actor=19#sthash.r2Xdgrbd.dpuf

que va desde los acontecimientos surgidos con el fraude electoral durante los comicios del 2008 hasta la permanencia de funcionarios de facto”¹⁰².

En términos de la AOD por país, en el cuadro siguiente se puede observar que la mayor colaboración de Noruega en los últimos años ha sido con Nicaragua y Guatemala.

Cuadro 29, AOD distribuida de Noruega para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.07	0.04
	ODA: Total Net	0.07	0.04
	Cooperación Técnica	0.07
	Imputed Multilateral ODA	0.12	0.19	0.19	0.16	0.17	0.11	0.18	0.36	0.33	0.29
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0
Costa Rica	Subvencionado, Total	0.04	0.01	..	0.05	0.01
	ODA: Total Net	..	4.63	5.19	0.09	0.32	0.46	0.69	0.52	2.4	-0.13
	Cooperación Técnica	0.04	0.01	..	0.01	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.53	0.57	0.6	0.57	0.67	0.91	0.63	0.7	1.05	0.56
	ODA as % GNI (Recipient)	..	0.03	0.03	0	0	0	0	0	0.01	0
El Salvador	Subvencionado, Total	1.14	1.08	2.11	0.48	0.69	0.59	0.51	1.13	2.1	0.62
	ODA: Total Net	1.14	1.08	2.11	0.48	0.69	0.59	0.51	1.13	2.1	0.62
	Cooperación Técnica	0.48	0.8	0.51	0.42	0.49	0.51	0.47	0.51	0.41	0.02
	Ayuda Humanitaria	0.17	..	1.48	..	0.09	0.89	..
	Imputed Multilateral ODA	0.57	1.18	0.99	1.17	1.1	0.98	0.85	0.99	0.99	1.01
Guatemala	Subvencionado, Total	12.38	12.97	20.95	14.94	14.83	11.34	7.71	9.38	9.2	8.8
	ODA: Total Net	12.38	12.97	20.95	14.94	14.83	11.34	7.71	9.38	11.06	8.78
	Cooperación Técnica	2.75	3.91	5.21	5.75	4.35	2.59	1.97	0.57	0.66	0.5
	Ayuda Humanitaria	0.16	0.06	5.59	1.37	-0.04	0.41	0.04	0.58	..	0.2
	Imputed Multilateral ODA	1.96	0.98	1.35	1.7	1.6	1.92	1.06	1.33	2.08	1.86
Honduras	Subvencionado, Total	1.63	1.84	1.69	1.58	1.49	1.59	1.41	1.49	1.53	1.53
	ODA: Total Net	1.63	1.84	1.69	1.58	1.49	1.59	1.41	1.49	1.53	4.44
	Cooperación Técnica	0.47	0.49	0.45	0.46	0.39	0.43	0.35	..	0	0
	Imputed Multilateral ODA	3.5	3.97	4.64	6.21	3.08	2.98	4	3.56	5.08	4.66
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03
México	Subvencionado, Total	0.09	0.36	0.53	0.12	0.02	0.05	8.19	0.33
	ODA: Total Net	0.09	0.36	0.53	0.12	0.02	0.05	8.19	0.33
	Cooperación Técnica	0.1	0.31	0.16
	Ayuda Humanitaria	0.02	..	0.23
	Imputed Multilateral ODA	1.43	1.29	1.4	1.46	1.35	0.89	0.68	1.18	1.94	2.38
Nicaragua	Subvencionado, Total	10.92	12.21	12.74	24.24	19.25	22.23	17.61	18.76	18.34	15.56
	ODA: Total Net	12.67	12.55	13.99	25.22	19.95	19.99	17.46	18.49	18.21	15.33
	Cooperación Técnica	1.79	2.93	2.45	2.29	2.57	2.38	2.43	0.72	1.01	0.95
	Ayuda Humanitaria	..	0.07	0.04	0.31	0.85	-0.01	0.27	0.1	0.01	..
	Imputed Multilateral ODA	4.88	5.52	3.51	6.11	3.62	2.24	5.66	2.83	2.92	3.41
Panamá	Subvencionado, Total	0.02	0	0.1
	ODA: Total Net	0.02	2.36	6.93	1.62
	Cooperación Técnica	0.02
	Imputed Multilateral ODA	0.45	0.56	0.65	0.89	1.04	0.72	0.63	0.81	1.04	1.07
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0.01	0.02	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.aspx, enero 2014

Con relación a las ONG de Noruega que tienen presencia en Centroamérica y México, existe una diversidad de instituciones que de manera directa colaboran con las organizaciones sociales de la región. En el cuadro siguiente se hace una relación de las ONG y la presencia por país.

¹⁰² <http://www.laprensa.com.ni/2010/10/06/politica/39847>

Cuadro 30, ONG de Noruega con presencia en la región Centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Ayuda de la Iglesia de Noruega								
Ayuda Popular de Noruega								
Redd Barna								
Alianza Save the Children								
Consejo Noruego para refugiados								
Cruz Roja de Noruega								
FOKUS- Foro de mujeres y cuestiones de desarrollo								
Red FK Mesoamérica - Fredskorpset								
Dissimilis Guatemala								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG. Consultar: www.noruega.org.gt/News_and_events/Relaciones-entre-Noruega-y-Centro-America/#.UvF5MBDla24

3. SUECIA

La instancia responsable de la cooperación de Suecia es la Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (SIDA/ASDI), que depende del Departamento del Ministerio Sueco de Asuntos Exteriores. ASDI tiene bajo su responsabilidad la AOD para los países en el mundo. Los pilares en los que se fundamenta ASDI son: política que es responsable de los diálogos globales y de alcanzar el consenso, el desarrollo de conocimientos, la garantía de calidad y la capacidad; operaciones que son responsables de la puesta en práctica de la cooperación al desarrollo; y la dirección que es responsable del control y planeación de las funciones, así como el servicio al resto de las autoridades¹⁰³. En términos generales ASDI desarrolla acciones relacionadas con: ayuda humanitaria por desastres y guerra; alianzas para el desarrollo con sectores públicos y privados; programas para el desarrollo de acuerdo a sus temas estratégicos: democracia, derechos humanos y equidad de género, oportunidades económicas, capacitación, salud y desarrollo social, medio ambiente y desarrollo sustentable, paz y seguridad.¹⁰⁴

Cuadro 31, Cooperación y tipo de modalidades de Suecia con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG Suecas								
Programas de gestión directa: pequeños proyectos (vía Embajada regional)								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En Guatemala ASDI tiene como objetivo central contribuir con el país a crear condiciones para la consolidación de la paz y la reducción de la pobreza. Se trabaja con base a un enfoque de respeto y promoción por los derechos humanos, y los principios de la democracia y el estado de derecho. Las iniciativas que se impulsan están enmarcadas en: promoción de los derechos humanos y la gobernabilidad democrática; crecimiento sostenible pro-pobre en áreas menos desarrolladas, con enfoque a mujeres indígenas; y mejorar la cobertura de servicios de salud primaria, y los derechos

¹⁰³ http://es.wikipedia.org/wiki/Agencia_Sueca_Internacional_de_Cooperaci%C3%B3n_al_Desarrollo

¹⁰⁴ http://www.observacoop.org.mx/ActoresListado.php?id_actor=22

sexuales y reproductivos¹⁰⁵. En el ámbito multilateral, ASDI coordina su colaboración con la ONU (PNUD, UNICEF, OPS/PAHO), UNFPA, OACNUDH, FAO) y la CICIG. En el ámbito del trabajo con la sociedad civil se trabaja con una diversidad de organizaciones entre las que se mencionan: Catie/ Fondo Indígena, Programa de Microfinanzas/FDLG (Fideicomiso para el Desarrollo Local en Guatemala), Universidad Rafael Landívar, DEMOS, PROPAZ, We Effect, Diakonia, Helvetas, Oxfam GB, FLACSO. Por medio de la ONU se canalizan fondos para iniciativas locales con organizaciones nacionales y con el mismo Estado¹⁰⁶.

Uno de los programas más relevantes de ASDI en los últimos años es el denominado mecanismo “Oxlajuj Tz’ikin” de apoyo a los Pueblos Indígenas que tiene como objetivo: “*Que los pueblos indígenas de Guatemala avancen en lograr mayor respeto y ejercicio de sus derechos culturales, políticos, sociales y económicos*”. Entre sus principales temas están: conocimiento y ejercicio de los derechos políticos, culturales, económicos y sociales de los pueblos indígenas en distintas regiones del país; prácticas de conservación y manejo de suelos, acceso a tierra cultivable, y promoción del desarrollo rural sostenible; procesos de formación en derechos humanos e incidencia en el Congreso de la República; promoción y defensa de los derechos de las mujeres, la igualdad de género, buen gobierno y transparencia; fortalecimiento organizativo e institucional; entre otros temas¹⁰⁷. El programa Oxlajuj Tz’ikin se desarrolla por medio de convocatorias públicas, a la cual se pueden presentar las organizaciones nacionales (principalmente organizaciones indígenas). Catie ha sido una de las organizaciones responsable del programa, para el cuál tienen un equipo que es el encargado de darle seguimiento. En la actualidad este programa esta bajo la responsabilidad de IBIS, sede en Guatemala. Las convocatorias tienen fechas establecidas para la presentación de propuestas. Se sugiere a las organizaciones interesadas en consultar las páginas de IBIS en Guatemala donde especifica el procedimiento para la gestión de fondos¹⁰⁸.

La cooperación de Suecia en Honduras y Nicaragua inició un proceso de “retirada” de estos países, después de años de cooperación. En la actualidad existen iniciativas directamente trabajadas por la vía de ONG suecas, y algunos programas bilaterales aún en ejecución. En el Salvador, México, Costa Rica, Panamá y Belice, los fondos que se canalizan son de bajas cuantías. En el cuadro siguiente se puede observar el comportamiento de la ayuda en los últimos años y de acuerdo a las tendencias, el país con mayor colaboración será Guatemala, con una tendencia a corto plazo a ir disminuyendo sus flujos.

Cuadro 32, AOD distribuida de Suecia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	..	0.03
	AOD: Total Net	..	0.03
	Imputed Multilateral AOD	0.16	0.35	0.32	0.46	0.39	0.58	0.52	0.58
	AOD as % GNI (Recipient)	..	0
Costa Rica	Subvencionado, Total	1	0.92	1.08	0.99	1.07	0.49	0.37	0.52
	AOD: Total Net	1	0.92	1.08	0.99	1.07	0.49	0.37	0.52
	Technical Cooperation	0.27	0.22	0.3	0.16	..	0.27	0.18	0.26
	Imputed Multilateral AOD	0.75	2.36	0.89	1.46	0.83	1.7	1.03	0.59
	AOD as % GNI (Recipient)	0.01	0	0	0	0	0	0	0
El Salvador	Subvencionado, Total	5.98	4.26	4.16	3.58	3.7	1.51	1.41	1.01
	AOD: Total Net	5.98	4.26	4.16	3.58	3.7	1.51	1.41	1.01

¹⁰⁵ La información se trabajó consultando: www.swedenabroad.com/es-ES/Embassies/Guatemala/Ayuda-al-desarrollo/La-cooperacion-de-Suecia-con-Guatemala/

¹⁰⁶ *Ibidem*.

¹⁰⁷ www.swedenabroad.com/ImageVaultFiles/id_13830/cf_52/20131001_Mecanismo_de_Apoyo_a_Pueblo

¹⁰⁸ <http://ibisguatemala.org/acerca-de-ibis/presentacion-de-propuestas-de-proyectos/>

	<u>Technical Cooperation</u>	1.06	0.65	0.99	0.88	..	0.68	0.41	0.1
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	2.11	1.37	0.3	..	0.65	-0.01
	<u>Imputed Multilateral AOD</u>	1.96	2.88	1.84	1.83	1.48	3.14	1.9	1.53
	<u>AOD as % GNI (Recipient)</u>	0.04	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0
Guatemala	<u>Subvencionado, Total</u>	15.22	32.63	28.74	27.3	26.27	28.14	30.54	27.61
	<u>AOD: Total Net</u>	15.22	32.63	28.74	27.3	26.27	27.95	30.54	27.61
	<u>Technical Cooperation</u>	0.3	0.88	1.45	1.18	1.15	11.88	16.28	7.75
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	1.26	5.09	-0.01	2.38	0.65	0.21
	<u>Imputed Multilateral AOD</u>	2.26	3.15	2.68	3.96	2	3.52	3.36	2.7
	<u>AOD as % GNI (Recipient)</u>	0.06	0.11	0.09	0.07	0.07	0.07	0.07	0.06
Honduras	<u>Subvencionado, Total</u>	20.32	18.71	19.77	17.48	8.31	9.33	1.41	0.99
	<u>AOD: Total Net</u>	20.32	18.71	19.77	17.48	8.31	9.33	1.41	0.99
	<u>Technical Cooperation</u>	5.04	5.28	6.44	..	0.08	3.44	0.64	0.08
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.06	..	0.03	1.79	..	0.06
	<u>Imputed Multilateral AOD</u>	7.57	5.59	4.91	4.49	6.74	6.35	8.5	6.06
	<u>AOD as % GNI (Recipient)</u>	0.22	0.18	0.17	0.13	0.06	0.06	0.01	0.01
México	<u>Subvencionado, Total</u>	0.32	0.12	0.2	0.03	0.09	0.03	..	0.1
	<u>AOD: Total Net</u>	0.32	0.12	0.2	0.03	0.09	0.03	..	0.1
	<u>Technical Cooperation</u>	0.02	0.09	0.03	..	0.1
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.15	-0.01
	<u>Imputed Multilateral AOD</u>	1.78	6.71	1.56	1.43	0.88	8.21	4.3	2.73
	<u>AOD as % GNI (Recipient)</u>	0	0	0	0	0	0	..	0
Nicaragua	<u>Subvencionado, Total</u>	40.91	33.18	41.49	33.45	27.95	10.54	3.06	1.27
	<u>AOD: Total Net</u>	40.91	40.16	41.93	33.46	27.95	10.54	3.06	1.27
	<u>Technical Cooperation</u>	7.49	6.72	7.02	5.59	1.23	6	2.26	0.06
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.04	-0.01	1.78	-0.34	..	-0.01	0.02	..
	<u>Imputed Multilateral AOD</u>	5.65	6.8	6	3.67	9.35	4.79	4.75	3.96
	<u>AOD as % GNI (Recipient)</u>	0.66	0.62	0.58	0.42	0.35	0.13	0.03	0.01
Panamá	<u>Subvencionado, Total</u>	0.14	0.23	0.16	0.08	-0.01	..
	<u>AOD: Total Net</u>	0.14	0.23	0.16	0.08	-0.01	..
	<u>Technical Cooperation</u>	0.01
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.05
	<u>Imputed Multilateral AOD</u>	0.85	1.16	1.11	0.92	0.82	1.45	1.6	1.39
	<u>AOD as % GNI (Recipient)</u>	0	0	0	0	0	..

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el ámbito de las ONG Suecas que tienen presencia en la región, en el cuadro siguiente se hace una relación de las organizaciones por país, que en la actualidad tienen iniciativas de colaboración con las ONG.

Cuadro 33, ONG de Suecia con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Diakonia								
Fondo cooperativo sueco								
Solidaridad Suecia-América Latina - SAL								
Forum Syd								
We Effect								
Colchaj Nac Luum								
Movimiento Sueco por la Reconciliación (SweFOR)								
IM - Individuell Människohjälp								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG. Ver sitio: <http://www.swedenabroad.com/es-ES/Embassies/Guatemala/Contacto/ONGs-Suecas-en-Guatemala/>

4. DINAMARCA

La cooperación de Dinamarca es ejecutada por la Asistencia Danesa Internacional para el Desarrollo –DANIDA-. Tienen como principal objetivo la erradicación de la pobreza. Como áreas estratégicas y prioritarias están: el crecimiento económico; el desarrollo del sector social, incluye educación y salud pública; las Mujeres; el Medio ambiente; la democracia y derechos humanos; la lucha contra el VIH/SIDA; la prevención de conflictos; entre otros. Con relación a los sectores más importantes esta: la ayuda humanitaria o de emergencia, los derechos humanos, el desarrollo económico y productivo, la educación y salud, la gobernabilidad democrática, la igualdad de oportunidades/ género/mujeres; y el VIH/SIDA¹⁰⁹.

Cuadro 34, Cooperación y tipo de modalidades de Dinamarca con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG danesas								
Programas de gestión directa: pequeños proyectos (vía Embajada regional)								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En el ámbito regional centroamericano y México, DANIDA ha tenido una participación activa con contribuciones de importancia para los países. Además de la colaboración bilateral con cada país, ha desarrollado iniciativas de carácter regional, fundamentalmente en Centro América en temas relacionados a los derechos humanos, la democracia y el medioambiente, especialmente en Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua.

Hasta el 2010, Nicaragua era el centro de la cooperación regional¹¹⁰. A partir del 2011 concluye la relación bilateral de la cooperación de DANIDA en Nicaragua, que de acuerdo a la institución fue por *“el deseo de mejorar la eficacia de la ayuda danesa y enfocarla en los países más pobres del mundo, con énfasis en África”*¹¹¹. Organizaciones sociales manifiestan que el retiro de DANIDA se debe por divergencias sobre el desarrollo democrático en Nicaragua. La cooperación para la región se mantendrá de acuerdo al gobierno danés y han elaborado un nuevo programa regional 2013-2015 denominado: programa regional de los derechos humanos en Centroamérica –Pro-Derechos, y al mismo tiempo continuará colaborando con la ONU, la Unión Europea y otras entidades multilaterales.

En el ámbito de las ONG, DANIDA mantendrá un canal de colaboración permanente, así como por medio de empresas danesas que seguirán impulsando iniciativas de crecimiento económico. En los últimos 20 años, de acuerdo a DANIDA¹¹², la cooperación Danesa en la región sumo más de 670 millones de dólares¹¹³.

¹⁰⁹ <http://www.corteidh.or.cr/tablas/28262.pdf>

¹¹⁰ *Ibidem*.

¹¹¹ *Ibidem*.

¹¹² *Ibidem*.

¹¹³ Para ampliar la información sobre la historia de DANIDA en la región consultar el documento: Una vida de Amistad, 30 años Dinamarca-Centro América. Se puede consultar en: www.corteidh.or.cr/tablas/28262.pdf

En el cuadro siguiente se hace un registro de la cooperación de DANIDA por país y año, en la que sobresale la cooperación destinada a Nicaragua, la cual a partir del 2012 comienza a disminuir; para el resto de países la colaboración tiene flujos de baja cuantía. En el caso de Belice y México prácticamente es inexistente.

Cuadro 35, AOD distribuida de Dinamarca para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total
	Imputed Multilateral ODA	0.12	0.16	0.24	0.32	0.32	0.32	0.29	0.32
Costa Rica	Subvencionado, Total
	Imputed Multilateral ODA	0.47	0.71	0.68	0.73	0.59	0.6	0.59	0.38
El Salvador	Subvencionado, Total	0.91	0.21	0.04	..	0.01	0.41
	<u>ODA: Total Net</u>	0.91	0.21	0.04	..	0.01	0.41
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.5
	Imputed Multilateral ODA	1.92	1.22	1.35	1.22	1.09	1.77	1.09	0.8
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0	0	..	0	0
Guatemala	Subvencionado, Total	2.24	3.69	2.41	1.93	1.52	2.58	2.47	2.63
	<u>ODA: Total Net</u>	2.24	3.69	2.41	1.93	1.52	2.58	2.71	2.65
	<u>Cooperación Técnica</u>	0.03	2.28	0.01
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.02	0.01
	Imputed Multilateral ODA	1.91	1.85	1.91	2.15	1.31	1.75	1.65	1.25
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.01	0.01	0	0.01	0.01	0.01
Honduras	Subvencionado, Total	10.91	3.68	3.61	2.52	2.64	3.42	2.06	1.19
	Subvencionado: Debt Forgiveness	7.44
	<u>ODA: Total Net</u>	10.91	3.68	3.61	2.52	2.74	3.42	3.04	1.87
	<u>Cooperación Técnica</u>	..	1.44	0.11	..	0.03
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.12	0.03
	Imputed Multilateral ODA	3.71	5.34	4.28	2.61	4.4	3.09	2.78	3.7
	ODA as % GNI (Recipient)	0.12	0.03	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01
México	Subvencionado, Total	0.06
	<u>ODA: Total Net</u>	-0.26	-0.08	..	0.06
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.06
	Imputed Multilateral ODA	1.18	1.94	1.28	1.3	0.73	2.1	2.76	1.7
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	..	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	36.67	41.66	43.53	37.95	27.01	31.83	35.03	9.59
	<u>ODA: Total Net</u>	36.67	42.67	43.53	37.95	27.01	31.79	35	7.48
	<u>Cooperación Técnica</u>	2.45	3.06	3.28	0.7	1	0.38
	Development Food Aid
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.07	0.31	0.34	0.21	0.03
	Imputed Multilateral ODA	3.59	6.41	6.67	2.41	6.1	2.07	1.9	2.39
	ODA as % GNI (Recipient)	0.59	0.65	0.6	0.47	0.34	0.38	0.37	0.07
Panamá	Subvencionado, Total	0.3	0.19	0.17	0.39	0.38
	<u>ODA: Total Net</u>	0.3	0.19	0.17	-0.15	-0.37	..	-0.57	-0.25
	Interest received	-0.05	-0.82	-0.34	-0.64
	Imputed Multilateral ODA	0.69	0.89	0.86	0.54	0.49	0.52	0.71	0.56
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	..	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Con relación a las ONG Danesas que tienen presencia en la región, existe una amplia gama de organizaciones que ejecutan proyectos con sus contrapartes nacionales.

Cuadro 36, ONG de Dinamarca con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
El Comité Danés de Solidaridad con Centroamérica (CDSC)								
IBIS								
DanChurchAid								
La Federación Sindical Unitaria de Dinamarca, 3F								
La Asociación Danesa de Personas con Discapacidad (ADD)								
MS América Central								
Solidaridad Internacional Infantil								
Bosques del Mundo (Nepenthes)								
Consejo Sindical Danés de la LO/FTF								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG. Consultar: <http://www.corteidh.or.cr/tablas/28262.pdf>

5. ESPAÑA

La Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) es el principal órgano de gestión de la Cooperación Española. La agencia nace para fomentar el pleno ejercicio del desarrollo, concebido como derecho humano fundamental, siendo la lucha contra la pobreza parte del proceso de construcción de este derecho. Para ello sigue las directrices del IV Plan Director, en consonancia con la agenda internacional marcada por los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y con atención a tres elementos transversales: la perspectiva de género, la calidad medioambiental y el respeto a la diversidad cultural¹¹⁴.

Entre los programas más importantes que venían desarrollando hasta el 2011 era el fondo de cooperación para agua y saneamiento destinado a financiar programas y proyectos destinados a ampliar los servicios de agua potable y saneamiento entre las poblaciones más necesitadas de América Latina y el Caribe. En la actualidad están ejecutando la iniciativa salud Mesoamérica 2015 (SM2015), que constituye la primera asociación público-privada de desarrollo (APPD) de trabajo de la AECID en salud en Centroamérica. Esta iniciativa, en partenariatio con la fundación Bill & Melinda Gates, el instituto Carlos Slim de la salud (ICSS), y el banco interamericano de desarrollo (BID) que actúa como fiduciario. El programa pretende reducir las brechas de equidad en salud que enfrentan poblaciones en extrema pobreza a través de intervenciones de probada coste-eficacia con los Ministerios de los países socios que actúan no solo como ejecutores de los proyectos sino también como co-financiadores¹¹⁵.

La AECID trabaja en el impulso de temas como: promoción de tejido empresarial de la cooperación española tratando de integrar a los países socios en la economía internacional, fomentar a la micro, pequeña y mediana empresa (MIPYME), facilitar la inclusión financiera, entendido como la cooperación entre gobiernos y organizaciones de empresarios y de trabajadores y promover sectores estratégicos como las energías renovables. También se promueve la cultura, siendo la cooperación española pionera en ese ámbito ya que a la AECID le corresponde ejecutar las funciones y competencias que tiene atribuidas el Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación para la promoción y desarrollo de las relaciones científicas, tanto bilaterales como

¹¹⁴ <http://www.aecid.es/ES/la-aecid>

¹¹⁵ *Ibidem*.

multilaterales, así como de las relaciones culturales y la promoción de la cultura española en el exterior¹¹⁶. Y desde hace años no ha dejado de trabajar en proyectos que favorezcan al desarrollo rural, seguridad alimentaria y nutrición. Así como tratar de contribuir al derecho a una educación básica y de calidad mediante el fortalecimiento de los sistemas públicos de educación y de las organizaciones de la sociedad civil.

La AECID en la actualidad ha reducido considerablemente su ayuda (reducción de un 70-75% en comparación con el año 2009-2010), por lo que todos los programas y proyectos han sido replanteados, o en algunos casos desestimados.

Cuadro 37, Cooperación y tipo de modalidades de España con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Cooperación vía ONG españolas								
Programas de gestión directa								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En el ámbito de la región centroamericana y México, la AECID ha priorizado sectores de cooperación comunes en varios países centroamericanos como la reducción de la desnutrición infantil y la reducción de muertes violentas de mujeres. También en el ámbito de justicia y seguridad ha habido intervenciones relevantes, especialmente en Guatemala y en temas de gobernabilidad en Honduras. En todos los países centroamericanos se llevan a cabo programas con el fondo de cooperación para agua y saneamiento (FCAS). Nicaragua es uno de los países donde más tiempo lleva la cooperación española y está en la lista de los 23 “Países de Asociación” en los que se va a concentrar la cooperación española en temas como: gobernabilidad democrática, crecimiento económico para la reducción de la pobreza, servicios sociales básicos (agua y saneamiento, sostenibilidad ambiental, lucha contra el cambio climático y hábitat). A nivel horizontal, el sector más importante ha sido género en desarrollo.

En el marco del nuevo Plan Director de la cooperación española 2013-2016, se está procediendo a rediseñar el programa de cooperación con México. Actualmente las intervenciones más relevantes se articulan a través de dos instrumentos claves: las alianzas público privadas para el desarrollo (APPD) y las intervenciones de cooperación triangular (CT). En el gráfico 38 se registra la AOD de España por país y años. Se aprecia como Nicaragua, Honduras, Guatemala y El Salvador son los países con más flujo financiero.

Cuadro 38, AOD distribuida de España para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

Países		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belize	Subvencionado, Total	0.25	0.02	0.29	0.2	0.05	..
	ODA: Total Net	0.25	0.02	0.29	0.2	0.05	..
	Cooperación Técnica	0.25	0.02	0.18	0.03	0.05	..
	Imputed Multilateral ODA	0.16	0.44	0.75	1.01	1.05	0.81	0.79	0.84
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0	0.02	0.02	0	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	2.97	3.91	11.43	17.45	11.25	7.07	6.52	1.26
	ODA: Total Net	2.25	3.04	9.99	15.48	9.31	5.18	4.58	0.82
	Cooperación Técnica	2.79	2.26	3.42	8.16	6.57	5.72	2.69	1.26
	Ayuda Alimentaria	2.28
	Ayuda Humanitaria	0.17	0.3	0.23	0.09

¹¹⁶ Ibídem.

	Imputed Multilateral ODA	0.38	1.54	1	0.98	0.98	0.73	0.3	0.23
El Salvador	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.04	0.05	0.03	0.02	0.01	0
	Subvencionado, Total	41.75	52.99	61.92	73.3	127.74	84.48	46.94	18.55
	ODA: Total Net	42.62	44.08	61.05	83.62	125.68	85.51	44.56	18.53
	Cooperación Técnica	16.06	10.87	17.61	41.21	44.16	24.53	11.71	12.74
	Ayuda Alimentaria	0.89	0.01	1.85	2.58	0.95	0.64
	Ayuda Humanitaria	4.85	4.04	7.42	1.65	13.38	2.52	1.89	1.98
Guatemala	Imputed Multilateral ODA	3.52	2.72	3.03	3.37	3.41	5.05	3.04	1.32
	ODA as % GNI (Recipient)	0.26	0.24	0.31	0.4	0.63	0.41	0.2	0.08
	Subvencionado, Total	38.62	224.43	252.8	255.9	109.95	86.89	45.92	23.36
	ODA: Total Net	38.92	223.79	252.8	255.8	113.43	92.85	45.92	23.36
	Cooperación Técnica	16.46	16.06	16.76	42.53	46.56	36.59	21.35	16.23
	Ayuda Alimentaria	0.82	0.23	1.83	3.7	1.29	0.62	0.22	..
Honduras	Ayuda Humanitaria	6.29	9.75	12.29	1.52	1.28	5.87	1.38	1.34
	Imputed Multilateral ODA	2.88	4.13	4.03	5.57	3.97	4.02	3.58	1.92
	ODA as % GNI (Recipient)	0.15	0.76	0.76	0.67	0.31	0.23	0.1	0.05
	Subvencionado, Total	203.41	32.78	95.66	225.9	42.77	68.36	31.66	13.37
	ODA: Total Net	95.02	44.31	110.8	117.5	58.43	69.09	15	13.34
	Cooperación Técnica	22.32	7.52	9.31	31.5	14.89	6.07	11.44	9.24
México	Ayuda Alimentaria	0.71	0.4	0.79	0.95	3.37	0.63
	Ayuda Humanitaria	0.32	1.43	0.76	3.62	7.77	0.07	0.86	0.97
	Imputed Multilateral ODA	6.57	13.72	11.05	8.07	6.54	8.21	9.34	2.89
	ODA as % GNI (Recipient)	1.03	0.43	0.93	0.88	0.43	0.47	0.09	0.08
	Subvencionado, Total	9.93	11.12	22.95	22.18	23.07	45.24	16.5	4.68
	ODA: Total Net	-24.47	-23.1	-17.15	-15.07	-14.51	5.26	-21.75	-0.84
Nicaragua	Cooperación Técnica	7.54	6.56	6.28	15.02	18.79	15.63	10.64	4
	Ayuda Alimentaria
	Ayuda Humanitaria	..	0.17	1.66	0.47	1.69	0.12	0.29	..
	Imputed Multilateral ODA	0.94	4.03	1.55	2.36	0.96	1.95	7.56	1.16
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0
	Subvencionado, Total	68.12	31.78	95.3	156.5	125.23	63.33	56.98	18.74
Panamá	ODA: Total Net	60.08	36.58	115.1	125.3	142.37	106.1	64.61	19.38
	Cooperación Técnica	14.73	11.27	12.84	35.48	40.71	32	13.52	13.08
	Ayuda Alimentaria	0.6	0.16	0.75	4.1	1.39	0.62	0.07	0.01
	Ayuda Humanitaria	0.55	0.69	7.27	6.7	1.4	1.47	2.49	1.67
	Imputed Multilateral ODA	8.6	18.96	14.74	6.98	8.27	3.92	5.78	1.57
	ODA as % GNI (Recipient)	0.97	0.56	1.59	1.56	1.8	1.27	0.69	0.19
Panamá	Subvencionado, Total	3.91	6.74	11.28	9.24	8.45	8.97	5.69	1.63
	ODA: Total Net	4.49	6.43	10.6	7.44	6.27	5.87	2.54	0.86
	Cooperación Técnica	4.08	4	1.2	1.87	6.01	4.75	2.28	1.12
	Ayuda Alimentaria	0.14
	Ayuda Humanitaria	0.03	0.37	0.42	1.55	0.21	0.03
	Imputed Multilateral ODA	0.88	1.85	0.81	0.62	0.58	0.57	1.18	0.18
Panamá	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.03	0.05	0.03	0.02	0.02	0.01	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el ámbito de las ONG españolas, en la región existe un amplio y variado sector de organizaciones que tienen proyectos con sus pares regionales o bien cooperación directa. En los últimos años la mayoría de ONG ha retirado sus sedes en los países, entre otros temas por la disminución de fondos que tienen. Mencionamos algunas de ellas.

Cuadro 39, ONG de España con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Acción Contra el Hambre								
Acción Verapaz								
Agencia Adventista para el Desarrollo y Recursos Asistenciales								
AIETI								
ALBOAN								
Amigos de la Tierra								
Arquitectos Sin Fronteras-España								
Asamblea de Cooperación Por la Paz								
Organización de Solidaridad con los Pueblos								

de Asia, África y América Latina								
Asociación Las Segovias								
ASPA								
Unión Solidaria								
Ayuda en acción								
Cáritas España								
CESAL								
CESAL								
CIDEAL								
CODESPA								
Consejo Interhospitalario de Cooperación								
COOPERACCIÒ								
Cruz Roja Española								
EDUCACION SIN FRONTERAS								
Entrepueblos								
Farmacéuticos Mundi								
Fundacion Entreculturas								
FUNDACION MAINEL								
FUNDESO								
Acció Solidària								
INTERED								
Intermon Oxfam								
MANOS UNIDAS								
MEDICOS DEL MUNDO								
MPDL								
MUNDUBAT								
PAZ CON DIGNIDAD								
PAZ Y DESARROLLO								
SOLIDARIDAD INTERNACIONAL								
VETERINARIOS SIN FRONTERAS								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de la CONGD.

6. CANADÁ

La instancia responsable de la Cooperación Internacional de Canadá es La Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional – ACIDI-. Su propósito central, de acuerdo a sus documentos, es apoyar el desarrollo sostenible a fin de reducir la pobreza y contribuir a un mundo más seguro, justo y próspero¹¹⁷. ACIDI ha definido tres prioridades temáticas: Asegurar un futuro para la infancia y la juventud; Aumentar la seguridad alimentaria; y estimular el crecimiento económico sostenible. Los ejes transversales que promueve son: La igualdad entre mujeres y hombres; La protección del medio ambiente; El buen gobierno y las buenas prácticas. De acuerdo a sus prioridades, son 20 países los prioritarios para ACIDI a nivel mundial (destina el 80% de sus recursos), entre los cuales seis son de América Latina (Honduras en Centroamérica)¹¹⁸.

A nivel general, Canadá está promoviendo la cooperación económica, la cual va en ascenso y se está transformando en una prioridad. Esta cooperación se está gestando por medio de los flujos comerciales y los de inversión (Tratados de libre comercio, acuerdos para la protección y promoción recíproca de las inversiones)¹¹⁹.

¹¹⁷ <http://www.fondocanadienseparalaninez.com/presentacion-acdi/acerca-de-la-agencia-canadiense-para-el-desarrollo-internacional>

¹¹⁸ *Ibidem*.

¹¹⁹ *Ibidem*.

Cuadro 40, Cooperación y tipo de modalidades de Canadá con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Cooperación vía ONG canadienses								
Programas de gestión directa: fondo canadiense para iniciativas locales								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

Para la región de Centroamérica y México, ACDI tiene una importante presencia en cooperación bilateral, multilateral y descentralizada. Además de las iniciativas que se promueven por la vía de ONG de Canadá hacia el sector ONG regional, existe el fondo canadiense para iniciativas locales que está presente en todos los países. Este fondo es administrado directamente por las Embajadas de Canadá en cada país y orientado a estimular el desarrollo político, económico y social de las personas, grupos organizados y comunidades en todos los territorios nacionales¹²⁰. Entre los temas que priorizan están: reducir la pobreza, proteger la niñez, garantizar la salud, y mejorar la educación básica de los grupos vulnerables; democratización, derechos humanos, estado de derecho y el desarrollo de capacidades en el sector público; la igualdad de género continuará siendo especialmente apoyada en todas las áreas del programa¹²¹. A este fondo pueden acceder ONG, organizaciones locales-comunitarias, cooperativas, comités, asociaciones, otras expresiones sociales de los países. Las solicitudes deben hacerse por medio de un formulario que se brinda en la mismas Embajadas o bien se consiguen en sus portales de internet y se pueden presentar en cualquier fecha del año. Para mayor ampliación pueden consultar el siguiente sitio: http://www.canadainternational.gc.ca/mexico-mexique/dev/c_fund-fonds.aspx?lang=es.

En el cuadro siguiente se hace referencia de la cooperación de Canadá con cada país de la región. Se observa como Nicaragua, Honduras y Guatemala son los países con mayor flujo de ayuda.

Cuadro 41, AOD distribuida de Canadá para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belize	Subvencionado, Total	0.79	0.25	3.02	0.63	1.7	0.43	0.11	0.24
	ODA: Total Net	0.79	0.25	3.02	0.63	1.7	0.43	0.11	0.24
	Cooperación Técnica	0.2	0.23	0.1	0.45	1.47	0.37	0.08	0.21
	Ayuda Humanitaria	0.05	0.1
	Imputed Multilateral ODA	1.54	0.72	2.06	1.38	2.03	1.19	1.91	1.64
	ODA as % GNI (Recipient)	0.08	0.02	0.27	0.05	0.14	0.03	0.01	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	2.98	2.75	3.85	2.86	2.07	0.71	2.11	1.87
	ODA: Total Net	2.98	2.75	3.85	2.86	2.07	0.7	2.11	1.87
	Cooperación Técnica	1.07	1.78	1.19	1.83	1.97	0.53	0.73	0.81
	Ayuda Humanitaria	0.08	0.08	0.09	0.07	0.16	..
	Imputed Multilateral ODA	0.8	1.07	0.45	0.63	0.64	0.64	1.18	0.5
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.01	0.02	0.01	0.01	0	0.01	0
El Salvador	Subvencionado, Total	4.45	3.02	4.24	3.59	3.2	2.01	3.64	2.71
	ODA: Total Net	4.39	3.02	4.24	3.59	3.2	2.01	3.64	2.71
	Cooperación Técnica	0.68	1.25	1.76	1.61	2.74	1.99	1.92	1.81
	Ayuda Humanitaria	0.36	0.01	0.3	0.01	0.63	0.05
	Imputed Multilateral ODA	2.27	1.72	0.74	2.66	0.91	1.36	0.89	0.88
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.02	0.01
Guatemala	Subvencionado, Total	8.22	10.31	11.27	15.06	7.17	10.38	10.69	20.7
	ODA: Total Net	8.13	10.22	11.18	15.02	7.08	10.27	10.59	20.6
	Cooperación Técnica	1.73	3.65	3.07	12.42	6.91	5.49	5.88	7.74
	Ayuda Humanitaria	0.83	0.51	0.01	0.01	..	0.5	0.98	..

¹²⁰ www.canadainternational.gc.ca/el_salvador-salvador/development-developpement/index.aspx?lang=spa

¹²¹ *Ibidem*.

	Imputed Multilateral ODA	2.08	2.44	0.92	3.73	1.84	1.81	2.76	1.66
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.03	0.03	0.04	0.02	0.03	0.02	0.04
Honduras	Subvencionado, Total	28.62	15.1	13.11	14.17	24.14	17.59	34.61	37.51
	Subve; Debt Forgiveness	17.27
	ODA: Total Net	28.62	15.1	13.11	14.17	24.14	17.58	34.58	37.51
	Cooperación Técnica	1.69	2.94	3.33	9.65	23.06	10.89	13.21	12.99
	Development Food Aid	0.01	0.01
	Ayuda Humanitaria	0.08	0.02	0.01	0.87	0.21	0.19	0.43	..
	Interest received	-1.18
	Imputed Multilateral ODA	9.38	14.61	18.64	18.48	3.92	5.62	7.64	10.25
	ODA as % GNI (Recipient)	0.31	0.15	0.11	0.11	0.18	0.12	0.21	0.22
México	Subvencionado, Total	5.79	6.79	6.7	5.93	4.42	1.4	2.29	10.22
	ODA: Total Net	5.79	6.79	6.7	5.93	4.42	1.4	2.29	10.21
	Cooperación Técnica	0.64	2.52	1.67	4.3	4.38	1.38	0.97	1.99
	Ayuda Humanitaria	0.07	0.05	..	0.02
	Imputed Multilateral ODA	1.43	2.92	0.87	2.15	1.21	3.55	2.96	3.99
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	8.98	11.24	22.23	16.83	13.56	12.54	17.86	10.88
	ODA: Total Net	8.98	11.24	22.23	16.83	13.56	12.53	17.83	10.88
	Cooperación Técnica	1.25	2.4	3.35	8.08	11.61	10.58	13.02	7.39
	Development Food Aid	0.01	0.01	0.01	0.01
	Ayuda Humanitaria	0.08	0.01	0.89	0.09	0.05	..	0.48	..
	Imputed Multilateral ODA	10.47	15.4	19.74	13.39	9.5	4.61	3.75	8.08
	ODA as % GNI (Recipient)	0.14	0.17	0.31	0.21	0.17	0.15	0.19	0.11
Panamá	Subvencionado, Total	1.1	0.87	1.2	0.56	0.79	0.53	1.74	0.94
	ODA: Total Net	1.1	0.87	1.2	0.56	0.79	0.53	1.74	0.94
	Cooperación Técnica	0.17	0.34	0.15	0.34	0.73	0.46	0.46	0.94
	Ayuda Humanitaria	0.05	0.03	0.06	0.16	..
	Imputed Multilateral ODA	0.87	0.9	0.47	0.44	0.58	0.55	0.65	0.57
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.01	0	0	0	0.01	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Para el caso de México el fondo Canadá para iniciativas locales puede apoyar proyectos hasta de 500,000 pesos mexicanos¹²². Para el caso de los demás países, los fondos tienen prioridades específicas. Para el caso de Guatemala, El Salvador y Honduras, las áreas establecidas son: cooperación para el desarrollo; seguridad alimentaria; seguridad ciudadana; crimen organizado y justicia de transición; desastres y ayuda humanitaria; efectividad de la ayuda y otra cooperación¹²³. Existe un programa regional interamericano para apoyar actividades regionales en la mayoría de los 33 países de América Latina y El Caribe. A continuación un listado aproximado de ONG de Canadá que tienen presencia en la región. Para mayor ampliación sobre las ONG en la región pueden consultar: <https://spreadsheets.google.com/pub?key=psWfiF53MV2JG0gamaQDPL>

Cuadro 42, ONG de Canadá con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Asociación para los Derechos de la Mujer y el Desarrollo (AWID)								
Citizen digital facilitation								
Greenpeace								
Horizontes de Amistad								
Oxfam Canadá								
Save The Children								
Alberta Council for Global Cooperation								
Care Canada								
CUSO								
Word Visión Canadá								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

¹²² http://www.canadainternational.gc.ca/mexico-mexique/dev/c_fund-fonds.aspx?lang=es

¹²³ <http://www.canadainternational.gc.ca/guatemala/development-developpement/index.aspx?lang=spa>

7. ESTADOS UNIDOS

Estados Unidos canaliza su cooperación por medio de la agencia de los Estados Unidos para el desarrollo internacional (USAID), que es independiente del Gobierno Federal de los Estados Unidos. La sede de USAID está en Washington. La agencia también cuenta con sedes regionales y misiones en más de 100 países alrededor del mundo. La USAID recibe directrices estratégicas del Departamento de Estado. Entre los objetivos de la USAID están: lograr el crecimiento económico integral y el desarrollo agrícola; fortalecer la democracia y la gobernabilidad; construir capacidad humana a través de educación y capacitación; estabilizar la población mundial y proteger la salud humana; proteger el medio ambiente para la sostenibilidad a largo plazo; promover la ayuda humanitaria¹²⁴. Las áreas de cooperación que prioriza la USAID son: lograr el crecimiento económico integral y el desarrollo agrícola; expansión y fortalecimiento de mercados clave; desarrollo agrícola y seguridad alimentaria; acceso a oportunidades de desarrollo económico con equidad; fortalecer la democracia y la gobernabilidad; respeto a la ley y los derechos humanos de hombres y mujeres; impulso a procesos políticos competitivos y creíbles; promoción del desarrollo político de la sociedad civil; promoción de instituciones de gobierno más transparentes; estabilizar la población mundial y proteger la salud humana; proteger el medio ambiente para la sostenibilidad a largo plazo; reducción del cambio climático global; incremento del manejo sostenible de los recursos naturales; promover la ayuda humanitaria; atención urgente a necesidades en tiempo de crisis; restablecimiento de instituciones básicas para atender necesidades críticas, seguridad personal y derechos humanos básicos¹²⁵.

Cuadro 43, Cooperación y tipo de modalidades de Estados Unidos con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG de Estados Unidos								
Programas de gestión directa								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

La USAID tiene presencia en todos los países de la región centroamericana y México. Para el caso de México el objetivo es desarrollar opciones de cooperación para el desarrollo y así responder a necesidades y problemas comunes. Impulsa iniciativas sobre gobernabilidad, innovación gubernamental, transparencia y estado de derecho. Manejo de recursos naturales, fuentes alternativas de energía, producción más limpia así como control y prevención de incendios forestales, son otros de los temas priorizados.

En Guatemala se ejecutarán más de 115 millones de dólares en los próximos años para “la ejecución de programas sociales orientados a la transparencia y lucha contra la corrupción, educación, trata de personas, medio ambiente y el programa Pacto Hambre Cero¹²⁶”. En Nicaragua la USAID ha priorizado iniciativas en: democracia, educación y seguridad (promoviendo la democracia mediante la capacitación de jóvenes líderes democráticos emergentes y mediante la

¹²⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Agencia_de_los_Estados_Unidos_para_el_Desarrollo_Internacional

¹²⁵ Datos extraídos de:

http://es.wikipedia.org/wiki/Agencia_de_los_Estados_Unidos_para_el_Desarrollo_Internacional

¹²⁶ www.dca.gov.gt/index.php/template-features/item/8349-usaid-115-millones-para-programas-en-guatemala.html

asistencia técnica para fortalecer la participación de la sociedad civil y mejorar la gobernabilidad local; mejorar el acceso a información; lograr sociedades público-privadas para aumentar la inversión en programas dirigidos hacia el sector social, etcétera)¹²⁷.

Para el caso de El Salvador, uno de los programas más relevantes es el denominado “Asocio para el Crecimiento”, siendo El Salvador uno de los cuatro países en el mundo que participan en ésta iniciativa¹²⁸. La iniciativa está dirigida a “*acelerar y sostener el crecimiento económico de base amplia*”¹²⁹. Entre las actividades están: seguridad para fortalecer el sistema de justicia y la rendición de cuentas del gobierno; reducir el crimen y la violencia comunitaria; mejorar la educación para los estudiantes de secundaria y jóvenes fuera del sistema educativo. En el ámbito económico a crear un mejor ambiente de negocios y a aumentar la productividad y competitividad de las pequeñas y medianas empresas (PYME) en los mercados de exportación¹³⁰. Con Honduras los temas han sido similares a los otros países. En el ámbito regional la USAID desarrolla el Programa Regional de Centroamérica.

En el cuadro siguiente se hace referencia de la AOD de Estados Unidos por país. Se observa como los montos en la mayoría de países son importantes con relación a otros donantes. México es uno de los países con más registro, seguido de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.

Cuadro 44, AOD distribuida de Estados Unidos para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belize	Subvencionado, Total	1.85	1.97	3.74	2.41	3.52	3.1	2.93	2.01
	ODA: Total Net	0.94	1.03	2.76	1.78	2.87	2.78	2.76	1.83
	Cooperación Técnica	1.85	1.97	1.9	0.87	1.42	2.22	2.51	1.43
	Ayuda Humanitaria	0.11	0.23	..	0.02
	Imputed Multilateral ODA	0.48	0.46	0.54	0.43	0.6	1.09	0.71	1.27
	ODA as % GNI (Recipient)	0.09	0.1	0.25	0.15	0.23	0.22	0.21	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	3.19	3.31	26.89	8.47	7.49	28.93	13.28	11.74
	ODA: Total Net	-12.01	-9.6	-2.89	-0.12	-0.55	0.69	10.26	10.06
	Cooperación Técnica	2.42	2.47	1.47	3.19	1.71	3.27	4.32	4.52
	Ayuda Humanitaria	0.77	0.84	1.87	1.93	0.68	0.26	0.84	0.02
	Imputed Multilateral ODA	1.3	2.15	1.57	1	1.21	2	2.28	1.61
	ODA as % GNI (Recipient)	-0.06	-0.04	-0.01	0	0	0	0.03	0.02
El Salvador	Subvencionado, Total	58.35	35.96	50.46	53.78	93.5	162.68	182.29	172.2
	ODA: Total Net	47.02	24.54	39.04	42.37	82.08	151.26	170.92	160.88
	Cooperación Técnica	39.08	33.63	1.29	1.26	1.9	3.03	3.8	3.37
	Development Food Aid	4.6	..	5.08
	Ayuda Humanitaria	8.46	1.35	0.28	0.16	0.23	1.39	0.31	2.63
	Imputed Multilateral ODA	5.99	3.49	2.4	2.27	2.5	4.6	3.67	4.59
ODA as % GNI (Recipient)	0.28	0.14	0.2	0.2	0.41	0.72	0.76	0.7	
Guatemala	Subvencionado, Total	63.17	88.93	86.41	88.23	98.76	118.41	111.29	97.6
	ODA: Total Net	38.36	67.25	45.71	70.35	83.89	104.96	102.05	91.69
	Cooperación Técnica	33.02	43.17	2.71	3.95	5.32	5.83	6.89	5.71
	Development Food Aid	26.19	34.83	22.44	23.87	36.89	33.98	31.98	20.01
	Ayuda Humanitaria	3.93	10.91	1.48	0.22	0.04	20.35	20.54	0.93
	Imputed Multilateral ODA	5.41	4.65	6.15	9.67	3.76	5.26	12.58	9.17
ODA as % GNI (Recipient)	0.14	0.23	0.14	0.18	0.23	0.26	0.22	0.19	
Honduras	Subvencionado, Total	88.38	84.1	104.58	96.33	128.76	102.86	47.69	54.45
	ODA: Total Net	88.38	84.1	71.1	96.33	128.76	102.86	47.69	54.45
	Cooperación Técnica	44.26	40.84	3.09	5.47	6.33	5.58	6.78	3.53
	Development Food Aid	28.63	37.01	12.73	15.74	5.76	..	11.43	3.16
	Ayuda Humanitaria	0.11	0.79	0.63	0.42	0.58	0.26	0.14	0.34
	Imputed Multilateral ODA	20.25	28.9	10.83	9.73	11.25	38.05	28.89	36.4

¹²⁷ <http://www.usaid.gov/es/where-we-work/latin-american-and-caribbean/nicaragua>

¹²⁸ <http://www.usaid.gov/es/el-salvador>

¹²⁹ *Ibíd.*

¹³⁰ *Ibíd.*

	ODA as % GNI (Recipient)	0.95	0.81	0.59	0.72	0.95	0.7	0.29	0.33
México	Subvencionado, Total	128.4	153.52	83.61	102.53	129.43	205.6	374.89	212.14
	ODA: Total Net	128.4	153.52	83.61	102.53	129.43	205.6	374.89	212.14
	Cooperación Técnica	56.93	98.57	17.69	13.79	39.52	5.28	4.73	4.72
	Ayuda Humanitaria	0.1	0.5	0.19	2.47	0.36	0.51	0.07	0.26
	Imputed Multilateral ODA	2.55	5.8	2.98	3.32	2.13	8.61	7.88	12.46
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.03	0.02
Nicaragua	Subvencionado, Total	102.61	67.53	76.53	103.53	89.34	54.47	61.7	44.51
	ODA: Total Net	102.61	67.53	76.53	103.53	89.34	54.47	61.7	44.51
	Cooperación Técnica	26.18	41.51	4.77	3.87	7.51	4.04	4.12	3.84
	Development Food Aid	17.5	21.35	19.93	16.04	0.41	0.68	12.45	8.84
	Ayuda Humanitaria	0.22	1.11	0.63	7.51	0.48	0.41	0.74	1.25
	Imputed Multilateral ODA	10.41	26.19	9.07	6.57	14.14	32.16	14.12	28.82
Panamá	ODA as % GNI (Recipient)	1.66	1.03	1.06	1.29	1.13	0.65	0.66	0.44
	Subvencionado, Total	11.63	22.26	10.88	16.81	19.37	14.55	15.89	17.55
	ODA: Total Net	7.5	18.73	7.28	13.66	16.66	11.86	14.65	16.31
	Cooperación Técnica	9.15	20.36	2.73	3.71	3.14	4.09	6.54	5.82
	Ayuda Humanitaria	..	0.03	0.1	0.21	0.08	0.09	0.13	0.18
	Imputed Multilateral ODA	2.2	1.79	2.22	0.78	1.52	2.23	1.47	2.51
	ODA as % GNI (Recipient)	0.05	0.1	0.03	0.06	0.07	0.04	0.04	0.04

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.aspx,

En el ámbito de las ONG y fundaciones de Estados Unidos que tienen trabajo en la región se hace una reseña de las más conocidas. En el apartado sobre las fundaciones internacionales, se hace una referencia amplia de las instituciones que existen en la región.

Cuadro 45, ONG de Estados Unidos con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Americas Society (AS)								
Fundación Ford								
International Budget Partnership (IBP)								
Lutheran World Relief (LWR)								
National Endowment for Democracy (NED)								
Open Society Foundations (FOSI)								
Oxfam América								
RTI International (RTI)								
Seattle International Foundation (SIF)								
Agencia Adventista de Desarrollo								
Agros International México								
Ashoka México								
The Fairtrade Foundation								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

8. FRANCIA

Francia canaliza su cooperación por medio de la Agencia Francesa de Desarrollo –AFD-. Tiene como principal propósito luchar contra la pobreza y favorecer el desarrollo de los países del sur y el Ultramar francés¹³¹. La orientación de la AFD es financiar y acompañar iniciativas (programas y proyectos) dirigidos a mejorar las condiciones de vida de las poblaciones, sostener el crecimiento económico, protección del planeta, lucha contra el calentamiento global, entre otros¹³².

En el ámbito latinoamericano, la AFD tiene como objetivos principales: el acompañamiento de las políticas de protección del medio ambiente y de lucha contra el cambio climático y apoyo a las

¹³¹ www.afd.fr/webdav/shared/PORTAILS/PUBLICATIONS/PLAQUETTES/AFD-Amerique-Latine-VE.pdf

¹³² *Ibidem*.

políticas urbanas integradoras y creadoras de actividades¹³³. La cooperación se otorga principalmente por la vía bilateral y multilateral, y en temas específicos por la vía de actores no oficiales (organizaciones, entidades privadas, otros).

Para impulsar la cooperación, la AFD coordina con: el dispositivo francés de cooperación; con el Fondo francés para el medio ambiente mundial (FFEM); con otros donantes regionales y multilaterales, principalmente la Unión Europea; banca financiera internacional (BID, BM); entre otros. Entre las herramientas que utiliza la AFD están: los préstamos a largo plazo para los Estados, gobiernos locales o entidades públicas; las donaciones dedicadas al acompañamiento técnico; intermediación con ONG; o proyectos medioambientales financiados por el FFEM¹³⁴.

Cuadro 46, Cooperación y tipo de modalidades de Francia con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG francesas								
Programas: Proparco y Fondo Francés para el medio ambiente								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En otro tipo de herramientas para promover el desarrollo, la AFD tiene una filiar denominada PROPARCO, que de acuerdo a la agencia *“tiene como misión favorecer las inversiones privadas a favor del crecimiento, el desarrollo sostenible y el alcance de los objetivos del milenio en los países emergentes y en desarrollo. Propone financiamientos que permiten responder a las necesidades específicas de los inversionistas del sector productivo, los sistemas financieros, las infraestructuras y el capital inversión”*¹³⁵. La otra herramienta es el Fondo Francés para el Medio Ambiente Mundial, que tiene como objetivo favorecer la protección del medio ambiente mundial en proyectos de desarrollo sostenible en países en desarrollo o en transición¹³⁶.

En el cuadro siguiente se registra la cooperación de la AFD en la región centroamericana y México. Tiene presencia en todos los países sobresaliendo la ayuda que canaliza a México.

Cuadro 47, AOD distribuida de Francia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.01	0.01
	ODA: Total Net	0.01	0.01
	Cooperación Técnica	0.01	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.44	0.89	1.21	2.42	2.43	1.84	1.7	2.14
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0
Costa Rica	Subvencionado, Total	5.25	5.74	23.44	7.06	5.09	5.13	3.71	5.38
	ODA: Total Net	4.89	5.37	23.05	6.64	4.69	4.75	3.3	5
	Cooperación Técnica	4.55	5.3	22.52	5.31	3.74	3.82	2.75	4.07
	Humanitarian Aid	0.12	0.01
	Interest received	..	-0.09	-0.08	-0.07	-0.06	-0.04	-0.03	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.95	2.49	2.21	1.74	2.13	1.41	2.01	1.08
ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.03	0.09	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	
El Salvador	Subvencionado, Total	3.42	3.32	5.76	3.4	2.44	3.32	3.23	3.7
	ODA: Total Net	3.4	3.31	5.74	3.38	2.42	3.31	3.21	3.68
	Cooperación Técnica	2.84	2.72	5	2.68	2.02	2.8	2.48	2.83

¹³³ Ibídem.

¹³⁴ Ibídem.

¹³⁵ Ibídem.

¹³⁶ Ibídem.

	Humanitarian Aid	0.02	0.11	0.01	0.19	..
	Imputed Multilateral ODA	10.02	4.92	5.92	6.73	6.57	12.75	7.22	4.26
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.03	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02
Guatemala	Subvencionado, Total	3.37	3.59	2.86	2.58	2.87	3.3	3.22	3.53
	ODA: Total Net	3.37	3.59	2.86	2.58	2.87	3.3	3.22	3.53
	Cooperación Técnica	1.92	2.02	2.52	2.06	2.67	2.54	2.47	2.64
	Development Food Aid	0.93	0.94
	Humanitarian Aid	0.07	0.02	..	0.07	..	0.04
	Imputed Multilateral ODA	8.2	8.3	9.19	12.77	7.65	9.54	10.79	6.44
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Honduras	Subvencionado, Total	4.51	34.76	1.62	1.42	1.42	1.4	1.72	4.17
	Subvencionado: Debt Forgiveness	2.56	33.23
	ODA: Total Net	4.51	34.76	1.55	1.42	1.42	1.4	1.72	1.47
	Cooperación Técnica	1.16	1.35	1.52	1.16	1.32	1.29	1.42	1.35
	Development Food Aid	0.46
	Humanitarian Aid	0.03	0.12	0.04	0.01
	Interest received	-0.05
	Imputed Multilateral ODA	21.16	28.9	14.47	10.62	14.02	22.97	19.45	13.63
	ODA as % GNI (Recipient)	0.05	0.34	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
México	Subvencionado, Total	32.35	37.66	32.27	26.85	29.38	26.12	27.36	28.68
	ODA: Total Net	19.43	22.24	16.03	10.77	13.12	205.82	430.92	82.66
	Cooperación Técnica	29.89	35.47	29.71	25.81	25.54	25.15	15.23	24.5
	Humanitarian Aid	0.03	..	0.02	0.01	1.81
	Interest received	..	-4.21	-4.11	-3.8	-3.53	-4.18	-9.2	1.43
	Imputed Multilateral ODA	2.44	6.22	3.15	5.69	2.46	4.63	20.39	8.72
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0.02	0.04	0.01
Nicaragua	Subvencionado, Total	3.34	3.35	2.91	1.35	1.13	0.96	1.38	1.05
	ODA: Total Net	1.93	1.92	2.91	1.35	1.13	0.96	1.37	1
	Cooperación Técnica	1.27	1.48	2.09	0.94	0.81	0.7	1.02	0.7
	Development Food Aid	0.38	0.06	0.02
	Humanitarian Aid	0.04	0.01	0.07	..	0.02	..	0.03	0.01
	Interest received	..	-0.05	-0.01	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.01
	Imputed Multilateral ODA	22.02	41.48	27.25	17.18	30.09	15.42	14.92	9.15
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.03	0.04	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01
Panamá	Subvencionado, Total	0.59	0.55	0.49	0.53	0.4	0.41	0.8	0.32
	ODA: Total Net	0.34	0.29	0.22	0.24	0.12	0.14	0.52	0.07
	Cooperación Técnica	0.48	0.43	0.45	0.48	0.35	0.31	0.27	0.3
	Interest received	..	-0.06	-0.06	-0.06	-0.05	-0.04	-0.04	0.03
	Imputed Multilateral ODA	2.17	2.98	1.26	0.92	1.18	0.82	2.68	1.02
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Con relación a las ONG, la AFD tiene una vía de canalización de fondos para proyectos de desarrollo en el marco de sus objetivos estratégicos para la región. Se registran las siguientes ONG por países.

Cuadro 48, ONG de Francia con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Terre des Hommes Francia								
Alianzas francesas								
ACFD								
ACTED								
ES 44								
Handicap Internacional								
Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras								
Sans Frontieres								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

9. BÉLGICA

La cooperación de Bélgica se canaliza por la vía de la Agencia Belga para el Desarrollo (BTC). Su principal apuesta es la movilización de recursos financieros y su conocimiento con el fin de eliminar la pobreza en el mundo. Las áreas que prioriza son: agricultura y desarrollo rural, desarrollo rural, educación, medio ambiente, agua y saneamiento, gestión del cambio climático, salud, desarrollo económico y empleo, seguridad, democracia y gobernanza, sostenibilidad y desarrollo social¹³⁷. La mayor parte de la cooperación de Bélgica se concentra en países africanos.

Cuadro 49, Cooperación y tipo de modalidades de Bélgica con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG de Bélgica								
Cooperación vía instancias multilaterales								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En Centroamérica y México tiene presencia en la mayoría de países concentrado la mayor cooperación en Nicaragua y Guatemala. Como se puede observar en el cuadro siguiente, la colaboración ha mantenido hasta el 2012 un comportamiento regular con mínimas variaciones.

Cuadro 50, AOD distribuida de Bélgica para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Imputed Multilateral ODA	0.08	0.17	0.24	0.52	0.55	0.42	0.44	0.47
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0	0.01	0.01
Costa Rica	Subvencionado, Total	4.11	0.82	0.49	0.2	0.45
	ODA: Total Net	4.11	0.82	0.49	0.2	0.45
	Cooperación Técnica	0.57	0.77	..	0.04
	Imputed Multilateral ODA	0.17	0.53	0.47	0.38	0.71	0.47	1.1	0.43
El Salvador	Subvencionado, Total	3.46	1.69	1.51	1.78	1.29	0.95	1.41	1.22
	ODA: Total Net	3.32	1.55	1.35	1.62	1.13	0.81	1.25	1.08
	Cooperación Técnica	0.9	1.03	0.05	0.06	0.07	0.07	0.12	0.01
	Ayuda Humanitaria	0.37	0.31	0.03	..
	Imputed Multilateral ODA	1.82	0.95	1.17	1.39	1.58	2.6	1.62	0.93
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0	0.01	0.01
Guatemala	Subvencionado, Total	3.38	3.38	3.33	4.44	5.2	3.74	4.52	3.94
	ODA: Total Net	3.38	3.38	3.33	4.44	5.2	3.74	4.52	3.94
	Cooperación Técnica	2.72	2.76	0.18	0.65	0.63	0.81	0.5	0.32
	Ayuda Humanitaria	0.16	0.14	0.1	0.1
	Imputed Multilateral ODA	1.49	1.47	1.55	2.09	1.62	2.03	2.02	1.3
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Honduras	Subvencionado, Total	1.76	1.89	1.82	5.16	2.97	2.5	2.7	2.84
	ODA: Total Net	1.76	1.89	1.82	5.16	2.97	2.5	2.7	2.84
	Cooperación Técnica	0.68	0.66	0.01	0.02	0.01	..	0.02	..
	Imputed Multilateral ODA	4.66	4.53	2.59	2.84	3.04	4.3	4.3	3.23
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.02	0.04	0.02	0.02	0.02	0.02
México	Subvencionado, Total	0.54	0.29	0.9	1.36	0.98	0.58	0.65	0.44
	ODA: Total Net	0.54	0.29	0.9	1.36	0.98	0.58	0.65	0.44
	Cooperación Técnica	0.33	0.29	0.76	0.35	0.81	0.43	0.25	0.21
	Ayuda Humanitaria	0.28
	Imputed Multilateral ODA	0.49	1.42	0.72	1.37	0.98	1.65	5.46	2.87
Nicaragua	Subvencionado, Total	4.92	5.63	2.9	9.92	3.66	3.48	3.97	3.52
	ODA: Total Net	4.92	5.63	2.9	9.92	3.66	3.48	3.97	3.52
	Cooperación Técnica	1.8	1.67	0.13	0.51	0.79	0.85	0.41	0.47
	Ayuda Humanitaria	0.5
	Imputed Multilateral ODA	4.08	6.42	4.51	3.05	3.38	2.12	2.78	2.15
	ODA as % GNI (Recipient)	0.08	0.09	0.04	0.12	0.05	0.04	0.04	0.03

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

¹³⁷ <https://www.nodoka.co/es/organizaciones/agencia-de-desarrollo-de-belgica>

En el ámbito de las ONG, hay una variedad de organizaciones en la mayoría de países, principalmente en Nicaragua, Guatemala y El Salvador. En el cuadro siguiente se registra un número de las ONG por país.

Cuadro 51, ONG de Bélgica con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Miel Maya Honing								
FOS								
Entraide et Fraternité								
VECO								
Oxfam Bélgica								
Broederlijk Delen								
Volensamerica								
Volens - Volontaires de l'Enseignement, Volontariat et Coopération internationale								
SM - Solidarité Mondiale								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

10. JAPÓN

La Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) es la encargada de ejecutar la cooperación de Japón a nivel internacional. De acuerdo a JICA, su propósito es colaborar con los países receptores de su cooperación para que fortalezcan su capacidad y resolver sus problemas, construyendo así un mundo más pacífico y próspero para todos. De acuerdo a JICA, *“parten de la premisa que la asistencia no es simplemente proporcionar bienes y equipos, sino desarrollar las capacidades de las personas para que éstas encuentren soluciones a los particulares retos de desarrollo que enfrentan, convirtiéndose en actores claves que generen cambios positivos en la sociedad”*. Entre sus instrumentos de colaboración, JICA promueve el programa de voluntarios japoneses para la cooperación en el extranjero (jóvenes especialistas quienes trabajan en apoyo directo a la población del país receptor). JICA dispone de un fondo de ayuda de emergencia para afrontar crisis en los países, sobre todo de emergencias climáticas.

Cuadro 52, Cooperación y tipo de modalidades de Japón con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación vía ONG de Japón								
Programas de gestión directa								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En el cuadro siguiente se hace una referencia de la ayuda de Japón por año y país durante los últimos años.

Cuadro 53, AOD distribuida de Japón para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Belice	Subvencionado, Total	1.9	1.61	1.55	1.47	1.7	7.46	1.22	1.44
	ODA: Total Net	1.9	1.61	1.55	1.47	1.7	7.46	1.22	1.44
	Cooperación Técnica	1.9	1.61	1.49	1.37	1.59	1.52	1.1	1.32

	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.02	..	0.04
	Imputed Multilateral ODA	0.47	0.2	0.33	0.28	0.36	0.41	0.61	0.63
	ODA as % GNI (Recipient)	0.19	0.15	0.14	0.12	0.14	0.6	0.09	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	8.91	8.12	8	6.18	7.33	25.39	7.38	7.03
	<u>ODA: Total Net</u>	-1.41	6.08	17.32	-1.16	58.29	63.74	-3.12	-8.43
	<u>Cooperación Técnica</u>	7.47	6.78	5.83	4.93	6.53	6.26	5.64	5.44
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.07	0.05	0.07
	Imputed Multilateral ODA	1.68	0.96	1.65	1.04	1.3	0.54	6.12	1.39
	ODA as % GNI (Recipient)	-0.01	0.03	0.07	0	0.21	0.18	-0.01	-0.02
El Salvador	Subvencionado, Total	8.23	19.29	18.5	15.65	14.28	30.93	14.92	18.11
	<u>ODA: Total Net</u>	22.65	29.83	26.8	30.57	-3.82	8.75	-8.65	-4.6
	<u>Cooperación Técnica</u>	5.76	7.48	9.29	8.68	10.21	11.4	11.08	14.94
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	17.87	1.08	2.4
	Imputed Multilateral ODA	4.02	2.08	1.69	1.91	1.95	1.4	1.78	2.27
	ODA as % GNI (Recipient)	0.14	0.17	0.14	0.14	-0.02	0.04	-0.04	-0.02
Guatemala	Subvencionado, Total	27.18	36.16	22.22	14.21	11.2	26.65	16.6	17.06
	<u>ODA: Total Net</u>	32.84	38.86	17.65	10.6	25.97	41.24	15.23	18.09
	<u>Cooperación Técnica</u>	6.98	8.7	7.39	8.24	10.01	11.4	10.57	8.4
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.76	0.36	0.12	0.11
	Imputed Multilateral ODA	4.78	2.8	3.43	4	2.43	1.56	4.79	4.38
	ODA as % GNI (Recipient)	0.12	0.13	0.05	0.03	0.07	0.1	0.03	0.04
Honduras	Subvencionado, Total	443.64	138.01	20.76	40.86	41.72	16.04	10.76	22.32
	<u>ODA: Total Net</u>	103.47	138.01	20.76	40.86	41.72	16.04	10.76	22.32
	<u>Cooperación Técnica</u>	11.04	10.47	9.9	9.8	10.69	9.21	7.93	11.33
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.01	0.74	8.31
	Imputed Multilateral ODA	20.66	80.11	6.87	13.6	9.39	21.24	31.48	19.32
	ODA as % GNI (Recipient)	1.12	1.33	0.17	0.31	0.31	0.11	0.07	0.13
México	Subvencionado, Total	17.2	14.78	15.99	14.39	15.7	14.27	12.01	14.4
	<u>ODA: Total Net</u>	11.81	21.4	-45.21	-54.69	-30.71	-46.73	-51.99	-49.51
	<u>Cooperación Técnica</u>	16.56	14.06	14.85	14.39	13.66	14.26	11.67	13.99
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.4	..	0.82	0.01	0.07	..
	Imputed Multilateral ODA	3.18	2.65	3.37	3.1	2.41	1.1	12.93	10.4
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	-0.01	0	-0.01	-0.01	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	49.23	35.93	30.64	43.77	17.39	34.37	19.8	40.58
	<u>ODA: Total Net</u>	49.23	35.93	30.64	43.77	17.39	34.37	19.8	40.58
	<u>Cooperación Técnica</u>	13.05	9.54	9	9.39	10.29	9.87	8.76	12.25
	Development Food Aid	..	1.16	1.02	..	5.35
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.24	0.26	0.23
	Imputed Multilateral ODA	14.07	74.34	9.28	10.12	12.9	11.24	15.55	14.46
	ODA as % GNI (Recipient)	0.8	0.55	0.42	0.55	0.22	0.41	0.21	0.4
Panamá	Subvencionado, Total	8.47	8.11	7.92	8.09	8.05	6.97	7.54	5.65
	<u>ODA: Total Net</u>	2.11	2.09	1.98	4.11	33.51	101.83	62.9	14.01
	<u>Cooperación Técnica</u>	8.08	7.42	7.3	7.39	6.72	6.16	6.48	5.13
	<u>Ayuda Humanitaria</u>	0.02	0.01	0.02
	Imputed Multilateral ODA	2.53	1.7	2.18	0.87	1.51	0.79	2.57	1.72
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.01	0.01	0.02	0.13	0.35	0.19	0.04

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

JICA trabaja en Guatemala en dos temas prioritarios: desarrollo territorial y gestión ambiental. Son diversas las iniciativas que están en ejecución, en la mayoría de casos como parte de la cooperación bilateral. Entre estas iniciativas están: proyecto de cooperación para el establecimiento del mecanismo de extensión de tecnología agrícola para pequeños agricultores; se construyeron micro plantas de abastecimiento de agua potable en comunidades; bajo el concepto de industria local, se desarrollan productos específicos de localidades, para favorecer a pequeños agricultores y artesanos; en el área de Zonapaz se construyeron carreteras de la ruta nacional 7W y 7E a través de un préstamo de la AOD de JICA; iniciativas de prevención de desastres y energía limpia.

En Costa Rica se ejecutan actividades en el ámbito de la conservación ambiental, mejoramiento de la calidad de vida y fomento de la actividad económica e industrial. En el Salvador y Honduras, los temas son similares a Guatemala. En el ámbito regional centroamericano, Japón apoya actividades impulsadas por El Salvador y Honduras en función de la integración Centroamericana (sistema de

transporte competitivo y eficiente; el puente de la amistad situado sobre el río Goascorán, entre otros).

En Nicaragua se impulsan proyectos de desarrollo agropecuario y rural, iniciativas en salud, higiene y atención médica; mitigación y prevención de desastres; infraestructuras; y promoción de voluntariado. En Panamá existen iniciativas orientadas a la reducción de la pobreza, temas medioambientales, entre otros. Con relación a México, se desarrollan diversos programas para la formación de recursos humanos, becas, formación de líderes (comunidad de japoneses en el extranjero), entre otros temas.

En el ámbito de las ONG, son pocas las referencias que se tienen de organizaciones con presencia en la región. Se hace el registro de algunas de ellas.

Cuadro 54, ONG de Japón con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Instituto Internacional para el Desarrollo Sustentable (IISD)								
Amnesty International Japan								
Citizen's Diplomatic Center for the Rights of Indigenous People								
PLAN INTERNACIONAL JAPAN								
Health And Development Service (HANDS)								
Japan International Food for the Hunger								
Japanese Organization for International Cooperation in Family Planning (JOICFP)								
Red de Cooperación Mutua entre Japón y América Latina (RECOM)								
World Vision Japan								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG. Ver: <http://ngodesk.jica-bo.org/espanol/japanesengosinlatinamerica.php>

11. ALEMANIA

La cooperación internacional de Alemania, que es una de las más importantes a nivel de la Unión Europea, está siendo gestionada desde el 1º de enero del 2011 por la Agencia Alemana de Cooperación Técnica –GIZ-, que está directamente relacionado con el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ). La GIZ se propone “*apoyar a las personas y a las sociedades en todo el mundo a desarrollar sus perspectivas de futuro y a diseñar de forma sostenible sus condiciones de vida*”¹³⁸. En la actualidad la GIZ está trabajando en más de 130 países. La GIZ está promoviendo iniciativas en una diversidad de temas. De acuerdo a la información oficial se promueve el fomento de la economía y el empleo; la protección del medio ambiente, de los recursos naturales y del clima; la gobernabilidad y la democracia; la construcción de la paz, la seguridad; la reconstrucción y el manejo civil de conflictos; la seguridad alimentaria; la salud y la educación básica¹³⁹; entre otros. Uno de los temas prioritarios de la GIZ es el cambio climático. Al 2011 tenía más de 1,200 proyectos a nivel global cercano a los 1.5 billones de euros¹⁴⁰.

¹³⁸ <http://finanzascarbono.org/colaboradores/agencia-alemana-de-cooperacion-tecnica-giz/>

¹³⁹ *Ibidem*.

¹⁴⁰ www.el-nacional.com/mundo/Alemania-aumentara-millones-dolares-Centroamerica_0_307769522.html

Cuadro 55, Cooperación y tipo de modalidades de Alemania con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Cooperación vía ONG de Alemania								
Programas de gestión directa: fondos locales vía las Embajadas								
Cooperación vía instancias multilaterales (ONU)								
Cooperación vía Gobiernos								
Cooperación vía fundaciones políticas								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

En la región centroamericana y México, la cooperación de Alemania tiene importante presencia en la mayoría de países. Por medio del SICA, para iniciativas regionales, se canalizarán 122 millones de euros para los años posteriores al 2011. De acuerdo al SICA, los nuevos fondos se canalizarán para proyectos de agua y alcantarillado, energías renovables y eficiencia energética y la protección del medio ambiente.

La cooperación de Alemania en Guatemala se basa en tres áreas prioritarias: gobernabilidad, democracia con equidad, educación, medio ambiente y adaptación al cambio climático. Existe un fondo para micro iniciativas que se administra desde la Embajada en el país al cual se puede acceder localmente. De acuerdo a la información de la Embajada: *“éste tipo de donaciones tienen un significado muy especial para los pobladores, ya que se caracterizan por su ejecución rápida y de poco trámite; por consiguiente la población las aprecia como mejoras inmediatas y concretas en su vida cotidiana”*¹⁴¹. Para mayor información consultar al sitio web de la Embajada: www.guatemala.diplo.de/Vertretung/guatemala/es/05/Wirtschaftliche__Zusammenarbeit/hauptseite__wirtschaftliche__zusammenarbeit.html.

Para el caso de El Salvador, los temas son similares a Guatemala. Se está “priorizando la consolidación institucional y la buena gestión de gobierno, temas político ambientales, así como la lucha contra la pobreza y la prevención de la violencia”¹⁴². Tienen disponible un fondo para propuestas locales. Para mayor información consultar la página web de la Embajada alemana en El Salvador.

Nicaragua es uno de los países con más cooperación de Alemania en la región. Tienen una amplia gama de iniciativas. Están los fondos para iniciativas de desarrollo local; las áreas prioritarias son: agua y saneamiento; colaboración con la sociedad civil; colaboración con el sector privado; entre otros temas. Tienen a disposición el fondo para iniciativas locales que se puede consultar en: http://www.managua.diplo.de/Vertretung/managua/es/05/Wirtschaftliche__Zusammenarbeit/Kleinstprojekte/EZ__Kleinstprojekte__S.html.

Honduras es uno de los países socios de la Cooperación Alemana para el desarrollo en América Latina. Entre las prioridades para los próximos años está la educación pública y el manejo

¹⁴¹

www.guatemala.diplo.de/Vertretung/guatemala/es/05/Wirtschaftliche__Zusammenarbeit/hauptseite__wirtschaftliche__zusammenarbeit.html

¹⁴² [www.san-](http://www.san-salvador.diplo.de/Vertretung/sansalvador/es/10__Entwicklungszusammenarbeit__Projekte/Cooperacion__C3_9Cbersicht__Seite.html)

[salvador.diplo.de/Vertretung/sansalvador/es/10__Entwicklungszusammenarbeit__Projekte/Cooperacion__C3_9Cbersicht__Seite.html](http://www.san-salvador.diplo.de/Vertretung/sansalvador/es/10__Entwicklungszusammenarbeit__Projekte/Cooperacion__C3_9Cbersicht__Seite.html)

sostenible de los recursos naturales. Existen iniciativas directamente vinculadas con empresas privadas en el sector bancario, en las áreas de energía, procesamiento de aceite de palma africana y textiles¹⁴³. Costa Rica está considerando como país socio de Alemania en la región. Se están priorizando las siguientes acciones: la conservación de recursos y el cambio climático; la adaptación al cambio climático, las áreas de conservación marina; desarrollo económico; la buena gobernanza; la vigilancia y la evaluación. Para Alemania, Costa Rica debe ser un importante referente para cooperación triangular en la región y para lo cual se le estará apoyando¹⁴⁴.

Para la GIZ, México es un socio estratégico debido a la importancia política y económica que tiene en América Latina y el Caribe y al relevante y constructivo rol que juega en negociaciones internacionales; por ejemplo, en temas ambientales. Este país no sólo es una potencia exportadora, sino además actúa como puente importante entre países industrializados, economías emergentes y países en vía de desarrollo. La cooperación se divide en cuatro pilares: gestión ambiental urbano-industrial, biodiversidad, energía sustentable y cambio climático. La mayoría de los programas de cooperación son bilaterales, pero también hay regionales (Selva Maya, plataforma de cooperación para tecnologías ambientales) y globales (gestión de gobernanza global, educación para desarrollo sustentable). A continuación se presenta el flujo de cooperación por año y país de Alemania en la región centroamericana y México. México, Honduras, Nicaragua y Guatemala son los que registran mayor colaboración.

Cuadro 56, AOD distribuida de Alemania para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.03	0.04	0.02	0.02	0.04	0.11	0.13	0.02
	Subvencionado: Debt Forgiv
	ODA: Total Net	0.03	0.04	0.02	0.02	0.04	0.11	0.13	0.02
	Cooperación Técnica	0.03	0.04	0.02	0.02	0.04	0.11	0.13	0.02
	Imputed Multilateral ODA	0.49	1.05	1.68	2.91	2.84	2.24	2.49	2.81
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0.01	0.01	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	7.75	7.6	6.65	10.88	8.56	17.05	9.82	9.93
	Subvencionado: Debt Forgiv
	ODA: Total Net	5.36	7.39	3.22	29.67	15.01	21.91	9.9	11.06
	Cooperación Técnica	5.54	6.07	6.34	8.79	8.31	8.51	9.77	9.93
	Ayuda Humanitaria	0.08
	Interest received	-0.49	-0.33	-0.32	-0.38	-0.47	-0.69	-0.78	-0.78
	Imputed Multilateral ODA	0.97	1.92	2.93	1.81	2.45	2	4.55	1.65
ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.03	0.01	0.1	0.05	0.06	0.03	0.03	
El Salvador	Subvencionado, Total	13.8	13.49	13.31	23.83	20.73	14.41	17.31	14.1
	Subvencionado: Debt Forgiveness	4.68	..	4.63	4.25
	ODA: Total Net	8.88	9.16	9.21	13.38	18.09	17.06	14.85	15.31
	Cooperación Técnica	8.25	7.45	8.64	11.69	11.34	11.68	9.48	8.11
	Ayuda Humanitaria	0.58	0.69	0.05	..	0.14	0.17	0.24	..
	Interest received	-1.26	-1.25	-1.34	-1.37	-1.26	-0.65	-1.48	-1.73
	Imputed Multilateral ODA	10.93	4.59	6.44	7.13	7	13.84	7.99	4.68
ODA as % GNI (Recipient)	0.05	0.05	0.05	0.06	0.09	0.08	0.07	0.07	
Guatemala	Subvencionado, Total	18.28	19.34	19.59	21.5	18.72	17.07	19.49	18.78
	ODA: Total Net	18.14	17.88	17.3	18.81	16.13	13.46	18.17	17.79
	Cooperación Técnica	10.74	11.67	12.94	16.55	16.28	15.18	17.51	17.27
	Development Food Aid	0.17	0.02	0.4	0.24
	Ayuda Humanitaria	0.93	0.55	0.14	0.07	0.03	0.43	0.96	0.15

143

http://www.tegucigalpa.diplo.de/Vertretung/tegucigalpa/es/05/Wirtschaftliche_Zusammenarbeit/seite_entwicklungszusammenarbeit_es.html

144 <http://www.san->

[jose.diplo.de/Vertretung/sanjose/es/05/Peque_C3_B1os_Proyectos/Cooperaci_C3_B3n_Econ_C3_B3mic_a.html](http://www.san-jose.diplo.de/Vertretung/sanjose/es/05/Peque_C3_B1os_Proyectos/Cooperaci_C3_B3n_Econ_C3_B3mic_a.html)

	Interest received	-0.61	-0.6	-0.64	-0.66	-0.61	-0.56	-0.58	-0.53	
	Imputed Multilateral ODA	9.03	8.07	8.95	12.27	7.72	10.72	10.85	6.84	
	ODA as % GNI (Recipient)	0.07	0.06	0.05	0.05	0.04	0.03	0.04	0.04	
Honduras	Subvencionado, Total	135.41	12.69	21.73	26.56	11.55	11.66	22.71	23.52	
	Subvencionado: Debt Forgiveness	122.63	
	ODA: Total Net	24.01	13.74	26.15	32.17	15.85	14.05	14.34	22.63	
	Cooperación Técnica	9.32	9.73	12.55	11.9	11.23	11.07	11.42	10.71	
	Development Food Aid	1.14	
	Ayuda Humanitaria	0.27	0.79	..	0.17	0.06	..	
	Interest received	-2.86	-0.05	-0.06	-0.04	-0.19	-0.15	-0.12	-0.18	
	Imputed Multilateral ODA	8.51	25.83	16.49	13.29	15.48	22.19	26.83	15.89	
	ODA as % GNI (Recipient)	0.26	0.13	0.22	0.24	0.12	0.1	0.09	0.14	
	México	Subvencionado, Total	25.3	25.76	28.23	39.15	40.79	43.78	50.48	50.36
ODA: Total Net		25.3	25.76	28.23	39.15	40.79	35.5	91.25	79.45	
Cooperación Técnica		25.29	25.75	27.84	39.15	40.78	43.75	50.25	50.27	
Ayuda Humanitaria		0.39	0.15	0.04	
Interest received		-0.58	-1.15	
Imputed Multilateral ODA		2.51	4.67	4.58	7.01	3.18	8.31	26.84	12.14	
ODA as % GNI (Recipient)		0	0	0	0	0.01	0	0.01	0.01	
Nicaragua		Subvencionado, Total	19.56	17.13	24.34	25.95	26.41	24.93	21.81	21.88
		ODA: Total Net	24.53	22.78	30.75	26.08	28.8	27.71	21.81	22.11
		Cooperación Técnica	10.47	10.6	12.47	13.84	14.48	14.73	16.01	14.32
	Development Food Aid	0.27	
	Ayuda Humanitaria	0.39	0.11	0.72	1.52	0.18	0.38	1.69	3.19	
	Interest received	-0.03	-0.04	-0.1	-0.15	-0.15	-0.16	-0.18	-0.17	
	Imputed Multilateral ODA	14.37	35.97	27.61	12.83	18.27	10.56	15.47	10.22	
	ODA as % GNI (Recipient)	0.4	0.35	0.43	0.33	0.37	0.33	0.23	0.22	
	Panamá	Subvencionado, Total	1.13	1.1	1.05	1.15	1.65	1.37	1.47	0.94
		ODA: Total Net	1.13	1.1	1.05	1.15	1.65	1.37	1.47	5.75
Cooperación Técnica		1.13	1.1	1.05	1.08	1.45	1.37	1.47	0.94	
Ayuda Humanitaria		0.07	0.21	
Imputed Multilateral ODA		2.7	3.36	1.54	1.04	1.5	1.24	3.71	1.23	
ODA as % GNI (Recipient)		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0	0.02	

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el ámbito de las ONG y fundaciones que tienen presencia en la región, son numerables las instancias que tienen presencia y acompañamiento de proyecto en los países. A continuación hacemos referencia de algunas de ellas.

Cuadro 57, ONG de Alemania con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
Fundación Friedrich Naumann								
Fundación Konrad Adenauer								
Fundación Friedrich-Ebert								
Fundación Hanns-Seidel								
Fundación Rosa Luxemburgo								
Asociación Alemana Caritas								
Agro acción alemana/Deutsche Welthungerhilfe								
Misereor								
Medico internacional								
Terre des hommes								
Visión Mundial Nicaragua								
Brot fuer die welt (Pan Para el Mundo)								
Transparencia Internacional								
Action Medeor								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG. Ver: www.managua.diplo.de/Vertretung/managua/es/05/Wirtschaftliche_Zusammenarbeit/ez-nichtstaatlich-ong-2.html

12. REINO UNIDO

La colaboración de Reino Unido en la región, en términos financieros, es de baja cuantía. Se puede observar que el país con más flujo de ayuda es Nicaragua, seguido de Honduras y Guatemala. De acuerdo a informaciones oficiales, en El Salvador se apoyará con recursos para mejorar las estrategias de adaptación al cambio climático, y en la gestión de riegos con énfasis en el manejo de agua e inundaciones¹⁴⁵. Con Guatemala se tienen diversas iniciativas en el marco de la lucha contra la pobreza y los derechos humanos. En el cuadro siguiente se registra la ayuda que recibió cada país por año.

Cuadro 58, AOD distribuida de Reino Unido para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belize	Subvencionado, Total	3.73	2.12	1.35	0.09	0.05	0.08	0.15	0.23
	ODA: Total Net	1.99	0.35	0.06	0.09	0.05	0.08	0.52	0.23
	Cooperación Técnica	0.02	0.31	0.01	0.06	0.14	0.21
	Imputed Multilateral ODA	0.4	1.21	2.69	2.69	2.51	3.24	2.97	3.03
	ODA as % GNI (Recipient)	0.2	0.03	0.01	0.01	0	0.01	0.04	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	0.02	..	0.11	0.07	0.19	..	0.09	0.27
	ODA: Total Net	5.91	-0.46	-11.97	-0.15	2.56	0.77	0.31	1.04
	Cooperación Técnica	0.03	0.07	0.15	..	0.09	0.11
	Imputed Multilateral ODA	1.19	2.71	2.65	1.79	1.87	1.57	3.59	1.31
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0	-0.05	0	0.01	0	0	0
El Salvador	Subvencionado, Total	0.02	0.03	0.03	0.02	0.01	0.24
	ODA: Total Net	0.02	11.28	-96.74	0.03	0.03	-48.82	0.01	-0.13
	Cooperación Técnica	0.03	0.04
	Imputed Multilateral ODA	7.65	4.9	6.31	5.51	5.01	10.59	6.11	3.49
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0.06	-0.49	0	0	-0.23	0	0
Guatemala	Subvencionado, Total	0.31	0.31	0.49	0.66	0.51	0.24	0.09	0.61
	ODA: Total Net	0.07	-4.66	-27.61	0.66	0.72	0.23	0.09	15.02
	Cooperación Técnica	0.12	0.07	0.09	0.12
	Humanitarian Aid	0.15
	Imputed Multilateral ODA	6.74	7.56	8.79	8.43	5.57	8.23	9.22	5.21
Honduras	Subvencionado, Total	30.48	1.91	..	0.03	0.1	0.11	0.02	0.06
	ODA: Total Net	30.23	1.09	..	0.03	0.1	25.26	0.02	10.9
	Cooperación Técnica	0.53	0.03	0.03
	Imputed Multilateral ODA	18.37	37.7	15.65	11.78	11.54	25.1	30.53	18.56
	ODA as % GNI (Recipient)	0.33	0.01	..	0	0	0.17	0	0.07
México	Subvencionado, Total	0.09	..	2.3	4.06	4.36	3.93	3.84	9.02
	ODA: Total Net	-9.67	..	2.3	6.75	11.64	9.41	5.76	5.89
	Cooperación Técnica	0.04	..	0.16	3.88	0.02	0.21	2.44	4.41
	Humanitarian Aid	0.09	0.18
	Imputed Multilateral ODA	2.88	7.09	4.19	5.27	2.44	5.14	19.76	7.26
Nicaragua	Subvencionado, Total	6.14	9.26	5.06	10.66	7.06	7.25	0.03	0.1
	ODA: Total Net	6.14	9.26	-6.86	10.66	7.06	7.25	0.03	18.07
	Cooperación Técnica	0.15	0.04	1.27	1.03	0.68	..	0.03	0.1
	Development Food Aid	3.62
	Imputed Multilateral ODA	15.15	44.36	24.25	11.09	13.57	12.18	16.12	13.1
Panamá	Subvencionado, Total	0.05	..	0.05	0.04	0.07	0.04	0.2	0.72
	ODA: Total Net	0.05	-10.71	-162.28	0.04	0.07	0.04	0.2	0.72
	Cooperación Técnica	0.05	..	0.05	0.04	0.05	..	0.09	0.19
	Humanitarian Aid	0.02
	Imputed Multilateral ODA	2.27	3.39	2.03	1.13	1.3	1.21	3.23	1.26
	ODA as % GNI (Recipient)	0	-0.06	-0.77	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

¹⁴⁵ <http://voces.org.sv/2012/03/21/inicia-cooperacion-entre-el-salvador-y-reino-unido-en-materia-ambiental/>

En el ámbito de las ONG de Reino Unido que históricamente están colaborando con la región, existe la tendencia de ir bajando su nivel de presencia en los países. Entre las causas se indica que hay otros países más necesitados de la cooperación y la reducción de ayuda para el trabajo de las ONG. Se pueden citar las siguientes ONG que tienen proyectos en los países.

Cuadro 59, ONG de Reino Unido con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Active Learning Network for Accountability and Performance in Humanitarian Action (ALNAP)								
Catholic Agency for Overseas Development (CAFOD)								
Oxfam GB, Internacional								
PLAN International								
AMNISTÍA INTERNACIONAL								
Conciliation Resources								
Action Aid								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

13. FINLANDIA

Finlandia orienta su cooperación por medio del programa de acciones de política de desarrollo aprobado en febrero de 2012. Entre sus prioridades está la de fortalecer el bienestar y la equidad social, usar de manera sostenible los recursos naturales y vivir de acuerdo con la capacidad de la naturaleza. La política de desarrollo se centra en: derechos humanos, democracia y sociedad responsable; una economía verde participativa y creadora de empleo; gestión sostenible de los recursos naturales y protección ambiental; y desarrollo humano¹⁴⁶.

Finlandia ha tenido la mayor colaboración con Nicaragua. A finales del 2013 anunció que concluía su cooperación con Nicaragua. *“El cierre de la embajada en Managua es el resultado de cambios en las prioridades del programa de cooperación para el desarrollo que impulsa Finlandia. La embajada de México se reforzará, enfatizando sus responsabilidades en la misión diplomática regional. Heidi Hautala Ministra de Cooperación Externa- explicó al diario que su país no podía continuar con la ayuda bilateral por la falta de transparencia y corrupción que muestra el gobierno nicaragüense”*¹⁴⁷. En Guatemala, Finlandia apoya diversas iniciativas relacionadas a derechos humanos, lucha contra la impunidad entre otros proyectos. En El Salvador se están impulsando diversas iniciativas como el de “unidos en la acción” y el apoyo que se brinda por medio del Sistema de Naciones Unidas¹⁴⁸. En México se colabora con iniciativas por medio de un fondo local para la cooperación de igual forma en Belice. Se han priorizado en México apoyar las condiciones de vida, cultura y la enseñanza bilingüe de los pueblos indígenas, sobre todo de las mujeres; promover el desarrollo sostenible con especial énfasis en la energía renovable, el agua y el bosque; promover la cohesión social. En Belice se colabora por medio de iniciativas de promoción del desarrollo sustentable con especial énfasis en energía renovable, el bosque y el ecoturismo que ayuda a la conservación del ambiente¹⁴⁹. En el ámbito de las ONG finlandesas, la que mayor

¹⁴⁶ <http://www.finlandia.org.mx/public/default.aspx?nodeid=32110&contentlan=9&culture=es-ES>

¹⁴⁷ <http://www.confidencial.com.ni/articulo/9826/finlandia-deja-nicaragua-en-diciembre>

¹⁴⁸ www.rree.gob.sv/index.php/component/k2/item/3061-el-salvador-y-finlandia-revisan-agenda-bilateral

¹⁴⁹ <http://www.finlandia.org.mx/public/default.aspx?nodeid=32111&contentlan=9&culture=es-ES>

presencia tiene es Kepa, que tiene su sede en Nicaragua. En el cuadro siguiente se hacen los registros de la colaboración de Finlandia por país y año.

Cuadro 60, AOD distribuida de Finlandia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

País		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.04	0.01	0.03	0.03	0.06	0.01	0.02	..
	ODA: Total Net	0.04	0.01	0.03	0.03	0.06	0.01	0.02	..
	Cooperación Técnica	0.04	0.01	0.03	..	0.03	0.01	0.02	..
	Imputed Multilateral ODA	0.06	0.1	0.12	0.22	0.22	0.2	0.21	0.23
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0.01	0	0	..
Costa Rica	Subvencionado, Total	1.17	1.76	1.66	1.54	0.94	0.19	0.18	0.1
	ODA: Total Net	1.17	1.76	1.66	1.54	0.94	0.19	0.18	0.1
	Cooperación Técnica	0.04	0
	Imputed Multilateral ODA	0.18	0.44	0.33	0.33	0.37	0.38	0.62	0.36
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.01	0.01	0	0	0	0
El Salvador	Subvencionado, Total	0.37	0.08	0.51	0.14	0.67	0.11
	ODA: Total Net	0.37	0.08	0.51	0.14	0.67	0.11
	Cooperación Técnica	0.12	0.11	0.11
	Humanitarian Aid	0.51	0.12	0.64	0.09
	Imputed Multilateral ODA	0.84	0.67	0.59	0.7	0.75	1.17	0.84	0.58
Guatemala	Subvencionado, Total	0.43	0.64	0.9	0.41	0.5	0.99	2.74	1.69
	Subvencionado: Debt Forgiveness
	ODA: Total Net	0.43	0.64	0.9	0.41	0.5	0.99	2.74	1.69
	Cooperación Técnica	0.37	0.64	0.9	0.36	0.44	0.99	2.74	1.63
	Imputed Multilateral ODA	0.79	0.91	0.75	1.01	0.8	1.06	1.1	0.85
Honduras	Subvencionado, Total	0	0	0	0	0	0	0.01	0
	Subvencionado, Total	1.28	..	0.79	1.34	1	0.41	0.49	0.69
	ODA: Total Net	2.28	0.45	0.79	1.34	1	1.26	8.54	5.08
	Cooperación Técnica	0.79	1.22	0.7	0.28	0.35	0.26
	Humanitarian Aid	0.05
México	Imputed Multilateral ODA	1.37	2.39	1.32	0.97	2.08	2.09	2.67	2.5
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0	0.01	0.01	0.01	0.01	0.05	0.03
	Subvencionado, Total	0.51	0.45	0.23	0.68	0.9	0.97	0.84	0.54
	ODA: Total Net	0.51	0.45	0.23	0.68	0.9	0.97	0.84	0.54
	Cooperación Técnica	0.24	0.28	0.13	0.47	0.66	0.59	0.4	0.06
Nicaragua	Imputed Multilateral ODA	0.53	1.25	0.61	0.83	0.49	1.46	2.49	1.99
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0
	Subvencionado, Total	9.41	16.6	23.61	17.49	15.11	17.05	15.72	14.16
	ODA: Total Net	9.41	16.6	23.61	17.49	15.11	17.05	15.72	14.16
	Cooperación Técnica	2.86	2.26	8.78	7.95	3.82	4.54	5.72	5.1
Panamá	Humanitarian Aid	0.27
	Imputed Multilateral ODA	1.54	3.24	2.43	1.3	2.75	1.35	1.78	1.54
	ODA as % GNI (Recipient)	0.15	0.25	0.33	0.22	0.19	0.2	0.17	0.14
	Subvencionado, Total	0.06	..	0.03	0.03	0.03
	ODA: Total Net	0.06	..	0.03	0.03	0.03
Panamá	Cooperación Técnica	0.06	..	0.03	0.03	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.33	0.48	0.33	0.24	0.3	0.31	0.55	0.33
	ODA as % GNI (Recipient)	0	..	0	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

14. SUIZA

La cooperación de Suiza se canaliza por medio de la Agencia Suiza para el desarrollo y la cooperación –COSUDE-. El principal objetivo de Suiza es contribuir a “mejorar las condiciones de vida de las personas más desfavorecidas en el planeta. En asuntos de cooperación para el desarrollo la estrategia de Suiza se centra principalmente en la prevención y en la resolución de los conflictos, el desarrollo social, la buena gobernabilidad, la promoción de las estructuras económicas, así como en la preservación y la utilización sostenible de los recursos naturales”¹⁵⁰.

En la región de Centroamérica y México el objetivo ha sido contribuir a la reducción de la pobreza y promover un desarrollo equitativo, centrandose las acciones en agua y saneamiento, tecnologías agrícolas, servicios financieros y fomento al mercado de servicios de desarrollo empresarial¹⁵¹. De acuerdo a COSUDE las prioridades para los próximos años será: promover el desarrollo económico inclusivo que genere empleo y aumente los ingresos; reducir la fragilidad del Estado y promover la gobernabilidad inclusiva; y reducir la vulnerabilidad ambiental y fortalecer a las poblaciones ante los efectos del cambio climático. Tradicionalmente Suiza ha concentrado su colaboración en Nicaragua y Honduras como se puede observar en el siguiente cuadro.

Cuadro 61, AOD distribuida de Suiza para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total
	Imputed Multilateral ODA	0.03	0.04	0.05	0.05	0.04	0.1	0.11	0.13	0.11
	ODA as % GNI (Recipient)
Costa Rica	Subvencionado, Total	0.43	2.69	1.3	0.65	0.09	0.35	0.4	0.3	0.24
	ODA: Total Net	0.43	2.69	1.3	0.65	0.09	0.35	0.4	0.3	0.24
	Cooperación Técnica	..	0.2	0.4	0.33	..	0.02	0.07	0.08	0.1
	Ayuda Humanitaria	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.22	0.18	0.37	0.26	0.26	0.4	0.37	0.76	0.36
ODA as % GNI (Recipient)	0	0.01	0.01	0	0	0	0	0	0	
El Salvador	Subvencionado, Total	1.95	3.53	2.78	2.26	1.03	1.92	1.51	1.96	1.79
	ODA: Total Net	1.95	3.53	2.78	2.26	1.03	1.92	1.51	1.96	1.79
	Cooperación Técnica	1.15	0.1	..	0.34	..	0.15
	Ayuda Humanitaria	0.14	0.34	0.1	0.18	0.14	0.14	0.01	0.16	0.02
	Imputed Multilateral ODA	0.18	0.48	0.45	0.28	0.29	0.42	0.31	0.33	0.42
ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	
Guatemala	Subvencionado, Total	3.01	5.16	4.56	3.86	1.08	3	3.83	3.77	3.62
	ODA: Total Net	3.01	5.16	4.56	3.86	1.08	3	3.83	3.77	3.62
	Cooperación Técnica	0.03	0.31	0.13	0.23	1.26	0.84	0.5
	Ayuda Humanitaria	0.57	1.41	1.45	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.51	0.43	0.37	0.42	0.52	0.32	0.41	0.69	0.65
ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.02	0.02	0.01	0	0.01	0.01	0.01	0.01	
Honduras	Subvencionado, Total	1.79	2.03	3.08	7.4	2.48	3.87	6.34	9.91	7.73
	ODA: Total Net	1.79	2.03	3.08	7.4	2.48	3.87	6.34	9.91	7.73
	Cooperación Técnica	0.65	..	0.3	0.23	0.43
	Ayuda Humanitaria	0.02	0.04	0.15	0.76	0.23	0.16	0.19	1.23	0.73
	Imputed Multilateral ODA	1.43	3.16	5.48	1.54	1.51	1.57	2.89	5.1	2.26
ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.03	0.06	0.02	0.03	0.04	0.06	0.05	
México	Subvencionado, Total	0.34	0.93	0.79	1.23	0.47	0.45	0.33	0.58	0.45
	ODA: Total Net	0.34	0.93	0.79	1.23	0.47	0.45	0.33	0.58	0.45
	Cooperación Técnica	0.17	0.15	0.12	0.14	0.13	0.07	0.09	0.17	0.11
	Ayuda Humanitaria	..	0.03	0.01	0.07	0.02
	Imputed Multilateral ODA	1.13	0.44	1.09	0.49	0.76	0.62	1.62	1.42	2.06
ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Nicaragua	Subvencionado, Total	15.1	12.94	12.69	19.51	18.1	10.12	14.94	22.26	21.06
	ODA: Total Net	15.1	14.94	12.69	19.51	18.1	10.12	14.94	22.26	21.06

¹⁵⁰ http://www.cooperacion-suiza.admin.ch/nicaragua/es/Home_22947/Item_22948

¹⁵¹ *Ibidem*.

	Cooperación Técnica	-0.04	0.64	1.19	1.03	0.9	0.65	1.7	1.1	0.65
	Ayuda Humanitaria	0.91	0.35	0.22	1.77	2.4	0.58	1.01	0.98	0.23
	Imputed Multilateral ODA	3.36	2.11	5.34	1.93	1.64	1.89	1.68	2.6	1.69
	ODA as % GNI (Recipient)	0.3	0.24	0.19	0.27	0.22	0.13	0.18	0.24	0.21
Panamá	Subvencionado, Total	0.01	0.09
	ODA: Total Net	0.01	0.09
	Ayuda Humanitaria	0.09
	Imputed Multilateral ODA	0.14	0.34	0.23	0.28	0.22	0.37	0.3	0.45	0.41
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Con relación a las ONG de Suiza se mencionan las siguientes organizaciones que han tenido presencia en la región.

Cuadro 62, ONG de Suiza con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Central Sanitaria Suiza (CSS)								
Asociación para la Ayuda Médica (AMCA)								
Brücke le Pont								
FAIRTRASA								
CARITAS								
Interoperación								
TdH Laussane								
TdH Suiza								
CRS								
HEKS								
Helvetas								
SOLIDAR/AOS								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

15. AUSTRIA

La Agencia Austriaca para el Desarrollo –ADA-, es la responsable de canalizar la cooperación internacional de Austria. Su objetivo principal, como indica la ADA, *“es reducir las desigualdades entre pobres y ricos, garantizar la paz y conservar espacios vitales naturales”*¹⁵².

Para la región de Centroamérica y México, la cooperación de Austria se ha focalizado principalmente en Nicaragua, hasta el 2013 (año que Austria suspende su cooperación con Nicaragua). De acuerdo a funcionario de la cooperación de Austria: *“la Cooperación austriaca anunció el cierre de sus oficinas para Centroamérica, que operan en Nicaragua, y el retiro de la ayuda oficial en 2013, por razones estrictamente financieras, y porque priorizarán recursos económicos a los países del África”*¹⁵³. En Honduras se tienen previsto diversas acciones de cooperación para los próximos años: *“el gobierno hondureño firmó dos convenios con Austria y organizaciones internacionales dirigidos a ampliar la producción con bajo riesgo de cultivos de alto valor y fomentar la educación alimenticia en la nación centroamericana”*¹⁵⁴. En el cuadro siguiente se registra la ayuda de Austria por país y año.

¹⁵² <http://www.advantageaustria.org/international/zentral/business-guide-oesterreich/zahlen-und-fakten/entwicklungs-zusammenarbeit.es.html>

¹⁵³ <http://www.elnuevodiario.com.ni/nacionales/240445>

¹⁵⁴ <http://sursur.sela.org/listado-de-noticias/2013/03/honduras-firma-convenios-de-cooperaci%C3%B3n-con-austria-en-temas-alimentarios/>

Cuadro 63, AOD distribuida de Austria para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.04	0.01	0.02	..	0.05
	ODA: Total Net	0.04	0.01	0.02	..	0.05
	Cooperación Técnica	0.04	0.01	0.02	..	0.05
	Imputed Multilateral ODA	0.05	0.09	0.14	0.28	0.27	0.22	0.23	0.25
Costa Rica	Subvencionado, Total	0.01	0.03	0.13	0.23	0.18	0.25	0.21	0.23
	ODA: Total Net	0.01	0.03	0.13	0.23	0.18	0.25	0.21	0.23
	Cooperación Técnica	0.01	0.07	0.09	0.16	0.07	0.12	0.07	0.09
	Ayuda Humanitaria	0.01
El Salvador	Imputed Multilateral ODA	0.1	0.21	0.31	0.19	0.27	0.15	0.59	0.16
	Subvencionado, Total	1.35	1.39	0.98	0.81	0.72	0.44	0.54	0.7
	ODA: Total Net	1.35	1.39	0.98	0.81	0.72	0.44	0.54	0.7
	Cooperación Técnica	1.33	1.37	0.98	0.84	0.72	0.43	0.46	0.68
Guatemala	Ayuda Humanitaria	..	0.02	0.08	..
	Imputed Multilateral ODA	1	0.46	0.79	0.7	0.72	1.48	0.85	0.44
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.01	0	0	0	0	0
	Subvencionado, Total	5.82	7	6.84	6.22	6.66	6.01	6.4	5.47
Honduras	ODA: Total Net	5.82	7	6.84	6.22	6.66	6.01	6.4	5.47
	Cooperación Técnica	5.72	6.82	6.63	6.07	6.19	5.78	6.24	5.31
	Development Food Aid	0.28
	Ayuda Humanitaria	0.04	0.11	0.01	0.02	..	0.02	..	0
México	Imputed Multilateral ODA	0.85	0.82	0.99	1.03	0.77	1.18	0.93	0.6
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01
	Subvencionado, Total	0.03	0.02	0.02	0.03	0.04	0.03	0.44	2.32
	Subvencionado: Debt Forgiveness
Nicaragua	ODA: Total Net	0.03	0.02	0.02	0.03	0.04	0.03	0.44	2.32
	Cooperación Técnica	0.03	0.02	0.02	0.03	0.04	0.03	0.04	0.04
	Imputed Multilateral ODA	1.6	3.88	1.89	1.32	1.74	2.96	3.11	2.21
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0.01
Panamá	Subvencionado, Total	0.26	0.27	0.63	0.65	0.51	0.85	2.19	1.57
	ODA: Total Net	0.26	0.27	0.63	0.65	0.51	0.85	2.19	1.57
	Cooperación Técnica	0.25	0.26	0.63	0.65	0.51	0.83	1.25	1.44
	Ayuda Humanitaria	0.01
Costa Rica	Imputed Multilateral ODA	0.31	0.51	0.49	0.73	0.33	0.24	3.12	1.07
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0
	Subvencionado, Total	9.84	8.36	8.5	8.59	7.85	8.54	9.45	5.02
	ODA: Total Net	9.84	8.36	8.5	8.59	7.85	8.35	9.39	5.01
El Salvador	Cooperación Técnica	9	4.97	6.31	6.38	6.31	5.64	6	4.29
	Ayuda Humanitaria	0.19	0.13	0.03	0.4	0.02	0.05
	Imputed Multilateral ODA	1.89	5	3.22	1.31	2.09	1.38	1.8	1.43
	ODA as % GNI (Recipient)	0.16	0.13	0.12	0.11	0.1	0.1	0.1	0.05
Guatemala	Subvencionado, Total	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01
	ODA: Total Net	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01
	Cooperación Técnica	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.27	0.37	0.18	0.12	0.16	0.09	0.44	0.1

 Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

En el ámbito de las ONG de Austria en la región, en el cuadro se registran las siguientes organizaciones:

Cuadro 64, ONG de Austria con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
HORIZONT3000								
Instituto Austríaco para la Cooperación Norte-Sur								
Care Austria								
Miriam								
Solidaridad con América Latina, Stíria								
Hilfswerk Austria								
INTERSOL								
CONA								

 Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG. Ver: http://www.entwicklung.at/uploads/media/ZA-Brosch%C3%BCre_sp_01.pdf

16. IRLANDA

La cooperación de Irlanda en la región tiene iniciativas en todos los países de Centroamérica y México. Como se puede observar en el cuadro siguiente, Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua tienen flujos parecidos en términos de montos anuales de ayuda. Entre las prioridades que se han desarrollado de forma bilateral está el desarrollo sostenible, respeto a los derechos humanos, medio ambiente, género, fortalecimiento democrático, entre otros. En el ámbito de las ONG, la que tiene mayor presencia en la región es Trocaire.

Cuadro 65, AOD distribuida de Irlanda para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.39	0.3	0.3	0.31	0.28	0.29	0.28
	ODA: Total Net	0.39	0.3	0.3	0.31	0.28	0.29	0.28
	Cooperación Técnica	0.11
	Ayuda Humanitaria	0.03
	Imputed Multilateral ODA	0.08	0.03	0.05	0.07	0.12	0.17	0.15	0.15	0.13	0.15
	ODA as % GNI (Recipient)	0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02
El Salvador	Subvencionado, Total	1.61	2	2.7	2.96	2.48	3.1	2.72	0.84	1.5	0.16
	ODA: Total Net	1.61	2	2.7	2.96	2.48	3.1	2.72	0.84	1.5	0.16
	Cooperación Técnica	0.32	0.02	0.02	0.07	0.08	0.06	0.04
	Ayuda Humanitaria	0.13	0.67	0.36	0.48	1.11	0.63	0.35	..
	Imputed Multilateral ODA	0.47	0.37	0.6	0.47	0.62	0.56	0.45	0.85	0.49	0.3
	ODA as % GNI (Recipient)	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.02	0.01	0	0.01	0
Guatemala	Subvencionado, Total	0.8	0.56	0.76	1.25	1.91	2.48	1.61	1.69	2.04	1.05
	ODA: Total Net	0.8	0.56	0.76	1.25	1.91	2.48	1.61	1.69	2.04	1.05
	Cooperación Técnica	0.12	0.06	0.06	0.13	0.18	0.08	0.02
	Ayuda Humanitaria	0.03	0.4	0.21	0.28	0.2
	Imputed Multilateral ODA	0.49	0.38	0.6	0.72	0.92	1.1	0.56	0.77	0.69	0.51
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0.01	0.01	0	0	0.01	0
Honduras	Subvencionado, Total	2.72	3.05	3.21	5.74	5.65	5.07	4.01	1.97	1.68	1.7
	ODA: Total Net	2.72	3.05	3.21	5.74	5.65	5.07	4.01	1.97	1.68	1.7
	Cooperación Técnica	0.4	0.07	0.02	0.06	0.07	0.03	0.02
	Ayuda Humanitaria	0.55	0.02	0.03	0.65	0.9	0.88	0.32
	Imputed Multilateral ODA	0.51	1.06	1.05	4.32	1.3	0.99	0.83	1.23	0.97	0.82
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.04	0.03	0.06	0.05	0.04	0.03	0.01	0.01	0.01
México	Subvencionado, Total	0.08	0.05	..	0.12	0.74	0.08	0.06	0.08	0.09	0.1
	ODA: Total Net	0.08	0.05	..	0.12	0.74	0.08	0.06	0.08	0.09	0.1
	Cooperación Técnica	0.02	0.02	0.02	0.11	0.11	0.03
	Ayuda Humanitaria	0.62
	Imputed Multilateral ODA	0.3	0.36	0.33	0.66	0.49	0.44	0.18	0.3	1.15	0.4
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	..	0	0	0	0	0	0	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	0.98	0.97	0.99	1.88	3.38	3.23	1.71	2.15	1.64	2.04
	ODA: Total Net	0.98	0.97	0.99	1.88	3.38	3.23	1.71	2.15	1.64	2.04
	Cooperación Técnica	0.19	0.03	0.04
	Ayuda Humanitaria	0.09	0.25	0.55	0.17	0.12
	Imputed Multilateral ODA	1.04	1.39	1.18	4.75	1.83	0.98	0.94	0.62	0.68	0.55
	ODA as % GNI (Recipient)	0.02	0.02	0.02	0.03	0.05	0.04	0.02	0.03	0.02	0.02
Panamá	Imputed Multilateral ODA	0.1	0.11	0.21	0.42	0.32	0.21	0.12	0.15	0.26	0.17
	ODA as % GNI (Recipient)

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

17. ITALIA

Italia canaliza su cooperación internacional a través de la dirección general para la cooperación al desarrollo (DGCS) del Ministerio de Relaciones Exteriores de Italia. De acuerdo a sus documentos de presentación “*parte fundamental de la política exterior del gobierno italiano está dirigida a satisfacer las necesidades básicas, como la defensa de la vida humana, la seguridad alimentaria, la valorización de los recursos humanos, la conservación del patrimonio ambiental, la realización y consolidación de los procesos de desarrollo endógeno y el crecimiento económico, social y cultural de los países en vías de desarrollo*”¹⁵⁵. Entre las prioridades de la cooperación italiana esta: el mantenimiento de la paz y el respeto de los derechos humanos; el desarrollo económico-social sostenible; la lucha contra la pobreza; la eliminación de la exclusión social y de la discriminación de género; gobernabilidad (apoyo a los procesos de democratización, respeto del estado de derecho, transparencia y lucha contra la corrupción)¹⁵⁶.

En la región la cooperación italiana se ha caracterizado por colaborar en iniciativas de desarrollo sostenible, gobernabilidad, derechos humanos, emergencias, medio ambiente, género, educación, entre otros temas. En el cuadro siguiente se registran las ayudas por año y país de recepción. Se puede observar que la mayor colaboración está en Guatemala, el Salvador y Nicaragua.

Cuadro 66, AOD distribuida de Italia para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belice	Subvencionado, Total	0.8	..	0.34
	ODA: Total Net	0.8	..	0.34
	Cooperación Técnica	0.8	..	0.34
	Imputed Multilateral ODA	0.86	0.19	0.43	0.66	1.05	1.58	1.93	0.97	1.18	1.36
	ODA as % GNI (Recipient)	0.08	..	0.03
Costa Rica	Subvencionado, Total	0.02	0.04	0.02	0.03	0.06	0.05	0.05
	ODA: Total Net	-0.44	-0.4	-0.39	-0.47	-0.45	-0.41	-0.38	-13.38	-0.15	-0.05
	Cooperación Técnica	0.02	0.04	0.01	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.74	1.37	0.94	1.6	1.89	1.08	1.06	0.61	0.71	0.44
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	-0.04	0	0
El Salvador	Subvencionado, Total	0.3	4.47	0.18	0.37	0.52	4.13	2.74	1.41	4.15	1.29
	ODA: Total Net	0.3	4.47	0.18	0.37	0.52	4.13	2.74	1.41	4.15	1.29
	Cooperación Técnica	0.29	0.57	1.39	1.32	0.12	0.12	0.27
	Development Food Aid	..	1.24
	Humanitarian Aid	0.14	1.7	0.2	0.18	0.23	0.01
	Imputed Multilateral ODA	5.53	5.31	9.19	3.1	5.44	4.2	4.08	6.87	4.83	2.19
Guatemala	Subvencionado, Total	1.65	3.3	0.74	1.05	5.43	10.44	7.6	5.67	6	2.68
	ODA: Total Net	-1.93	0.05	-1.63	-0.93	3.66	8.79	5.87	4.02	4.87	2.06
	Cooperación Técnica	0.74	1.02	0.18	0.23	1.44	1.28	0.86	1.61	0.61	0.36
	Development Food Aid	1.13	0.7	0.14	2.79	..	0.51	..
	Humanitarian Aid	0.01	2.63	1.77	1.17	1.76	0.43
	Imputed Multilateral ODA	4.31	4.57	7.53	4.87	8.92	5.89	4.68	5.35	5.2	3.34
Honduras	Subvencionado, Total	0.99	0.25	15.23	13.88	2.87	5.78	3.93	0.86	2.37	1.5
	ODA: Total Net	7.78	19.62	23.51	17.08	4.58	6.1	4.48	0.86	2.67	3.41
	Cooperación Técnica	0.71	0.16	0.23	0.22	..	2.11	0.11	0.04	0.48	0.07
	Development Food Aid	1.39
	Humanitarian Aid	0.63	0.14	0.12	1.26	0.27
	Imputed Multilateral ODA	7.29	14.65	19.35	8.1	11.05	7.59	7.32	11.37	8.08	7.47
México	ODA as % GNI (Recipient)	0.1	0.23	0.25	0.17	0.04	0.05	0.03	0.01	0.02	0.02
	Subvencionado, Total	0.29	1.33	0.14	0.02	0.39	5.59	0.62	1.05	0.98	0.69
	ODA: Total Net	0.29	1.33	0.14	0.02	0.39	5.59	0.62	1.05	0.98	0.69

¹⁵⁵ http://www.segeplan.gob.gt/2.0/index.php?option=com_content&view=article&id=90&Itemid=88

¹⁵⁶ *Ibidem*.

	Cooperación Técnica	0.23	0.47	0.07	0.01	0.03	5.06	0.11	0.02	0.01	0.54
	Development Food Aid	0.32	..
	Humanitarian Aid	0.01
	Imputed Multilateral ODA	2.35	3.21	1.86	4.23	2.93	3.18	1.02	1.05	13.18	2.28
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	37.12	2.26	80.96	2.55	7.53	1.28	4.28	1.77	1.47	0.92
	ODA: Total Net	45.87	2.26	80.96	2.55	7.53	1.28	4.28	1.77	1.47	0.92
	Cooperación Técnica	1.03	0.21	0.02	0.1	0.23	0.06	0.16	0.36	0.11	0.08
	Development Food Aid	0.48	0.01	0.44	0.17
	Humanitarian Aid	..	0.59	0.35	0.05	1.36	0.27	0.1	0.15
	Imputed Multilateral ODA	11.74	17.01	15.04	15.22	15.48	7.6	8.55	4.9	6.66	4.88
	ODA as % GNI (Recipient)	0.9	0.04	1.31	0.04	0.1	0.02	0.05	0.02	0.02	0.01
Panamá	Subvencionado, Total	0.02	0.09	..	0.01	..	0.01	0.01	..	0.01	0.01
	ODA: Total Net	0.02	0.09	..	0.01	..	0.01	0.01	..	0.01	0.01
	Cooperación Técnica	0.01	0.09	0.01
	Imputed Multilateral ODA	0.61	0.66	2.56	1.94	1.85	0.6	0.5	0.34	1.69	0.39
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	..	0	..	0	0	..	0	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

Son diversas las ONG italianas que tienen acompañamiento de proyectos en la región. En su gran mayoría tienen sede en los países. A continuación se registra una muestra del total de ONG.

Cuadro 67, ONG de Italia con presencia en la región centroamericana y México, 2013

ONG	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belize
MAIS-ISCOS								
Ciss								
GVC								
Terra Nuova								
Terre de Hommes Italia								
Coopi								
Manitese								
CISP								
AVSI								
APS								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

17.1. LUXEMBURGO

La cooperación de Luxemburgo a nivel global se canaliza por medio de la agencia luxemburguesa para la cooperación al desarrollo. El propósito central de la cooperación es colaborar para la erradicación de la pobreza así como el desarrollo durable, en sus aspectos sociales, económicos y medioambientales¹⁵⁷. La agencia es la responsable de implementar la colaboración con los países socios, impulsar la ayuda de emergencia y alimentaria y demás prioridades. A nivel global el Gran Ducado de Luxemburgo tiene relación estratégica con pocos países (10 países en el mundo).

En América Latina son Nicaragua y El Salvador con los que colabora en calidad de socios. Los temas desarrollados son: la agricultura y desarrollo rural; educación, alfabetización y formación; agua y saneamiento; desarrollo del sector privado; salud y sector social¹⁵⁸.

¹⁵⁷ <http://www.embamex.eu/luxemburgo.htm>

¹⁵⁸

http://www.americalatina genera.org/es/index.php?option=com_content&task=view&id=907&id_agencia=21&ml=1&mlt=system&tmpl=component

Con El Salvador tiene establecido un programa 2012-2015, denominado “comunidades solidarias” con un presupuesto anual de 2.5 millones de dólares (en total será de 13 millones)¹⁵⁹. Existe otro programa de estrategia de atención a la pobreza canalizado vía PNUD de 6 millones de dólares.

Nicaragua es el país con más cooperación de la región. En la actualidad se está desarrollando el III programa indicativo de cooperación que tendrá una duración de cinco años (2011-2014) por un monto cercano a los 35 millones de euros. Los temas priorizados son: capacitación profesional, turismo y salud¹⁶⁰. Existe además un convenio de promoción y protección recíproca de Inversiones con la Unión Económica Belga-Luxemburgués (protección jurídica a las inversiones entre ambos países y Nicaragua)¹⁶¹. Se tienen registrados pocas ONG de Luxemburgo, entre las que se menciona ésta Caritas-Luxemburgo. En el cuadro siguiente se registra la colaboración de Luxemburgo por país y año, en donde sobresalen los flujos hacia Nicaragua y El Salvador.

Cuadro 68, AOD distribuida de Luxemburgo para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Belize	Subvencionado, Total
	Imputed Multilateral ODA	0.02	0.01	0.02	0.04	0.05	0.05	0.05	0.06	0.05
Costa Rica	Subvencionado, Total	0.06	..	0.12	0.11	0.12	0.06
	ODA: Total Net	0.06	..	0.12	0.11	0.12	0.06
	Imputed Multilateral ODA	0.03	0.04	0.08	0.11	0.12	0.1	0.08	0.08	0.05
	ODA as % GNI (Recipient)	0	..	0	0	0	0
El Salvador	Subvencionado, Total	5.12	6.86	10.34	9.1	11.41	13.48	7.07	7.76	9.8
	ODA: Total Net	5.12	6.86	10.34	9.1	11.41	13.48	7.07	7.76	9.8
	Coperación Técnica	0.01	0.11	0.15
	Development Food Aid	0.1
	Ayuda Humanitaria	..	0.34	0.11	0.08	..	0.2	0.05
	Imputed Multilateral ODA	0.14	0.15	0.12	0.19	0.2	0.18	0.25	0.17	0.11
	ODA as % GNI (Recipient)	0.03	0.04	0.06	0.05	0.05	0.07	0.03	0.03	0.04
Guatemala	Subvencionado, Total	0.09	0.3	0.17	0.19	0.2	0.49	0.5	0.58	0.41
	ODA: Total Net	0.09	0.3	0.17	0.19	0.2	0.49	0.5	0.58	0.41
	Coperación Técnica	..	0.01
	Ayuda Humanitaria	..	0.12	0.24	0.26	0.28	0.06
	Imputed Multilateral ODA	0.13	0.14	0.16	0.25	0.32	0.22	0.26	0.21	0.2
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Honduras	Subvencionado, Total	0.01	0.05	0.09	0.14	0.22	0.07	0.1	0.18	0.17
	ODA: Total Net	0.01	0.05	0.09	0.14	0.22	0.07	0.1	0.18	0.17
	Ayuda Humanitaria	0.07
	Imputed Multilateral ODA	0.17	0.34	0.77	0.39	0.37	0.38	0.56	0.57	0.41
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
México	Subvencionado, Total	0.37	0.07
	ODA: Total Net	0.37	0.07
	Coperación Técnica	0.07
	Ayuda Humanitaria	0.07
	Imputed Multilateral ODA	0.11	0.08	0.22	0.24	0.22	0.13	0.19	0.34	0.19
	ODA as % GNI (Recipient)	0	0
Nicaragua	Subvencionado, Total	7.13	9.09	9.37	13.89	16.39	11.85	9.45	12.15	9.6
	ODA: Total Net	7.13	9.09	9.37	13.89	16.39	11.85	9.45	12.15	9.6
	Coperación Técnica	0.08	0.07	0.09	0.01	0.18	0.29	0.15	0.08	0.14
	Development Food Aid	0.1
	Ayuda Humanitaria	0.19	0.14	0.32
	Imputed Multilateral ODA	0.36	0.33	0.88	0.59	0.39	0.41	0.32	0.34	0.29
	ODA as % GNI (Recipient)	0.14	0.15	0.14	0.19	0.2	0.15	0.11	0.13	0.09
Panamá	Subvencionado, Total	0
	Imputed Multilateral ODA	0.02	0.06	0.11	0.2	0.1	0.09	0.09	0.11	0.08
	ODA as % GNI (Recipient)	0

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

¹⁵⁹ <http://www.periodicoequilibrium.com/el-salvador-y-el-gran-ducado-de-luxemburgo-suscriben-nuevos-proyectos-de-cooperacion/>

¹⁶⁰ <http://embanicbelgica.cancilleria.gob.ni/index.php/es/bilaterales/belgica-y-luxemburgo/right-main-left>

¹⁶¹ *Ibidem*.

18. PAISES DE LA ALBA¹⁶²

La Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América –ALBA– es una plataforma de encuentro conformada por países con gobiernos progresistas en su mayoría, que se han fusionado política y económicamente para impulsar un proceso de integración que les permita una mayor capacidad de respuesta frente a los desafíos económicos, financieros y políticos que enfrentan a nivel regional y mundial. *“El ALBA, en tanto que alianza política estratégica tiene el propósito histórico fundamental de unir las capacidades y fortalezas de los países que la integran, en la perspectiva de producir las transformaciones estructurales y el sistema de relaciones necesarias para alcanzar el desarrollo integral requerido para la continuidad de nuestra existencia como naciones soberanas y justas”* (documento ALBA)¹⁶³.

El ALBA tiene como principios rectores, la solidaridad, la cooperación genuina, la búsqueda de complementariedad entre sus acciones, el bienestar con dignidad de los pueblos, uso racional de los recursos naturales, uso racional de los recursos energéticos, formación profesional de recursos humanos, entre otras propuestas. El ALBA se plantea como principales propósitos: combatir a la pobreza y lograr desarrollo social; construir una nueva forma de integración regional; impulsar un modelo de desarrollo soberano; promover un nuevo proyecto político y estratégico para un nuevo mundo. Como prioridad pretende impulsar una agenda social en la región; dar tratamiento a las asimetrías que existen en la región y en cada uno de los países miembros; y potenciar la cooperación sur-sur. Se cuestiona el actual sistema de relaciones internacionales (capitalista y neoliberal) dominado y supeditado por las grandes potencias económicas (Estados Unidos) y por las instancias financieras internacionales y propone nuevas formas de convivencia mundial.

Fue en diciembre de 2004 cuando se realiza la primera cumbre del ALBA, con Venezuela y Cuba como promotores de la iniciativa. Fueron los presidentes de estos dos países los que firman el acuerdo político fundacional del ALBA. En la declaración se establece: *“...afirmamos que el principio cardinal que debe guiar el ALBA es la solidaridad más amplia entre los pueblos de América Latina y el Caribe”*. Durante el proceso de consolidación del ALBA, se han realizado cumbres anuales, en las cuáles se han sumado nuevos países. Al 2014 los países integrantes son: Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua, Dominica, San Vicente y las Granadinas, Ecuador, Antigua y Barbuda Y Santa Lucía. En total representan un aproximado de 72 millones de personas, siendo Venezuela el país con más población (30 millones aproximadamente). En la tercera cumbre, Bolivia se integra al ALBA y propone la iniciativa de impulsar un tratado de comercio entre los pueblos –TCP–, a partir de ese momento el nombre pasa a ser ALBA-TCP.

En este contexto, Cuba y Venezuela fundamentalmente, han consolidado y ampliado su espectro de colaboración solidaria a toda América Latina y el Caribe, y al mundo en general. Venezuela se ha transformado en el motor dinamizador del ALBA. En la actualidad, la CSS se canaliza siguiendo diferentes modalidades de colaboración: tratado de comercio de los pueblos –TCP–; empresas grannacionales (concepto en contraposición a empresa transnacional); desarrollo endógeno; colaboración energética; colaboración en iniciativas sociales para la satisfacción de las necesidad humanas (salud, educación, vivienda, deportes, cultura, ciencias, telecomunicaciones, etcétera). El

¹⁶² El texto sobre los países del Alba fue extraído del libro: Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Elaborado por el Dr. Henry Morales, Movimiento Tzuk Kim-pop, Guatemala 2012. Ver el texto en: <http://www.tzukkim-pop.org/>

¹⁶³ Ibídem.

tratado de comercio de los pueblos postula: *“la complementariedad frente a la competencia; la convivencia con la naturaleza en contra-posición con la explotación irracional de los recursos; la defensa de la propiedad social frente a la privatización extrema; el fomento de la diversidad cultural frente a la cultura única y la uniformidad del mercado que homogeneiza los patrones de consumo”*¹⁶⁴.

A nivel sectorial o temático, la colaboración cubana se ha especializado en la llamada cooperación técnica y dirigida principalmente a temas de carácter social: salud, educación, deportes, cultura e investigación científica. Su metodología de trabajo se da en dos vías: el envío de profesionales especialistas en cada uno de los temas a trabajar y con amplia experiencia laboral (generalmente acompañados con el instrumental y equipo técnico requerido para hacer su labor); y paralelamente, con programas e iniciativas para la formación y capacitación de profesionales de los países receptores. Uniendo las dos modalidades, se va construyendo una cooperación no dependiente y altamente sostenible, que se ha demostrado en la práctica. A nivel geográfico, la cooperación cubana está presente en más de 108 países. Al 2008 se tenía presencia en 38 países africanos; 39 países de América Latina y el Caribe; y en 31 países de Europa, Asia, Pacífico y Medio Oriente¹⁶⁵.

La CSS venezolana se plantea entre sus principales retos: propiciar la integración energética latinoamericana y del Caribe; la construcción de un orden internacional multipolar; construcción de nuevos órdenes de poder regional soberanos; y la promoción de la justicia social, la solidaridad y la paz. En este marco se identifican como promotores directos la alternativa bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA) y sus diferentes mecanismos de cooperación; la promoción de nuevos esquemas de unidad región al (CELAC, UNASUR, MERCOSUR), entre otros¹⁶⁶. En términos cuantitativos, de acuerdo a cifras manejadas por ALOP¹⁶⁷ entre el período de 1999 al 2007, Venezuela ha tenido compromisos por un monto mayor a los 43 mil millones de dólares en calidad de inversiones (directas e indirectas), subsidios y donaciones. En el mismo período, el monto estimado que Venezuela ha generado para gastos sociales a nivel internacional sería un aproximado a los 17.2 mil millones de dólares (40% del total), es decir, 2 mil millones de dólares por año, aproximadamente.

De acuerdo a datos valorizados que se estimaron para el estudio Cooperación Sur-Sur (Morales, 2012), en el período 2002-2010, el promedio anual de la cooperación Cubana fue superior a los 2,250 millones de USD, que en promedio de su PIB sería del 5.15% anual, transformándose en el primer país a nivel mundial con la mayor colaboración con relación al PIB de los últimos tiempos. El segundo país con más aporte con relación al PIB sería Venezuela con el 1.5% sobre su PIB. Dentro de los miembros de la OCDE, los países nórdicos (Noruega, Suecia, Dinamarca) tradicionalmente son los que más han aportado con relación a su PIB con un promedio anual del 0.8% en este mismo período. La ONU establece que el rango promedio para la ayuda oficial debería estar sobre el 0.7% del PIB de cada país, lo cual muy pocos países lo han alcanzado¹⁶⁸.

¹⁶⁴ *Ibíd.*

¹⁶⁵ *Ibíd.*

¹⁶⁶ *Ibíd.*

¹⁶⁷ ALOP/The Reality of Aid: Reporte Especial sobre Cooperación Sur-Sur. Medellín, marzo de 2010.

¹⁶⁸ libro: Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Elaborado por el Dr. Henry Morales, Movimiento Tzuk Kim-pop, Guatemala 2012. Ver el texto en: <http://www.tzukkim-pop.org/>

B. COOPERACIÓN MULTILATERAL Y ONG

En el ámbito de la cooperación multilateral dirigida directamente hacia ONG en la región, sobresale la participación de la Unión Europea por la vía de la Comisión Europea y de manera indirecta el sistema de Naciones Unidas. Son diversas las cooperaciones provenientes de los países cooperantes que canalizan fondos hacia el sistema de Naciones Unidas e instituciones financieras para que éstas puedan canalizar iniciativas por medio de ONG u organizaciones sociales para temas relacionados al desarrollo, la gobernabilidad, la participación ciudadana, los derechos humanos, entre otros. El procedimiento para la gestión es por medio de convocatorias para lo cual existen procedimientos técnicos y administrativos preparatorios para realizar las solicitudes. En el caso de la Comisión Europea, es la institución que más iniciativas tiene por medio de convocatorias directas a las ONG en los países receptores para iniciativas país y regionales y las gestionadas por medio de ONG Europeas en las convocatorias generadas desde EuropeAid (Bruselas). A continuación hacemos una referencia de las principales instituciones multilaterales que tienen presencia en la región en apoyos directos a las ONG.

1. UNIÓN EUROPEA (COMISIÓN EUROPEA):

Históricamente la Unión Europea, por la vía de la Comisión Europea han sido importantes canalizadores de cooperación hacia los países de la región, mayoritariamente Nicaragua, Honduras, Guatemala y El Salvador. Entre las modalidades de distribución de la cooperación se han dispuesto de una diversidad de herramientas y mecanismos (proyectos y programas), en los cuáles las ONG Europeas han participado como entes intermediarias hacia los países receptores. En los últimos años, las políticas, así como las prioridades geoestratégicas han variado. En la actualidad, como lo indican los propios documentos de presentación de la UE, en el marco de la colaboración entre la Unión Europea y América Latina, los países centroamericanos han mantenido una relación prioritaria y de interés para la UE, teniendo relaciones en los tres pilares centrales de la política europea que son: diálogo político, la cooperación y las relaciones comerciales (un régimen comercial favorable).

En la actualidad, existe un acuerdo de asociación entre la UE y los países de la región (Centroamérica y México) que se ha transformado en la base futura de las relaciones de cooperación para estos países. De acuerdo a la UE, el Acuerdo de Asociación es *“... ambicioso y abarca todos los aspectos de las relaciones entre las partes (diálogo político, cooperación y zona de libre comercio) y consolidará sus vínculos. Además, se trata del primer acuerdo entre regiones que celebra la Unión Europea. El Acuerdo de Asociación será decisivo para impulsar la integración regional, consolidar la democracia y mejorar la situación de la seguridad en América Central”*. El Acuerdo de Asociación fue firmado formalmente en junio del 2012 en Honduras, en la cual la mayoría de países de la región lo han ratificado. Para el caso de México se firmó una asociación estratégica en el 2008. El documento que rige la estrategia de cooperación de la UE para los países de Centroamérica es el llamado documento de estrategia regional (2007-2013) y los documentos de estrategia país (2007-2013)¹⁶⁹. A partir del 2014, la cooperación estará regida desde el componente de “cooperación” que se ha establecido en el Acuerdo de Asociación y en la agenda para el cambio aprobada por la UE en el 2012.

¹⁶⁹ En total hay seis DEP en la región: Nicaragua, Costa Rica, El Salvador Guatemala, Honduras y Panamá. En México se tiene un acuerdo global de asociación.

De acuerdo a datos de la Unión Europea, durante el período 2002-2013 se canalizaron un promedio de 1,498 millones de Euros para toda la región centroamericana en concepto de ayuda no reembolsable en el marco de la ayuda bilateral. Para el período 2007-2013 la estrategia regional (RSP) 2007-2013 tenía un monto de financiamiento de 95 millones de Euros, sumando otros programas específicos adicionales. El objetivo central era el apoyar el proceso de integración política, económica y social en el contexto de la preparación e implementación del acuerdo de asociación entre la UE y Centro América (AdA por sus siglas). Este objetivo prácticamente fue alcanzado al tener ya en funcionamiento el AdA. Fueron seis áreas las prioritarias para esta estrategia: fortalecimiento del sistema institucional regional (40 millones de euros); consolidación de la integración económica (2007-2013= 67 millones de euros); seguridad y migración (20 millones de euros); reducción de la vulnerabilidad y mejora de la gestión medio ambiental (60 millones de euros); apoyo a la integración regional a través del desarrollo local y transfronterizo (60 millones de Euros); y derechos humanos. Sumado a lo anterior, se canalizarán fondos variables para proyectos y programas de cooperación por la vía de actores no estatales (ONG, fundaciones, otras entidades privadas). Las áreas de colaboración son diversas entre las cuáles se mencionan: gobernabilidad, derechos humanos, seguridad alimentaria, emergencias, fomento democrático, pobreza, integración, educación, salud, medio ambiente, etcétera.

En términos país, para la Unión Europea, Nicaragua, Honduras, Guatemala y el Salvador han representado ser países de prioridad para la cooperación (en los últimos años se ha reducido considerablemente los montos de financiamiento para el desarrollo). En el marco del acuerdo de asociación, de acuerdo a la UE se abren nuevas rutas de colaboración fundamentalmente en el área económico y comercial. Para el caso de Honduras (es el primer país con relación a montos recibidos por la UE en la región centroamericana). Entre los temas priorizados en la región están: contribuir al desarrollo local y a la descentralización, apoyo a la educación y gestión sostenible de los recursos naturales, estrategia de reducción de pobreza, justicia, derechos humanos, seguridad alimentaria, fomento económico y seguridad pública.

México ha sido un país estratégico para la UE. Su colaboración se establece en el marco de cuatro modalidades: cooperación bilateral; cooperación en temas específicos como derechos humanos y democracia, medio ambiente y actores no estatales; programas regionales en América Latina en donde México participa; otros programas comunitarios, tales como el séptimo programa marco en ciencia y tecnología. En el cuadro siguiente se puede observar los montos destinados a la región por país y para la estrategia regional. Honduras y Nicaragua continúan siendo los receptores con mayor colaboración.

Cuadro 69, Cooperación de la Unión Europea para la región Centroamericana y México

2002-2006 (millones Euros)		2007-2013 (millones Euros)	
Nicaragua	207.4	Nicaragua	214
Guatemala	93	Guatemala	135
Honduras	147	Honduras	223
El Salvador	60.6	El Salvador	121
Costa Rica	31.5	Costa Rica	34
Panamá	24.3	Panamá	38
Regional (CA)	74.5	Regional (CA)	95
México	00.0	México	00.0

Fuente: datos recabados de documentos oficiales de la UE.

De acuerdo a los tipos de cooperación que se realizan desde Bruselas o en los propios países, a continuación se hace una referencia general de los principales temas priorizados en los últimos años por la vía de las convocatorias a presentación de propuestas de proyectos y programas. En algunos casos los temas son iguales para todos los países. En otros, como México, hay temas específicos de acuerdo a coyunturas o convenios establecidos. En estas convocatorias participan una serie de organizaciones no gubernamentales, entidades privadas, fundaciones, centros de investigación, gobiernos locales, pueblos indígenas. Para el caso de la gestión de propuestas que se coordinan desde Bruselas, para el caso de las ONG, la vía es por medio de una intermediación con organizaciones europeas. Las convocatorias nacionales abren la posibilidad de presentación de propuestas de manera directa (no necesariamente por medio de una ONG europea), aunque dan prioridad al momento de seleccionar iniciativas, procesos de alianzas entre organizaciones de los países de la región y de Europa.

Cuadro 70, Cooperación y tipo de modalidades de la Comisión Europea con ONG en la región¹⁷⁰

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua ¹⁷¹	Costa Rica	Panamá	Belice
Programas Actores No Estatales								
Instrumento para la democracia y los DDHH								
Autoridades Locales								
Apoyo al desarrollo económico								
Estabilidad: asociación para la paz								
Gobernabilidad								
Mipymes								
Seguridad alimentaria								
Seguridad y justicia								
Gobernanza, democracia, DDHH								
Fondo para organizaciones de la sociedad civil								
Seguridad								
Pueblos Indígenas								
Desarrollo rural, seguridad alimentaria, emergencias								
Cambio climático y gestión de riesgos								

Fuente: información recabada de documentos oficiales de la Comisión Europea.

La tendencia geopolítica y programática de apoyos que ha desarrollado la Unión Europea hacia América Latina y el Caribe ha variado considerablemente. Queda bastante definido que la prioridad para los próximos años será fortalecer el acuerdo de asociación o marco global (México), en donde la lógica es priorizar los acuerdos económicos y comerciales. En el marco financiero queda evidenciado que más del 80% de los recursos destinados a la región ira en función de los intereses económicos de la UE. Esta tendencia ha ocasionado, que los temas de interés para las ONG que están relacionados a aspectos sensibles y humanos, como derechos humanos, participación ciudadana, democracia, organización, mujeres, tienen cada vez menos prioridad. Las

¹⁷⁰ <https://webgate.ec.europa.eu/europeaid/online-services/index.cfm?ADSSChck=1271938127708&do=publi.welcome&userlanguage=es>

¹⁷¹ http://eeas.europa.eu/delegations/nicaragua/eu_nicaragua/tech_financial_cooperation/regional_cooperation/index_es.htm

distintas convocatorias lanzadas muestran esta tendencia al tener menos financiamiento para cada iniciativa.

Los procesos de convocatorias para solicitar subvenciones¹⁷² con la Unión Europea son complejos y rigurosos. Hay una serie de requisitos técnicos, administrativos e institucionales que deben garantizarse previamente.

Las convocatorias están saliendo permanentemente. Es recomendable mantener un seguimiento a los sitios web de la comisión (Europeaid y por países) para ir conociendo y teniendo las directrices de estas propuestas. Los contratos y subvenciones se pueden encontrar en el sitio web de EuropeAid, que es la dirección general de la UE a cargo del desarrollo. Existe una guía práctica en donde se presentan todos los procedimientos aplicables a la ayuda externa financiada por la Comisión Europea. Contiene una sección específica dedicada a las subvenciones. Previamente a la presentación de propuestas, las ONG interesadas deben estar registradas obligatoriamente en un registro en línea que se llama PADOR. Es importante recalcar, que existen condiciones previas que cada ONG debe analizar antes de presentarse a una convocatoria. En primer lugar identificar si la convocatoria está condicionada a que la gestión obligatoriamente sea por medio de una ONG europea. Existen convocatorias en donde se puede presentar propuestas directamente desde las ONG de los países de la región. Otro elemento de vital importancia es que en la mayoría de convocatorias, las organizaciones que lo gestionan deben contar con una capacidad financiera estable que garantice la cofinanciación de un porcentaje de la propuesta. Este porcentaje puede variar entre un 10 a un 25%, dependiendo el tipo de propuesta, la modalidad de gestión, cobertura de la ONG, etcétera. Se recomienda que una vez sea aprobada cualquier iniciativa, las organizaciones ejecutantes tengan plena certeza y claridad de los términos contractuales. La exigencia en el cumplimiento de la normativa de cada proyecto es riguroso y no hay posibilidades de error (la experiencia nos ha llevado a conocer proyectos en donde las organizaciones han tenido que devolver los fondos, muchos de ellos ya invertidos por realizar gastos no elegibles).

A continuación hacemos un listado de modalidades y tipos de subvenciones a los cuáles las ONG pueden tener acceso:

- Agricultura, pesca y alimentación: acuicultura, bienestar animal, desarrollo rural, fitosanidad.
- Empresa: acción por el clima, competitividad, empresa e industria, libre circulación, mercado interior, PYME.
- Cultura, educación y juventud: cultura, deportes, educación y formación, juventud, media, servicios audiovisuales.
- Economía, hacienda y fiscalidad: competencia, economía, fiscalidad y unión aduanera, lucha contra el fraude, servicios financieros.
- Empleo y derechos sociales: empleo, asuntos sociales e inclusión.
- Energía y recursos naturales: acción por el clima, energía, energía inteligente – Europa.
- Medio ambiente, consumidores y salud: consumidores, desarrollo sostenible, medio ambiente, política marítima, salud.

¹⁷² Subvenciones: La Comisión concede ayudas financieras directas en forma de subvenciones a aquellos proyectos u organizaciones que favorezcan los intereses de la UE o contribuyan a la aplicación de los programas y políticas europeos. Aquellos que estén interesados pueden presentarse a las convocatorias de propuestas.

- Relaciones internacionales y asuntos exteriores: ampliación, ayuda humanitaria, desarrollo y cooperación, política exterior de seguridad común, políticas exteriores.
- Justicia, asuntos de interior y derechos de los ciudadanos: ciudadanía, interior, justicia, lucha contra el fraude.
- Regiones y desarrollo local: fondo de desarrollo regional, fondo de solidaridad de la Unión Europea, política regional.
- Ciencia y tecnología: investigación, media, servicios audiovisuales, sociedad de la información.
- Transportes y viajes: redes transeuropeas, reducción del transporte de mercancías por carretera, transportes, turismo.
- Otros: comunicación, estadísticas, multilingüismo.

2. SISTEMA DE NACIONES UNIDAS

El Sistema de Naciones Unidas, por su mandato internacional, ha sido uno de los referentes e impulsores más importantes de la cooperación internacional en la región. Como se puede leer en el portal de la ONU: *“los esfuerzos de desarrollo de las Naciones Unidas han afectado profundamente las vidas y el bienestar de millones de personas en todo el mundo. Guiar los esfuerzos de las Naciones Unidas representa la convicción de que la paz y la seguridad internacionales duraderas son posibles únicamente si se asegura el bienestar socioeconómico de la gente en todo el mundo”*¹⁷³.

Entre las iniciativas más recientes y que han tenido una repercusión mundial son los objetivos del milenio, en el 2000, en dónde la comunidad internacional establecieron y acordaron objetivos y metas orientados a: erradicar la pobreza extrema y el hambre; lograr la educación primaria universal; promover la igualdad de género; potenciar el papel de la mujer; reducir la mortalidad infantil; mejorar la salud materna; luchar contra el VIH/SIDA; lograr la sostenibilidad del medio ambiente; entre otros¹⁷⁴. Los ODM concluyen en el 2015. En la actualidad la ONU está promoviendo el seguimiento de los objetivos del milenio por medio de la agenda post 2015, la cual se transformaría en uno de los programas más priorizados por la cooperación de toda la comunidad internacional.

Cuadro 71, Cooperación y tipo de modalidades de la ONU con las ONG en la región

Tipo de colaboración	México	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá	Belice
Cooperación directa de la ONU								
Intermediación de cooperación de otros donantes con los países								
Cooperación a ONG								

Fuente: elaboración propia con datos de fuentes oficiales y de ONG.

Para la región de Centroamérica y México, la ONU ha implementado iniciativas en todos los campos de acción en la cual tienen mandato y presencia. La agencia más relacionada a temas del desarrollo y de la cooperación ha sido el PNUD, así como las otras instancias relacionadas a temas socioeconómicos, educativos y de la salud: UNICEF, UNFPA, OIM, PMA, GEF, OPS, entre otras. Es importante recalcar que además de los fondos propios del Sistema, se ha transformado en uno de los principales administradores de fondos de una parte importante de la ayuda que llega a los

¹⁷³ <http://www.un.org/es/globalissues/development/>

¹⁷⁴ <http://www.un.org/es/globalissues/development/>

países. En países como Guatemala, la ONU administra fondos del propio Estado, sobre todo en programas de carácter social. En términos de la relación con las ONG, existe una estrecha relación en temas sensibles (derechos humanos, democracia, participación, género, otros). Existen fondos específicos que son administrados por la ONU para iniciativas nacionales, como por ejemplo el programa maya de la cooperación de Noruega en Guatemala, entre otros.

A continuación una relación por país y año de la cooperación de todo el sistema de Naciones Unidas para medir tendencias y flujos de ayuda. Los datos aquí establecidos son los fondos directos que llegan a los países.

Cuadro 72, AOD distribuida del Sistema de Naciones Unidas (ONU) por agencias para Centroamérica y México, 2005-2012. En millones USD.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Belize	GEF	0.35	1.00	..	0.52	1.10	..	0.43	0.39	
	Fondo Global	0.23	0.44	0.45	0.32	0.41	0.98	0.41	1.54	
	IAEA	..	0.01	0.04	0.05	0.09	0.30	0.14	0.18	
	UNAIDS	..	0.01	0.10	0.01	0.08	0.07	
	PNUD	0.02	0.02	0.15	..	0.40	0.61	0.36	0.24	
	UNICEF	0.91	0.68	0.63	0.60	0.76	1.15	1.05	0.67	
	UNTA	0.28	0.09	0.28	0.30	
	Total ONU	1.79	2.25	1.65	1.79	2.76	3.05	2.47	3.09	
Costa Rica	GEF	0.45	10.00	5.14	..	5.65	3.27	8.50	3.37	
	Fondo Global	0.48	0.54	0.73	0.54	
	IAEA	..	0.20	0.30	0.51	0.16	0.31	0.16	0.16	
	UNAIDS	..	0.02	0.12	0.09	0.02	0.06	0.07	0.01	
	PNUD	0.44	0.41	0.68	0.73	1.21	0.97	0.60	0.46	
	UNFPA	0.38	0.46	0.53	0.61	0.63	0.68	0.65	0.76	
	UNHCR	0.80	0.29	0.25	2.18	0.92	0.85	..	0.12	
	UNICEF	0.71	0.57	0.59	0.58	0.76	0.79	1.17	0.87	
	UNTA	1.23	0.87	0.75	0.74	
		Total ONU	4.49	13.36	9.09	5.98	9.35	6.93	11.15	5.75
El Salvador	GEF	5.35	5.78	3.80	1.00	1.00	1.98	
	Fondo Global	10.07	3.15	2.74	3.15	2.07	9.48	6.31	7.14	
	IAEA	..	0.36	0.25	0.57	0.20	0.24	0.34	0.39	
	IFAD	0.07	0.25	0.13	
	OFID	0.15	
	UNAIDS	..	0.11	0.32	0.09	0.22	0.20	0.24	0.19	
	PNUD	0.69	0.83	0.62	0.73	0.98	0.80	0.51	0.85	
	UNFPA	0.67	0.70	0.85	1.43	1.36	1.42	1.12	1.02	
	UNICEF	1.09	0.80	0.69	0.64	1.25	0.77	0.88	0.67	
	UNTA	1.53	1.35	1.01	0.72	
	WFP	0.72	1.04	1.33	0.12	0.28	0.62	0.08	0.10	
		Total ONU	20.12	14.12	7.81	7.45	10.16	14.60	10.73	12.62
	Guatemala	GEF	2.85	..	4.41	2.93	0.20	1.36	2.09	1.70
		Fondo Global	6.93	7.21	10.73	21.33	4.66	7.75	26.30	13.29
IAEA		..	0.27	0.21	0.55	0.22	0.07	0.04	0.13	
IFAD		0.10	
OFID		0.10	..	0.07	
UNAIDS		0.52	0.26	0.53	0.60	0.59	0.63	0.76	0.68	
PNUD		0.95	0.98	0.68	1.12	0.92	0.77	0.47	0.66	
UNFPA		0.72	0.60	0.80	1.29	1.29	1.54	1.63	1.47	
UNICEF		1.03	0.97	1.10	1.59	0.84	0.89	0.92	0.92	
UNPBF		1.00	
UNTA		2.45	1.62	1.25	0.62	
WFP		3.64	4.93	2.46	2.20	1.58	2.34	1.92	0.55	
		Total ONU	19.09	16.84	22.17	32.23	10.30	15.45	34.13	20.57
Honduras		GAVI	0.05	4.04	0.79	7.16	4.63	8.76
	GEF	..	2.70	4.43	0.91	2.72	5.04	
	Fondo Global	10.77	7.10	8.59	7.95	9.57	8.70	12.78	10.73	
	IAEA	..	0.24	0.24	0.45	0.16	0.30	0.24	0.12	
	UNAIDS	0.28	0.37	0.48	0.60	0.64	0.66	0.82	0.74	
	PNUD	1.12	1.50	1.03	1.58	1.77	2.02	1.66	1.39	
	UNFPA	1.26	1.33	1.28	2.12	1.92	1.96	1.57	1.60	
	UNICEF	1.27	1.03	1.13	0.89	0.77	0.94	0.85	0.47	
	UNTA	1.24	1.43	1.54	1.05	
	WFP	1.07	0.58	2.54	0.56	0.64	0.27	0.13	0.28	
	Total ONU	17.01	16.28	16.88	19.24	20.69	22.92	25.40	29.13	
México	GEF	0.20	30.70	8.35	17.46	12.06	26.78	17.68	28.75	
	Fondo Global	3.39	9.96	11.31	
	IAEA	..	0.67	0.56	0.61	0.35	0.59	0.28	0.69	
	UNAIDS	..	0.15	0.13	..	0.04	0.05	0.10	0.01	

	PNUD	0.96	1.14	1.05	0.28	0.19	0.15	0.03	0.01
	UNFPA	2.34	2.01	1.09	1.67	1.27	1.42	1.14	1.39
	UNHCR	1.07	0.93	0.39	..	1.40
	UNICEF	1.19	0.78	1.80	0.79	1.00	0.90	0.91	0.85
	UNTA	2.40	2.38	2.62	1.03
	Total ONU	8.16	37.83	15.60	21.84	15.84	33.67	30.10	44.41
Nicaragua	GAVI	0.13	0.47	1.58	5.79	4.29	7.45
	GEF	0.99	3.34	6.38	4.30	0.40	4.13	3.32	2.44
	Fondo Global	3.06	3.93	2.05	4.48	14.11	10.70	5.92	11.11
	IAEA	..	0.72	0.56	0.28	0.30	0.60	0.11	0.20
	IFAD	3.90	0.34	1.29	2.18
	OFID	0.30	0.25	0.05
	UNAIDS	..	0.12	0.38	0.10	0.03	..
	PNUD	3.25	3.07	2.03	2.74	2.41	2.38	1.75	1.72
	UNFPA	1.40	1.48	1.56	1.61	1.55	1.45	1.50	1.58
	UNICEF	1.19	1.33	1.65	0.74	1.28	0.81	1.01	0.97
	UNTA	1.46	1.69	1.65	1.40
	WFP	1.75	0.60	1.15	0.26	0.50	0.10	0.51	0.20
	Total ONU	13.10	16.28	21.44	16.28	22.13	26.70	19.98	27.90
Panamá	GEF	6.65	5.05	1.58	2.64	1.35
	Fondo Global	0.13	0.06	1.50
	IAEA	..	0.44	0.35	0.34	0.14	0.33	0.16	0.34
	UNAIDS	0.37	0.66	2.05	0.30	0.34	0.42	0.34	0.40
	PNUD	0.72	0.82	0.85	0.93	0.58	0.53	0.38	0.35
	UNFPA	0.50	0.52	0.54	0.74	0.66	0.77	0.72	0.69
	UNHCR	0.43	0.10	0.16	0.70	1.09	0.97	2.51	2.92
	UNICEF	0.50	0.40	0.42	0.44	0.73	0.87	0.93	0.57
	UNTA	1.02	1.28	1.03	0.52
	WFP	..	0.31	0.36	0.25	0.12
	Total ONU	10.32	4.59	5.40	3.97	8.59	5.83	7.93	8.24

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE/DAC: http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

19. CONCLUSIONES SOBRE COOPERACIÓN BILATERAL Y MULTILATERAL

BILATERAL

- La mayoría de países tradicionalmente cooperantes con la región de Centroamérica y México están replanteándose su colaboración bilateral. Es notorio que las prioridades estratégicas están en otras regiones del mundo.
- Hay una orientación definida de priorizar sectores relacionados a los intereses económicos y de inversión que cada uno tiene en los respectivos países.
- Se prevé que algunos países prioricen sus actividades de cooperación en temas de “persuasión” relacionado a la explotación que tienen sus empresas transnacionales vinculadas al extractivismo y otras inversiones en los países.
- La mayor parte de países nórdicos tienen estrategias de salida de la región, como es el caso hacia Nicaragua, El Salvador y Guatemala, que han sido los más priorizados en los últimos años.
- Países como Suecia, Noruega y Luxemburgo, mantienen fondos específicos que son canalizados en los países para iniciativas locales, a los cuáles las ONG pueden acceder.
- Los fondos tradicionales que se canalizaban vía ONG internacionales están sufriendo una drástica reducción por parte de la mayoría de países cooperantes. ONG históricas que tenían sedes en los países de la región están retirándose paulatinamente.

MULTILATERAL

- La Unión Europea (Comisión Europea y Estados Miembros) sigue siendo la región con más colaboración en Centroamérica y México.
- La Comisión Europea en la actualidad, es el referente que mayores convocatorias tiene en la cual pueden participar las ONG internacionales (mayoritariamente) y en iniciativas locales, ONG de los países receptores.

- A partir del 2014, la orientación de su cooperación en los países centroamericanos serán los ejes que establece el acuerdo de asociación, fundamentalmente en su componente comercial.
- Para el componente de cooperación, más del 60% del presupuesto irá destinado a generar un clima de estabilidad y fortalecimiento institucional en la región para implementar el acuerdo de asociación UE-CA. En este ámbito los temas a priorizar serán los relacionados a la institucionalidad de la integración, políticas públicas y legislatura para la integración, fortalecimiento de la participación de la sociedad civil orientado a los temas regionales y del AdA; seguridad regional; entre otros aspectos relacionados.
- Los temas vinculados a derechos, democracia, paz, que históricamente han implementado las ONG paulatinamente están dejando de ser prioridad y con una reducción drástica de recursos financieros.
- El Sistema de Naciones Unidas continuará siendo uno de los referentes promotores para la región principalmente en la implementación de los ODM (hasta el 2015) y la agenda post 2015 a partir del 2016.
- Para países cooperantes, la ONU continuará siendo la vía más directa por el cual se desarrollaran iniciativas más sensibles con el tema de derechos: derechos humanos, lucha contra la impunidad, género, transparencia, entre otros.
- Las ONG nacionales tendrán que replantear sus estrategias de articulación para poder tener mayor posibilidad de gestión a nivel de la UE y en el ámbito de Europeaid, buscar las relaciones más confiables para garantizar mayor efectividad de las acciones.
- Uno de los principales desafíos para las ONG en la región será incidir para mejorar la interlocución con la Unión Europea y el sistema de Naciones Unidas. Se deberá trabajar para promover mecanismos de diálogo, como región y en los países.

ONG INTERNACIONALES Y NACIONALES

Y NACIONALES
ONG INTERNACIONALES

VI. ONG INTERNACIONALES Y NACIONALES

Las ONGD internacionales, históricamente han desempeñado un papel político y de enlace entre sociedades civiles de los países “donantes” y “receptores” de CI. Existen diversos tipos de ONG internacionales. Nos encontramos con organizaciones que determinan sus políticas y estrategias de trabajo con base a principios de libertad, solidaridad entre pueblos, justicia social, democracia, equidad y paz; y organizaciones cuya orientación es más caritativa y humanitaria, siempre sobre la base de la justicia, la democracia y la paz. Desde otra perspectiva se identifican organizaciones que encuentran en la cooperación internacional y el desarrollo su forma de vida y persiguen intereses más económicos que políticos o sociales; y las ONG-empresas que funcionan sobre la base de las reglas del mercado, la oferta y la demanda de servicios.

El surgimiento de las ONGD internacionales se produce en el contexto de los conflictos generados por la violación a los derechos humanos en el mundo, las catástrofes naturales y humanas, entre otras causas. La conformación de éstas organizaciones fue motivada por ciudadanos/as sensibles a la problemática internacional. El inicio de las ONGD estuvo relacionado con las instituciones religiosas. Con las emergencias internacionales (guerras, refugiados, emergencias) también emerge la ayuda internacional y alrededor de estos escenarios se conforman una serie de organizaciones canalizadoras y ejecutoras de las ayudas.

Varios autores se han referido a las ONGD Internacionales con relación a su tipo de trabajo, entre los que podemos citar: *“las organizaciones de cooperación no gubernamentales han conseguido un puesto relevante en las relaciones mundiales. Así pues, las organizaciones de cooperación han crecido y se han multiplicado y unas pocas han conseguido el estatuto de transnacionales. Tienen una credibilidad de la que a menudo carece el Gobierno”* (Kees Biekart y Saxby, 1998). En el mismo orden Kees Biekart (1994)¹⁷⁵ escribe: *“a pesar de la magnitud considerable de sus recursos, la relevancia de las agencias no gubernamentales no se ubica en el plano meramente cuantitativo. Su gran ventaja comparativa frente a los gobiernos es el potencial de estas agencias de llegar más directamente, más rápido y de manera más eficiente a los pobres, aunque obviamente lo hacen a una escala pequeña y limitada”*.

Las ONGD tienen diferentes fuentes de financiamiento. La ayuda oficial que proviene de los presupuestos nacionales de los países donantes (impuestos de los contribuyentes, entre otros), es uno de los canales más importantes de la mayoría de organizaciones internacionales. El promedio general sobre el PIB de los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo es de 0.30%, del cual existen partidas directas que se canalizan por la vía de ONG de desarrollo (3% del total de AOD de acuerdo a la OCDE). Otra fuente oficial de financiamiento es la multilateral (Unión Europea, instituciones financieras internacionales, Naciones Unidas). En países como España, además de la ayuda oficial directa del Estado, existen partidas presupuestarias dirigidas a las ONGD provenientes directamente desde las Autonomías, Ayuntamientos y otras entidades gubernamentales. Las donaciones también se han transformado en un medio importante de financiamiento hacia las ONGD. Los fondos que provienen de donaciones, fundamentalmente están determinados por las contribuciones de la membresía de las ONG y aportes voluntarios de la

¹⁷⁵ Biekart, Kees, La cooperación No gubernamental Europea hacia C.A.: la experiencia de los años 80 y las tendencias de los 90, El Salvador. Ediciones Prisma, 1994.

ciudadanía. De igual forma las denominadas “ayudas privadas” que es un financiamiento que proviene de donaciones específicas, básicamente de empresas. Las fundaciones obtienen la mayoría de sus ingresos a través de esta fuente. En la actualidad la venta de servicios privados que promueven las ONGD (consultorías, asesorías, investigaciones, entre otras) es otra vía importante por los cuales se obtienen ingresos, que luego son destinados a proyectos de desarrollo.

Otro medio eficaz para la recaudación de fondos es el apadrinamiento¹⁷⁶ de niños/as. Esta vía se ha transformado en una fuente exitosa y creciente para diversas ONGD en la recaudación de fondos. De acuerdo a Biekart es la base de diversas organizaciones y ha sido la clave para su expansión a nuevos países. Forter Plan Japón, indica Biekart, se ha convertido en uno de los recaudadores de fondos más importantes y de más rápido crecimiento en el país y en 1994 apoyaba a 57,000 hijos y familias adoptivas. Esta misma organización en el 2009 tenía 1.4 millones de niños/as apadrinados (Carlos Ballesteros: Apadrinamientos. ¿Es necesario? rostro que hay detrás de la ayuda). Este sistema de apadrinamiento continúa siendo uno de los medios más eficaces y menos condicionados para obtener financiamiento para el desarrollo. Cabe señalar que existe una fuerte crítica hacia estas organizaciones por no aplicar un código de ética en su práctica de recaudación y en el uso de medios publicitarios y de propaganda. Biekart plantea que existe una falta de transparencia y monitoreo en el uso de estos fondos. Carlos Ballesteros plantea: “... *el apadrinamiento no es pues sino una herramienta de marketing para captar fondos que en muchas ocasiones juega con los vínculos afectivos y emocionales (niños llorosos y desnutridos, sucios...) sin explicar las razones reales de la pobreza. Es muy cierto que la sociedad en la que vivimos está muy necesitada de emociones, de sentimientos, pero no es más cierto que utilizado así no hace sino simplificar, a mi juicio, un problema mucho más complejo y grave, como es el de la pobreza en el mundo*”. En el 2004 había en España más de 700,000 apadrinamientos de niños/as. En la actualidad se habla de más de 1 millón cuatrocientos mil apadrinamientos. Para ampliar la información sobre las prácticas de apadrinamientos y los cuestionamientos que existen alrededor de este tema consultar la página: <http://cooperantes.net/3068/contra-la-perversion-de-los-apadrinamientos/>

Uno de los grandes desafíos en la actualidad en el ámbito de las ONGD es la búsqueda de recursos financieros suficientes para impulsar sus agendas de trabajo. La reducción o cambio de prioridades, que la ayuda oficial va sufriendo de acuerdo a las coyunturas o intereses de los países donantes, ha generado que las ONGD busquen nuevas formas de sostenibilidad. La prestación de servicios es una de las opciones más comunes, el acoplamiento de los objetivos y prioridades acorde a los cambios que se van generando en las políticas de los donantes, o bien como es casual, depender directamente de recursos públicos en los países y del financiamiento de instancias oficiales de cooperación internacional. Los aliados naturales tradicionales para la gestión financiera para el desarrollo han sido las mismas ONG: las llamadas Internacionales y las nacionales. En las últimas décadas el sector ONG se ha convertido en un estratégico referente e interlocutor para la cooperación internacional. A nivel de Europa y otros países desarrollados, las ONG han logrado posesionarse y convertirse en importantes canalizadores (intermediación) de ayuda hacia los países receptores de cooperación.

¹⁷⁶ Apadrinamiento: es un sistema que se ha puesto de moda en los últimos años. Se trata de un sencillo sistema de canalización de fondos desde un donante (persona, familia, clase de colegio, empresa...) a alguien que aparentemente tiene un nombre y unos apellidos y vive en situación de pobreza y exclusión. Mediante el apadrinamiento se garantiza una transferencia de fondos periódica y se acerca la realidad de Sur a los habitantes del Norte.

Por la misma dinámica del funcionamiento del sistema de cooperación internacional, el trabajo institucionalizado de las ONG ha evolucionado considerablemente. Los gobiernos de los países oferentes de cooperación, han establecido porcentajes de su ayuda bilateral para canalizarlos vía ONG. Hasta hace algunos años, las ONG eran prioritariamente la modalidad más habitual para canalizar fondos. La capacidad de gestión de las ONG ha crecido considerablemente, que hay organizaciones que manejan cientos de millones de euros/dólares por año. Organizaciones que tienen una presencia institucional en la mayoría de los países donde tienen presencia. Con recursos humanos altamente calificados y con una capacidad de incidencia en las entidades que administran los recursos para la cooperación sin precedentes.

Para el caso de la gestión con la Unión Europea, existen ONG que tienen recursos humanos (antenas) permanentes haciendo lobby y cabildeo en Bruselas. Para facilitar la gestión, se han generado coordinadoras por tipo de ONG que representa a cada sub-sector (ecuménicas, protestantes, católicas, humanitarias, etcétera). En el ámbito de los países, existen coordinaciones nacionales que agrupan a todas (o un buen porcentaje) de las ONG y que fungen como interlocutoras políticas ante las instituciones y agencias oficiales. En la actualidad existe una diversidad de vías por la cual los gobiernos utilizan para distribuir los fondos establecidos. Las entidades privadas, consultoras especializadas, fundaciones, centros de investigación son habituales competidores de las ONG para la canalización de estos recursos.

En la región centroamericana y México, las ONG (asociaciones civiles en México) han desarrollado una amplia capacidad institucional y técnica para la gestión de recursos. En la mayoría de países las organizaciones han diversificado su intervención programática. En otros casos se ha generado una especialización excepcional sectorizada en temas. A diferencia de las ONG “internacionales”, el sector en nuestros países se ha transformado, hasta la fecha, en sólo receptores de cooperación. Se puede afirmar que más del 95% de las ONG reciben fondos internacionales para su existencia institucional y trabajo programático. En cada país se han conformado redes de organizaciones: por afinidad, por tipos de objetivos, por temas, y juegan un papel de representación política ante instituciones nacionales e internacionales. A nivel de Centroamérica y México se han constituido redes con perspectiva regional que tienen una presencia activa ante la dinámica política o económica de los pueblos.

En la última década, las habituales relaciones y alianzas entre las ONG internacionales y nacionales, que surgieron por afinidades políticas, filosóficas y por objetivos comunes frente a los problemas estructurales de los pueblos, se vio empañada por intereses eminentemente económicos. La cooperación internacional evolucionó cuantitativamente en términos financieros, situación que facilitó que la mayoría de ONG internacionales se transformaran en potenciales empresas de cooperación. Esta misma evolución de la cooperación provocó que en cada país el sector ONG creciera aceleradamente. Hasta hace unos cinco años, gestionar un proyecto no representaba dificultad alguna, si la organización tenía capacidad técnica para hacer proyectos, sistemas adecuados para la administración de recursos y organizaciones aliadas en los países oferentes de ayuda. En la actualidad esta tendencia de la “fácil gestión” ha tenido un viraje inesperado, tanto en los países oferentes como en los receptores de cooperación.

Países como España, que llegó a ser una de las cooperaciones más dinámicas y financieramente mayores en la región, en la actualidad su cooperación ha disminuido en un 70-75% con relación al 2010, lo que ha originado que esa institucionalidad creada alrededor de la ayuda esté en

momentos críticos de sobrevivencia, situación que es trasladada a las organizaciones de la región por estar íntimamente vinculados. De igual forma se pueden mencionar otros países de Europa que llevan la misma lógica. Esta realidad crítica de la cooperación internacional está generando un replanteamiento estratégico por parte del sector ONG. Se están buscando nuevas formas de relacionamiento político entre las ONG internacionales y las nacionales. Se plantean construir relaciones más horizontales y de iguales. Se propone regresar a los objetivos políticos y humanistas que vieron nacer el trabajo de la mayoría de organizaciones hace algunas décadas. Y fundamentalmente, de continuar trabajando por las causas transformadoras en la construcción de un mundo más justo, equitativo, solidario y de paz.

La realidad existencial del sector ONG es compleja y crítica. Si la dinámica continúa como en la actualidad, sobrevivirán las organizaciones más desarrolladas y capacitadas. La gran mayoría de organizaciones con poco desarrollo institucional y técnico, tendrán que replantearse nuevas estrategias para poder mantener su dinámica organizacional.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- La actual crisis es un buen momento para generar un proceso profundo de evaluación sobre el quehacer histórico de las ONG, su transformación y sus grandes desafíos. Es necesario promover un diálogo político y buscar regresar a las raíces que dieron razón de ser a las organizaciones.
- Es importante reconocer que las ONG han logrado dinamizar procesos profundamente transformadores en la vida socioeconómica de los pueblos de la región. Con limitados fondos financieros pero al mismo tiempo, amplios conocimientos y experiencia en materia del desarrollo, han podido establecer nuevas prácticas para buscar fortalecer la capacidad creativa de pueblos y sectores sociales en la búsqueda de una mejor calidad de vida con dignidad. Han logrado acompañar procesos de formación y capacitación a importantes sectores sociales que han permitido una mejor y mayor defensa de sus derechos humanos, políticos, económicos, sociales y culturales.
- En otro ámbito de temas, es urgente entablar un proceso de entendimiento entre las ONG nacionales y las internacionales. Hay una tendencia de competencia en la gestión de los recursos nacionales. Varias de las ONG internacionales han tramitado (o están en proceso de hacerlo) un estatus legal en los países que les facilite la obtención de recursos financieros, fundamentalmente de la UE o de otros mecanismos internacionales que tienen fondos directos. Esta realidad está provocando cuestionamientos de fondo por parte del sector ONG en los países porque la razón de ser de estas medidas son eminentemente financieras y dejan en mayor vulnerabilidad a las organizaciones locales.
- Las ONG internacionales y regionales deberán promover un cambio transformador a sus relaciones contractuales. Se debe forjar una mayor horizontalidad y promover una relación de iguales. Se deben forjar nuevas relaciones de solidaridad en doble vía. Las organizaciones tendrán que transformarse en entes profundamente democráticos, transparentes y éticos.
- Se deben forzar nuevos paradigmas y retomar la perspectiva política ideológica del quehacer de las ONG. Hay que retomar la solidaridad entre pueblos y reconstruir las utopías hasta alcanzar un mundo mejor para todos y todas.

**EMPRESA PRIVADA Y LA
RESPONSABILIDAD SOCIAL
EMPRESARIAL**

**EMPRESARIAL
RESPONSABILIDAD SOCIAL
EMPRESA PRIVADA Y LA**

VII. EMPRESAS PRIVADAS Y LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL

Desde hace algunos años, el concepto de Responsabilidad Social Empresarial se ha convertido en habitual en el mundo de la cooperación internacional y el desarrollo. Una clara definición de este concepto¹⁷⁷ plantea que es *“una forma de gestión que se define por la relación ética de la empresa con los accionistas, y por el establecimiento de metas empresariales compatibles con el respetando la diversidad y promoviendo la reducción de las desigualdades sociales”*. Para la Organización Internacional del Trabajo (OIT) la responsabilidad social de la empresa es el conjunto de acciones que toman en consideración las empresas para que sus actividades tengan repercusiones positivas sobre la sociedad y que afirman los principios y valores por los que se rigen, tanto en sus propios métodos y procesos internos como en su relación con los demás actores”. De acuerdo a otras definiciones, los antecedentes de la Responsabilidad Social Empresarial están directamente vinculados a conceptos como Cooperativismo y Asociacionismo, que llevan implícito buscar un punto de equilibrio entre la eficacia empresarial con principios de justicia y democracia.

Cuando hablamos de financiación privada nos estamos refiriendo a todas aquellas entidades que tienen un carácter empresarial y entre las cuales están: empresas multinacionales no financieras, empresas nacionales privadas no agrícolas; empresas nacionales estatales; empresas nacionales agrícolas a gran escala; cooperativas y grupos de agricultores a pequeña escala; y Pymes no agrícolas, entre otras.

En los diferentes foros internacionales en donde se ha debatido el futuro de la financiación para el desarrollo sostenible, ha existido una tendencia promovida por los organismos internacionales (ONU, Banco Mundial, OCDE) de ir vinculando el gran capital con temas de desarrollo y de responsabilidad social. En la Cumbre Mundial sobre desarrollo sostenible que se realizó en el 2002 (Johannesburgo, Sudáfrica) se comienza a posesionar el concepto de Responsabilidad Social Corporativa. Desde el ámbito de las ONG fue cuestionado el concepto que se pretendía desarrollar desde el seno mismo del capital con esta modalidad. Se cuestionó la doble moral de las transnacionales internacionales cuando se referían de asumir un comportamiento social responsable, ético y filantrópico y de presentarse como luchadoras contra la pobreza en el mundo. Al paso de los años, este enfoque se fue arraigando de forma acelerada en todo el sistema de cooperación internacional. El empresariado se transforma, desde la perspectiva de sus promotores, en un estratégico aliado del desarrollo. A raíz que la ONU creará su estrategia de Global Compact (Pacto Global), se generan diversas herramientas para que el sector privado se transforme en un actor estratégico en una alianza mundial para el desarrollo.

Es a partir de los años noventa que el concepto de responsabilidad social empresarial comienza a tener más fuerza en el mundo de la gestión para un desarrollo sostenible. De acuerdo a diversos estudios realizados sobre la responsabilidad social empresarial, son diversas las acciones que las empresas deberían desarrollar para alcanzar su meta de responsabilidad social, entre las cuales se mencionan:

- Tener una política de uso racional de los recursos que evite el derroche.

¹⁷⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Responsabilidad_social_corporativa

- El manejo ético de la imagen de los productos en los diferentes medios publicitarios.
- Crear sistemas de aislamiento de la contaminación, del ruido.
- Encargarse de algunas zonas verdes.
- Apoyar actividades de servicio comunitario del sector, escuelas, parques, deportes y otros, en la medida de sus capacidades.
- Mejorar procesos productivos no contaminantes.
- Crear sistemas de tratamiento de aguas residuales y de otras formas para la protección del medio ambiente.
- Patrocinar, promover e involucrarse directamente en campañas cívicas, sociales, ambientales, educativas y de beneficio a la comunidad.
- Patrocinar eventos comunales, de organismos cívicos, de voluntariados y similares.
- Invertir en investigaciones sociales, en la capacitación integral de los empleados.

La iniciativa de promover la responsabilidad social empresarial (RSE) se ha planteado en todos los foros internacionales donde se aborda el tema de financiamiento para el desarrollo y sobre la eficacia de la ayuda. En el marco del IV Foro de Alto Nivel sobre la eficacia de la ayuda realizada en Busán, la RSE tuvo un reconocimiento y respaldo nunca antes visto. Los gobiernos e instancias internacionales participantes en este Foro plantean que el sector privado desempeña un rol vital en el fomento de la innovación, generan riqueza, empleo, movilizan recursos financieros y contribuyen a la reducción de la pobreza en el mundo. Defienden la perspectiva que la relación desarrollo y sector privado van intrínsecamente relacionados¹⁷⁸.

Es importante resaltar que uno de los resultados del Foro de Busán fue su declaración final que se presentó como *“Alianza de Busán para una Cooperación al Desarrollo Eficaz”*. La declaración establece como principios básicos: la apropiación de las prioridades del desarrollo por parte de los países en desarrollo; la eficacia centrada en resultados; la implementación a través de *“asociaciones incluyentes”*; y responsabilidad a través de una mayor transparencia de cara a los beneficiarios y a los ciudadanos. Entre los aspectos sobresalientes en la declaración sobre el sector privado se menciona: el importante y *“esencial”* papel que ha desempeñado el sector privado en el desarrollo (contribución a la reducción de la pobreza, innovación, generación de empleo) y se plantean cinco compromisos políticos: colaborar con *“asociaciones profesionales, los sindicatos y otras entidades”* en la reforma del marco regulador para el desarrollo de la inversión privada, para incluir la inversión extranjera directa y las asociaciones público-privadas; asegurar la participación del sector privado en el diseño y aplicación de políticas de desarrollo para fomentar el *“crecimiento sostenible y la reducción de la pobreza”*; seguir desarrollando *“mecanismos financieros innovadores para movilizar la financiación privada”*; promover el programa de *“cooperación para el comercio”* centrándose en las *“capacidades productivas”*, las *“deficiencias del mercado”*, el acceso a mercados de capital y atenuar los riesgos que afrontan los actores del sector privado.

En Busán se establece un grupo de trabajo que daría seguimiento a los acuerdos contraídos con el empresariado. En este grupo participan gobiernos, donantes, instituciones financieras, organizaciones multilaterales y empresariado. Este grupo temático presentó una declaración conjunta respaldada por 42 signatarios (gobiernos, donantes, empresas) participantes. Los movimientos sociales no firmaron esta declaración. Los gobiernos que firmaron la declaración

¹⁷⁸ www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=15&ved=0CEUQFjAEOAo&url=http%3A%22www.ituc-csi.org%2FIMG%2Fdocx%2F131011-el_sector_privado_y_su_papel_en_el_desarrollo_final.docx

fueron: Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Japón, Países Bajos, República Checa, Suecia y Suiza, Comunidad del Caribe (CARICOM), Common Market for Eastern and Southern Africa (COMESA), Malí, Perú, Zambia. Entre las empresas firmantes: Business Call to Action, Comité Consultivo Empresarial e Industrial ante la OCDE, Confederación de la Industria Danesa, Conseil Français des Investisseurs en Afrique, European Business Council on Africa and the Mediterranean (EBCAM), European International Contractors, Global Business Coalition on Health (GBCHealth), Global Partnerships Forum, Foro Internacional de Líderes Empresarios, Associação Portuguesa para o Desenvolvimento Económico e a Cooperação, Sanofi, Consejo Empresarial Mundial de Desarrollo Sostenible. Y en el ámbito financiero y multilateral: Instituciones Financieras de Desarrollo Europeas (IFDE), Alianza GAVI, Fondo mundial para la lucha contra el SIDA, la tuberculosis y el paludismo, Corporación Financiera Internacional, Pacto Mundial de Naciones Unidas.

Lo anterior nos demuestra el respaldo y auge que está teniendo el sector privado bajo la perspectiva de la responsabilidad social empresarial ante los gobiernos, instituciones financieras y multilaterales. El empresariado está exigiendo un estatus de *“asociados en igualdad de condiciones”* con relación al papel que juegan gobiernos, donantes y multilaterales. El sector privado está demandando una mayor participación en las decisiones de los gobiernos (piden sean consultados) y que se genere un entorno favorable para su participación. Demandan a los Estados que reduzcan los obstáculos para su intervención (reformas al sistema de derechos de propiedad, reformas a los sistemas tributarios, acceso a los servicios estatales); exigen que la ayuda al desarrollo movilice la inversión en el sector privado (préstamos que pueda otorgar el sector privado); que la ayuda al desarrollo contribuya a reducir la gestión y exposición de riesgo hacia el sector privado.

En el marco de “el Programa para el Cambio” de la Unión Europea (Comisión Europea) que fue formalizado en el 2011, se evidencia el interés prioritario por promover y garantizar la participación del sector privado en sus estrategias de desarrollo. Si identifica esta participación como una forma de explorar iniciativas innovadoras para la financiación del desarrollo. El programa plantea que se puede combinar subvenciones con préstamos privados y así fortalecer alianzas público-privadas (APP). Esta estrategia se está concretando por medio de la aplicación de instrumentos legales para su implementación, como la “plataforma para la cooperación exterior y desarrollo” creada en el 2013 en donde se busca aprovechar y darle un “uso óptimo” a la combinación de subvenciones y préstamos con el empresariado.

Otros foros internacionales de importancia estratégica como las Cumbres del G20 también promueven y respaldan el fortalecimiento y participación del sector privado en los procesos de desarrollo mundial.

Se observa una intención política en la promoción del enfoque de responsabilidad social empresarial, de impulsar con mayor determinación una ayuda condicionada desde los propios países oferentes de cooperación. Tendencia que no responde a los acuerdos establecidos en la búsqueda de la eficacia de la ayuda y el desarrollo. Queda la evidencia, que en el proceso de posicionamiento de la RSE se está enviando un mensaje desde los países desarrollados en términos que la AOD tradicional tendrá variaciones sustanciales en su composición y funcionamiento: menos ayuda, prioridades geoeconómicas y financieras, rentabilidad de la ayuda, entre otros.

Las transnacionales y grandes empresas económicas ven en la RSE la posibilidad de acceder a nuevos intereses económicos e incluso, a justificar y “limpiar” su imagen de saqueo, de vulneración de derechos humanos, explotación y uso irracional que está causando un impacto negativo e irreversible de los recursos naturales, responsabilidad en el injusto orden mundial de la distribución de la riqueza y el comercio, endeudamiento ilegítimos, etcétera. En este marco las transnacionales se transforman en aliadas estratégicas para la lucha contra la pobreza, el hambre, la miseria. Se asumen como agentes sociales de desarrollo.

Con la RSE y su rol protagónico en la definición e implementación de estrategias financieras, se contribuye a marginar más a los Estados en su rol de regulación y orientación del desarrollo. Las empresas están demandando un rol más beligerante en el manejo de la administración pública, en la privatización de las empresas y servicios estatales, en la desregulación sectorial, en fomentar más endeudamiento público (nacional e internacional) y favorecer en más privilegios fiscales a las empresas. En el caso de países donde existe la presencia de transnacionales, éstas buscan legitimar más su inversión y sus beneficios económicos en los países. De acuerdo a los sectores y programas que maneja la OCDE para la clasificación de la distribución de la AOD de los países donantes, se observa como los sectores relacionados a la inversión privada o económica sobresalen mayoritariamente: infraestructura y servicios económicos, sectores de producción, actividades que en términos prácticos son dirigidos y desarrollados por el sector privado y los Estados.

De acuerdo a diversos estudios ya realizados sobre la RSE, se coincide que el sector privado puede tener una participación amplia en la definición e implementación de la cooperación al desarrollo: ser receptor directo de la ayuda para sus inversiones y actividades; papel de contratista para la implementación de proyectos; un asociado dentro de una asociación público-privada; proveedor de recursos de desarrollo¹⁷⁹. En el marco de la definición de la OCDE en términos de la participación del sector privado se establecen los siguientes tipos y modalidades de intervención: iniciativas y programas de APP “estructurados” y “a nivel nacional”; financiación tradicional de infraestructura a través de préstamos y activos netos; asistencia técnica al Gobierno receptor, financiada por donantes, para incrementar la capacidad de la APP y la infraestructura; “Alianzas Público-Privadas” Globales y establecimiento de redes; actividades del “RSE en general: desarrollo de capacidades de Pymes, facilitación del comercio, facilitación de préstamos...”¹⁸⁰.

Una de las tendencias que se priorizan en el marco de las nuevas tendencias de la cooperación internacional y que afectará de manera directa el papel que han jugado las ONG, es que su principal competidor en la intermediación de recursos financieros para el desarrollo será el sector privado. Los gobiernos tradicionalmente cooperantes están orientando su ayuda a promover un clima favorable para los negocios, y sus mejores aliados son las empresas mismas. En este marco, se puede observar cómo se promociona la RSE: *“la Embajada de Holanda apoya a empresas holandesas y locales en la aplicación de la RSE en la región de Centroamérica. La Embajada facilita contactos e información sobre la RSE a emprendedores. Además la Embajada apoya a*

¹⁷⁹ KINDORNAY & REILLY-KING 2012 Investing in the Business of Development - Bilateral Donor Approaches to Engaging the Private Sector, Shannon Kindornay and Fraser Reilly-King., Canadian Council for International Co-operation CCCIC & North South Institute NSI, 2013
http://www.ccic.ca/_files/en/what_we_do/2013-01-11_The%20Business_of_Development.pdf

¹⁸⁰ Fuentes: OCDE, 2012; El sector privado y su papel en el desarrollo: una perspectiva sindical. Confederación sindical internacional. Autor: Pierre Habbard, Tuac. 2013.

organizaciones locales en proyectos que promueven el fomento de la RSE en la región. Este sitio web le ofrece información sobre la RSE, con especial atención a algunos temas relevantes para la región de Centroamérica. Además en este sitio podrá encontrar vínculos a sitios con más información sobre la RSE y su aplicación en Centroamérica. Esperamos que la información en este sitio web le sea de utilidad. Para más información comuníquese con sjo-ea@minbuza.ni¹⁸².

La ONU en su portal <http://www.un.org/es/business/>, proporciona de manera amplia su concepto de alianza con la comunidad empresarial internacional, para lo cual ha implementado una serie de iniciativas para afianzar y fortalecer esta relación. La orientación a futuro es fortalecer las alianzas con la Comunidad empresarial internacional y el sector privado. Su carta de presentación son los ODM y en la actualidad la agenda post 2015. Entre las alianzas que tiene la ONU con el empresariado internacional están¹⁸³:

- Business.un.org (colaborando por un mundo mejor): Las empresas son socios fundamentales en los esfuerzos de las Naciones Unidas para abordar los retos mundiales. El sitiobusiness.un.org ofrece un proceso simple y amigable para compaginar los recursos de las empresas con las necesidades de las Naciones Unidas.
- Erradicar la Pobreza 2015 (ODM): La comunidad empresarial internacional está trabajando con el sistema de las Naciones Unidas y la sociedad civil a fin de ayudar a alcanzar los objetivos de desarrollo del Milenio.
- El Pacto Mundial de la ONU: El Pacto Mundial de las Naciones Unidas es una iniciativa de política estratégica para las empresas que se comprometen a adecuar sus operaciones y estrategias a diez principios aceptados universalmente en los ámbitos de derechos humanos, empleo, medioambiente y anticorrupción.
- Oficina de la ONU para las Asociaciones de Colaboración: Oficina de las Naciones Unidas para las Asociaciones de Colaboración promueve nuevas asociaciones y alianzas en las Naciones Unidas, involucra a empresas, fundaciones y sociedad civil para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, y es el punto de contacto entre la Fundación y el sistema de las Naciones Unidas. Es también el centro institucional para el Fondo de las Naciones Unidas para la Democracia.
- Fundación Pro Naciones Unidas: Muchas empresas internacionales se han unido a Fundación pro Naciones Unidas en calidad de socios para ayudar a resolver problemas globales. La Fundación de las Naciones Unidas se estableció gracias a la aportación de 1.000 millones de dólares por parte del empresario Ted Turner.
- Consejo de las Empresas para las Naciones Unidas: A través de su red de asociaciones en desarrollo económico, salud, educación y tecnología, del Consejo de las Empresas para las Naciones Unidas fomenta el interés común de las Naciones Unidas y la comunidad empresarial de trabajar hacia un mundo más próspero y pacífico.
- Cámara de Comercio Internacional: El Cámara de Comercio Internacional es la voz del sector empresarial internacional que defiende la economía global como fuerza para el crecimiento económico, la creación de empleo y la prosperidad.
- Consejo empresarial mundial de desarrollo sostenible: El Consejo empresarial mundial de desarrollo sostenible es una asociación global encabezada por presidentes de empresa. Está compuesta por unas 200 compañías que se ocupan exclusivamente de los negocios y el desarrollo sostenible. Proporciona una plataforma para que las empresas exploren el

¹⁸¹ <http://costarica.nlembajada.org/servicios/comercio/programas-en-centro-america.html>

¹⁸² <http://costarica.nlembajada.org/servicios/comercio/programas-en-centro-america.html>

¹⁸³ Los datos de esta sección fueron tomados de manera íntegra de <http://www.un.org/es/business/>.

desarrollo sostenible, compartan conocimientos, experiencias y las mejores prácticas, y recomienden posiciones empresariales sobre estos asuntos en diversos foros, trabajando junto a gobiernos y organizaciones no gubernamentales e intergubernamentales.

Las ONG han optado como estrategia, iniciar a explorar una relación directa con el sector privado por medio del enfoque de Responsabilidad social empresarial. Como ejemplo de esta tendencia se puede leer en la página web de Ibis Dinamarca Guatemala lo siguiente: *“IBIS se especializa en la adaptación de las asociaciones con empresas que trabajan, invierten o tienen proveedores en países en vías de desarrollo. Los motivos de la empresa que se involucra en el trabajo de RSE pueden ser amplios: Hacer proyectos con IBIS puede dar buena visibilidad a la empresa, puede motivar a clientes y personal, y le puede dar la alegría de saber, que están apoyando nuestro trabajo de educación, influencia democrática o de gestión de recursos. Si su empresa - sea guatemalteca o internacional - quiere más información sobre la colaboración, por favor, contáctenos¹⁸⁴.*

En España se tiene la experiencia de un caso de alianza público-privado en el cual participaron la secretaría de Estado de Cooperación, empresas transnacionales (Telefónica, BBVA y Santillana) y ONGD (Ayuda en Acción, Ecología y Desarrollo, Entreculturas-Fé y Alegría, Solidaridad Internacional). Esta alianza ejecutó proyectos en la región peruana de Acobamba (ejecutaron 6 millones de euros). Otro ejemplo ha sido la alianza entre la AECID y magnates financieros (Carlos Slim y Bill Gates) para impulsar el programa “Salud 2015 Mesoamérica”¹⁸⁵.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- En la actualidad las empresas privadas que funcionan en el marco de la RSE son importantes referentes y sujetos de una creciente cooperación internacional (bilateral y multilateral). La tendencia de asumir la RSE como una prioridad a fomentar y desarrollar está promoviendo que un importante porcentaje de agencias de cooperación impulsen proyectos/programas de índole social y empresarial. Esta tendencia será cada vez mayor a nivel global.
- Es necesario que las ONG reflexionen sobre estas nuevas tendencias privatizadoras y economicistas a la cual se está orientando la ayuda al desarrollo con la participación del sector privado.
- Será necesario evaluar si no estamos contribuyendo a que las transnacionales se legitimen socialmente al entrar en la dinámica de alianzas para la ejecución o gestión de recursos financieros.
- Se recomienda a las ONG, en caso que éstas decidan incursionar a buscar alianzas con el sector privado bajo la lógica de la SPD, que antes evalúen si son entidades con las cuáles exista un serio y objetivo compromiso social, y fundamentalmente que no tengan en su historial, responsabilidades perversas en términos de derechos humanos, impactos negativos en el medio ambiente, que sus recursos financieros serán éticos y transparentes. entre otros factores.
- La tendencia que existe de promover la inclusión directa del empresariado como agente estratégico de desarrollo, como lo refiere la misma ONU, nos concluye aseverar que las empresas privadas son ya un fuerte competidor del sector ONG en el ámbito del desarrollo.

¹⁸⁴ <http://ibisguatemala.org/como-apoyar/responsabilidad-social-empresarial-0/>

¹⁸⁵ Para ampliar esta información ver el estudio: El sector privado y su papel en el desarrollo: una perspectiva sindical. Confederación sindical internacional. Autor: Pierre Habbard, Tuac. 2013.

FUNDACIONES PRIVADAS

FUNDACIONES PRIVADAS

VIII. FUNDACIONES PRIVADAS Y LAS ONG

Existen diversas definiciones de lo que es una Fundación. El concepto varía de acuerdo al tipo, naturaleza y objetivos de cada instancia. Entre las definiciones más comunes encontramos: *“Una fundación es un tipo de persona jurídica que se caracteriza por ser una organización sin ánimo o fines de lucro. Dotada con un patrimonio propio otorgado por sus fundadores, la fundación debe perseguir los fines que se contemplaron en su objeto social, si bien debe también cuidar de su patrimonio como medio para la consecución de los fines. En algunos países, su órgano de gobierno se denomina patronato. Por ello, si bien la finalidad de la fundación debe ser sin ánimo de lucro, ello no impide que la persona jurídica se dedique al comercio y a actividades lucrativas que enriquezcan su patrimonio para un mejor cumplimiento del fin último”*¹⁸⁶.

En términos generales, las Fundaciones varían en términos funcionales de un país o región a otra. Para el caso de las fundaciones de Estados Unidos, éstas están regidas por una legislación que les permite beneficios fiscales. *“La fundaciones privadas tienen más restricciones y menos beneficios fiscales que las de la beneficencia pública, las que, al mismo tiempo que estar exentas de impuestos, otorgan a los donantes más control sobre el uso de sus donaciones”*¹⁸⁷. Para el caso de los países centroamericanos y México su legislación también les permite beneficios fiscales. Es importante identificar que estas instituciones están identificadas en su gran mayoría como “Fundación”, y también se pueden identificar como “Asociación”, “Centro”, “fondo” o “fideicomiso”.

Se pueden identificar dos tipos de Fundaciones, las privadas y las públicas. Entre las características que las diferencia entre si esta, que en la privada *“la mayoría de sus fondos provienen de una fuente, sea individual, familiar o corporativa. Una fundación pública, en contraste, normalmente recibe sus bienes de fuentes múltiples, que pueden incluir fundaciones privadas, individuos, agencias gubernamentales, y cuotas por servicios. Más aún, una fundación pública debe continuar captando dinero de diversas fuentes a fin de retener su condición pública”*¹⁸⁸.

*De acuerdo al CAD/OCDE*¹⁸⁹,...*“las fundaciones filantrópicas han realizado importantes contribuciones al desarrollo, particularmente en las áreas de agricultura, planificación familiar, y control de enfermedades infecciosas. Las fundaciones están cada vez más implicadas en iniciativas público-privadas cuyas actividades se desarrollan en diversas áreas, desde cultivos e investigación sobre enfermedades hasta proyectos de mejora de las infraestructuras, especialmente el abastecimiento de agua. También han desarrollado estrategias innovadoras para construir un contexto democrático en países en vías de desarrollo”*.

A lo largo de la historia, las Fundaciones han sido instancias que han canalizado miles de millones de dólares anuales, en las cuales predominan las de Estados Unidos. En el ámbito europeo se han constituido una infinidad de entidades al igual que las asiáticas (Japón y china). En la mayoría de

¹⁸⁶ [http://es.wikipedia.org/wiki/Fundaci%C3%B3n_\(Derecho\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Fundaci%C3%B3n_(Derecho))

¹⁸⁷ Ibídem.

¹⁸⁸ Ibídem.

¹⁸⁹ OCDE, CAD: Fundaciones Filantrópicas y Cooperación al Desarrollo, Volumen 4, No. 3. 2003. <http://www.oecd.org/dac/stats/31670558.pdf>

casos son fundaciones empresariales y predomina la orientación de colaboración en temas de desarrollo y cultura.

En términos del desarrollo, la mayoría de trabajos realizados sobre las fundaciones coinciden que su quehacer es amplio, diverso y muy similar al que realizan las ONG. Desarrollan actividades (proyectos y programas) en todos los campos: social, económico, cultural, ambiental y político. Se caracterizan por estar especializadas en la generación de becas de estudio o fomentar capacidades profesionales, investigaciones científicas y sociales, así como preservar el patrimonio cultural y natural. A diferencia del sector ONG, las fundaciones privadas generalmente tienen mayor certidumbre financiera, lo que les ha permitido establecer y desarrollar estrategias de mayor largo plazo.

Por el tipo de naturaleza de las “fundaciones” es complejo y difícil obtener información de los montos que manejan por país y a nivel global. Como ejemplos: Estados Unidos es uno de los países con mayores fundaciones a nivel mundial, en el 2013 se habla de 35,000 entidades que manejan un fondo cercano a los 300,000 millones de Euros (2% del PIB de Estados Unidos)¹⁹⁰. En España existen 13,000 con manejan fondos cercanos a los 9,500 millones de Euros¹⁹¹. Alemania en el 2009 registraba 16,400 fundaciones (sólo la Fundación Frankfurter Hertie-Stiftung moviliza de 20 ó 30 millones de euros anualmente para proyectos científicos y sociales¹⁹²) Lo anterior nos indica que son varios miles de millones los que canalizan las fundaciones alemanas. En el 2003¹⁹³ había en Europa más de 120,000 organizaciones que se identifican como Fundaciones. Entre los países con mayor presencia eran: Suecia con 25,000; Dinamarca con 14,000; Reino Unido 8,800; Alemania 8,312 (en el 2009 habían 16,400); Suiza 8,000; otros 20,000. Del 2003 al 2013 se puede inducir que el número de fundaciones ha crecido considerablemente y pueden estar por encima de las 130,000.

En el estudio de la OCDE del 2003 se identificaba la siguiente relación de fundaciones europeas que históricamente han canalizado fondos para temas de desarrollo, utilizando diferentes canales, entre ellas las ONG. Fundación Charities Aid (Reino Unido); Fundació La Caixa (España); Compagnia di San Paolo (Italia); VolkswagenStiftung (Alemania); Fondazione Cassa di Risparmio delle Provincia Lombarda (Italia); Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse (Suecia); Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft (Alemania); GlaxoSmithKline (Reino Unido); Deutsche Bank (Alemania); Robert Bosch Stiftung GMBH (Alemania). Para el caso de Japón, se registran las principales fundaciones que han tenido iniciativas para el desarrollo: Fundación Sasakawa Peace (Japón); Fundación Daewoo (Corea); Fundación Toyota (Japón); Fundación Chiang Ching-Kuo para el Intercambio Escolar; Internacional (Taiwan); Fundación Sumitomo (Japón); Fundación Saison (Japón); Fundación Ayala Inc. (Filipinas); Fundación Iwatani Naoji (Japón); Fundación Niwano Peace (Japón); Fundación Myer (Australia); Fundación Himalaya (Taiwan); Fundación Novartis (Japón);

A continuación un listado de Fundaciones que brindan apoyos para iniciativas de desarrollo en la región latinoamericana. El Banco Mundial tiene una página específica en la cual da información sobre las principales Fundaciones que tienen presencia en la región, a la cual les denomina: socias

¹⁹⁰ <http://www.agenciasinc.es/Noticias/Las-fundaciones-espanolas-buscan-inspiracion-en-EE-UU>

¹⁹¹ <http://www.radiocable.com/esp-numero-fundaciones9500.html>

¹⁹² <http://www.dw.de/fundaciones-en-alemania-ayudar-a-ayudar-es-progresar-juntos/a-4782274-1>

¹⁹³ OCDE, CAD: Fundaciones Filantrópicas y Cooperación al Desarrollo, Volumen 4, No. 3. 2003. <http://www.oecd.org/dac/stats/31670558.pdf>

para la innovación para el desarrollo¹⁹⁴: Lista de las 50 fundaciones privadas más grandes en Estados Unidos, por activos. Algunas se enfocan en áreas muy específicas (arte, salud, etc.)¹⁹⁵.

Cuadro 73, Las mayores Fundaciones de Estados Unidos y sus bienes en el 2006 en Miles de millones de Dólares

Nombre	Bienes en Miles de Millones USD	Nombre	Bienes en Miles de Millones USD
Bill y Melinda Gates (WA)	28,7	The New York Community Trust (NY)	1,8
La Fundación Ford (NY)	11,5	Ewing Marion Kauffman Foundation (MO)	1,8
J. Paul Getty Trust (CA)	9,6	Richard King Mellon Foundation (PA)	1,7
La Fundación Robert Wood Johnson (NJ)	8,9	Doris Duke Charitable Foundation (NY)	1,7
Lilly Endowment Inc. (IN)	8,6	La Fundación Cleveland (OH)	1,6
WK Kellogg Foundation (MI)	7,3	La Fundación James Irvine (CA)	1,5
La Fundación William y Flora Hewlett (CA)	6,5	Alfred P. Sloan Foundation (NY)	1,5
La Fundación Packard David y Lucile (CA)	5,3	Houston Endowment Inc. (TX)	1,5
La Fundación Andrew W. Mellon (NY)	5,3	La Fundación Wallace (NY)	1,4
Gordon y Betty Moore Foundation (CA)	5,0	The Chicago Community Trust (IL)	1,3
Catherine T. MacArthur Foundation (IL)	5,0	La Fundación Brown, Inc. (TX)	1,3
John D. y The California Endowment (CA)	3,7	WM Keck Foundation (CA)	1,3
La Fundación Starr (NY)	3,5	Tulsa Community Foundation (OK)	1,3
La Fundación Annie E. Casey (MD)	3,3	Donald W. Reynolds Fundación (NV)	1,2
La Fundación Rockefeller (NY)	3,2	Lumina Foundation for Education, Inc. (IN)	1,2
La Fundación Kresge (MI)	2,8	La Fundación William Penn (PA)	1,2
La Fundación Annenberg (PA)	2,6	La Fundación Michael y Susan Dell (TX)	1,2
El duque de Dotación (NC)	2,5	El Samuel Roberts Noble Foundation Inc. (OK)	1,2
Fundación Charles Stewart Mott (MI)	2,5	Marin Community Foundation (CA)	1,2
Carnegie Corporation de Nueva York (NY)	2,2	Walton Family Foundation, Inc. (AR)	1,1
Casey Family Programs (WA)	2,2	La Fundación Freeman (NY)	1,1
La Fundación McKnight (MN)	2,0	The California Wellness Foundation (CA)	1,0
Robert W. Woodruff Fundación, Inc. (GA)	2,0	La Fundación Moody (TX)	1,0
El Harry y Jeanette Weinberg Fundación, Inc. (MD)	2,0	Fondo Daniels (CO)	1,0
John S. y James L. Knight Foundation (FL)	1,9	Fundación de Arte Kimbell (TX)	1,0

Fuente: Fundación Centro. Extraído de: http://usatoday30.usatoday.com/money/2006-06-25-buffett-charity_x.

En otro tipo de Fundaciones, como las que provienen de Partidos Políticos, especialmente de Europa, ha existido en los últimos años una relación de colaboración directa con organizaciones, movimientos y ONG, para diversas iniciativas: políticas, desarrollo, culturales, otros. En este marco han sobresalido las fundaciones alemanas¹⁹⁶: Fundación Friedrich Ebert, SPD, del Partido Socialdemócrata de Alemania (Centroizquierda); la Fundación Heinrich Böll del partido Los Verdes (representa a movimientos sociales: ecologismo, pacifismo, feminismo); la Fundación Konrad Adenauer que pertenece al partido Unión Demócrata Cristiana, CDU (liberal, conservadora y democristiana); Fundación Hanns Seidel del partido La Unión Social Cristiana de Baviera, CSU (democristiano y regionalista de Baviera); La Fundación Rosa Luxemburgo, del Partido La Izquierda (poscomunista).

¹⁹⁴ <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/ORGANIZATION/CFPEXT/FOUNDATIONSEXT/0,,contentMDK:20127415~menuPK:260693~pagePK:60000013~piPK:60000077~theSitePK:267976,00.html>

¹⁹⁵ http://www.usatoday.com/money/2006-06-25-buffett-charity_x.htm

¹⁹⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Partidos_pol%C3%ADticos_de_Alemania: “Las fundaciones políticas alemanas: Todo partido político alemán con representación en el Bundestag se vuelve acreedor al derecho de crear una fundación política financiada por el Estado que promueva los valores democráticos y su propia ideología política internacionalmente. Los seis partidos principales del país tienen una cada uno. El presupuesto de las mismas es proporcional a su tamaño en el Parlamento”.

En la actualidad hay presencia directa de fundaciones que provienen de transnacionales que tienen presencia en la región y que de manera directa o por medio de ONG u otros movimientos, canalizan iniciativas fundamentalmente en las zonas donde tienen sus intereses económicos. Por ejemplo la Goldcorp que establece en su página web: *“En Goldcorp, nuestro objetivo es crear prosperidad sostenible que traiga beneficios a largo plazo para todas nuestras partes interesadas en todo el periodo de vida de una mina de Goldcorp, y más allá. Estamos orgullosos de ser un líder de la industria con nuestras iniciativas de Responsabilidad Social Corporativa (Corporate Social Responsibility, CSR). Nuestros programas están diseñados como catalizadores de contribuciones positivas y duraderas para las comunidades en las que hacemos negocios, mientras que trabajamos en alianzas con los gobiernos anfitriones, grupos indígenas, organizaciones no gubernamentales, contratistas y proveedores”*.

Y de la misma manera, encontramos presencia de una amplia gama de empresas a las cuáles los movimientos sociales han cuestionado por los severos y dañinos impactos negativos que están provocando sus explotaciones en los países.

En el ámbito regional centroamericano y México, existe una diversidad de Fundaciones privadas que están relacionadas con la responsabilidad social empresarial. Se recomienda consultar una página web denominada “mapeo de promotores de RSE”¹⁹⁷, en la cual se registra un amplio y diverso mapeo de empresas en el ámbito latinoamericano que establecen dentro de sus acciones, iniciativas dirigidas al desarrollo en términos generales. Este mapeo ha sido apoyado por el Banco de desarrollo de América Latina y la Fundación Carolina. Para el ámbito latinoamericano se identifican una serie de empresas y asociaciones que están promoviendo la RSE y que en su mayoría tienen una presencia regional. En el siguiente cuadro se registran las entidades que aparecen en el mapeo de promotores de RSE¹⁹⁸.

Cuadro 74, Empresas y asociaciones promotoras de Responsabilidad Social Empresarial en América Latina y el Caribe		
Promotor	Dominios de RSE	Líneas de acción
Asociación de Cámaras de Comercio Americanas en América Latina (AACCLA)	RSE General	Premios y Reconocimientos
Asociación Regional de Empresas del Sector Petróleo, Gas y Biocombustibles en Latinoamérica y el Caribe (ARPEL)	Inversión Social, Medio Ambiente Prácticas Laborales, RSE General	Asesoramiento, Capacitación, Divulgación, Estandarización, Investigación
Business in the Community (BITC)	Inversión Social, RSE	Articulación, Divulgación
Cámara de Comercio Internacional (CCI)	Gobierno Empresarial, Proveedores, RSE General	Estandarización
Centro Regional para América Latina y el Caribe en apoyo del Pacto Mundial de Naciones Unidas	RSE General	Asesoramiento, Divulgación
Forum Empresa	Inversión Social, Proveedores, RSE General	Articulación, Asesoramiento, Capacitación, Divulgación, Estandarización, Premios
Fundación Carolina (FC)	Gobierno Empresarial, RSE General	Capacitación, Divulgación, Estandarización, Financiamiento, Investigación
Instituto Ethos de Empresas e Responsabilidad Social	RSE General	Articulación, Divulgación
Red Centroamericana para la Promoción de la RSE	Proveedores, RSE General	Divulgación, Estandarización
Unión Internacional Cristiana de Dirigentes de Empresa (UNIAPAC) Latinoamericana	RSE General	Divulgación, Investigación

Fuente: datos elaborados con información extraída en <http://www.mapeo-rse.info/promotor/instituto-ethos-de-empresas-e-responsabilidad-social>

¹⁹⁷ <http://www.mapeo-rse.info/pagina/acerca-del-mapeo>

¹⁹⁸ *Ibidem*.

En el ámbito latinoamericano se registran diversas fundaciones privadas de Estados Unidos que tienen presencia y promueven la responsabilidad social empresarial. Entre las entidades más conocidas esta la Fundación Ford, Fundación Luterana, Fundación Maclellan, entre otras.

Cuadro 75, Fundaciones de Estados Unidos con presencia en América Latina

Child Health Foundation	The Maclellan Foundation, Inc.
Food for the Poor, Inc.	Media Development Loan Fund, Inc.
Ford Foundation	Charles Stewart Mott Foundation
Fund for Nonviolence	Mustard Seed Foundation, Inc.
Good360	Open Society Institute
John Simon Guggenheim Memorial Foundation	Opportunity International, Inc.
Hispanics in Philanthropy	Pan American Health and Education Foundation
IBM International Foundation	ProLiteracy Worldwide
International Women's Media Foundation	Rainforest Alliance, Inc.
Ivy Inter-American Foundation	Rare
Harry J. Lloyd Charitable Trust	Scholar Leaders International
The Loyola Foundation, Inc.	The Tinker Foundation Inc.
Lutheran World Relief	Woodrow Wilson International Center for Scholars

Fuente: datos extraídos de http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/dossiers/bfdossierS_Fondos.htm

Para el ámbito centroamericano existe la red para la integración Centroamericana por la RSE Integrarse¹⁹⁹. En su página web se indica que esta *“conformada por seis organizaciones centroamericanas que han asumido el compromiso de incorporar la RSE como una forma de gestión de negocios en cada uno de sus países”*²⁰⁰. Entre las organizaciones miembros de esta red están: La Asociación Empresarial para el Desarrollo (AED, Costa Rica); el Centro para la Acción de la RSE en Guatemala (CentraRSE, Guatemala); la Fundación Empresarial para la Acción Social (Fundemas, El Salvador); la Fundación Hondureña de RSE (FundahRSE, Honduras); la SumaRSE (Panamá); y la Unión Nicaragüense para la RSE (UniRSE, Nicaragua). Es una red regional que busca posesionarse como promotora de RSE a nivel latinoamericano y mundial. Son referentes para diversas instancias financieras internacionales, como el BID, con quienes están ejecutando proyectos. La red se plantea cuatro grandes objetivos estratégicos: Promover la RSE como modelo de gestión para lograr la competitividad y el desarrollo sostenible; potenciar los esfuerzos de divulgación de la RSE a todo el sector productivo incorporando a la pequeña y mediana empresa; acercar al sector productivo a los diferentes grupos de interés (gobierno, sociedad civil, etc.) que permita crear canales de comunicación y colaboración; fortalecer la integración centroamericana a través de la RSE.

1. FUNDACIONES EN MÉXICO

México es uno de los países con más presencia de fundaciones internacionales, especialmente de Estados Unidos, y de fundaciones nacionales que impulsan iniciativas de RSE. De acuerdo a la información recabada, las fundaciones que provienen de grandes empresas nacionales desarrollan una serie de iniciativas de índole social, cultural y ambiental. A continuación hacemos referencia de las Fundaciones de Estados Unidos que tienen presencia en el país.

¹⁹⁹ <http://www.integrarse.org/quienes-somos>

²⁰⁰ *Ibidem*.

Cuadro 76: Fundaciones de Estados Unidos con presencia en México

Christensen Fund	Marisla Foundation
Elite Lay Activities	Mary's Pence
EMpower - The Emerging Markets Foundation	Messengers of Mercy
Endeavor Global, Inc. (Contact in México)	The Mexico Foundation
Foundation for the Advancement of Mesoamerican Studies, Inc.	The Michael Foundation, Inc.
Fund For Global Human Rights, Inc.	New Media Centers (doing business as NMC: The Media Consorti
General Service Foundation	Rotary District 6360 Foundation
Good360	Smile Train, Inc. (Contact for Latin America)
H.I.S. Foundation	Sustainable Harvest Coffee Importers Corporate Giving Program
Antonio Haghenbeck y de La Lama Foundation, Inc.	Tinker Foundation Inc.
Howard Hughes Medical Institute	United States-Mexico Foundation for Science
International Fellowships Fund	Woodrow Wilson International Center for Scholars
International Youth Foundation	Youth Venture
The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	Christensen Fund
W. K. Kellogg Foundation	Elite Lay Activities
LASPAU: Academic and Professional Program for the Americas,	EMpower - The Emerging Markets Foundation

Fuente: datos extraídos de http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/dossiers/bfdossierS_Fondos.htm

El Centro Mexicano para la Filantropía (CEMEFI) define cinco tipos de fundaciones en México²⁰¹:

- Fundaciones comunitarias: es una fundación donante, independiente, autónoma, privada y sin fines de lucro, dedicada a atender las necesidades críticas de la comunidad y a elevar la calidad de vida de un área geográfica determinada.
- Fundaciones empresariales: se constituyen desde empresas lucrativas como entidades independientes. La empresa generalmente da contribuciones anuales a la fundación para su programa de donativos y mantiene un pequeño patrimonio en la fundación para proveer fondos en aquellos años en que la empresa tiene pocas ganancias.
- Fundaciones familiares: creadas con los donativos de un individuo, familia o grupo de individuos para financiar instituciones no lucrativas. Este tipo de fundaciones generalmente son manejadas por el donante, la familia del donante, un staff asalariado, un banco u otra entidad designada por el donante.
- Fundaciones independientes: creadas con los donativos de un individuo, familia o grupo de individuos para financiar instituciones no lucrativas y cuyo patrimonio sea enajenado. Este tipo de fundaciones generalmente son manejadas por el donante o por responsables asignados en un mandato notarial hecho por el donante.
- Fundaciones operativas: son constituidas por individuos o familias para proveer servicios directos y operar programas sociales. Algunas fundaciones operativas también canalizan donativos a otras instituciones no lucrativas además pueden o no contar con patrimonio propio que les permitirá alcanzar la sustentabilidad.
- Otras: se caracterizan por ser intermediarias financieras. Son enlaces entre un donante y una causa específica que busca una asociación que esté trabajando en el área de interés y que, por lo general, ofrecen servicios y provienen de la sociedad civil.

Entre las principales fundaciones mexicanas que promueven la RSE están las siguientes²⁰².

Fundación Carlos Slim: Fue creada en 1986 con el nombre de Asociación Carso A.C., en febrero de 2006 cambió su denominación social a Fundación Carso, A.C. y el 24 mayo de 2008 a Fundación Carlos Slim, con la misión de establecer una serie de proyectos sin fines de lucro, relacionados con la educación, la salud, la justicia y el desarrollo personal y colectivo, mediante la aportación de

²⁰¹ <http://www.cemefi.org>

²⁰² Información recabada de forma íntegra de sus sitios web.

recursos humanos y económicos, para dotar a la sociedad mexicana de las herramientas necesarias para su superación profesional y social. El patrimonio de Fundación Carlos Slim es de 3,500 millones de dólares. <http://www.carlosslim.com/responsabilidad.html>

Fundación TELMEX: es un organismo filantrópico de carácter no lucrativo, cuyo antecedente es la Asociación Carso, A.C., se constituyó legalmente en diciembre de 1995 e inició operaciones en 1996, con el objetivo de hacer permanentes los programas de apoyo a la educación, la salud, la cultura, la justicia y el bienestar social de México, que impulsaba la Asociación Carso, desde 1986, con el propósito de contribuir de manera eficiente a la erradicación de la pobreza extrema y mejorar la calidad de vida de la población mexicana. El patrimonio de Fundación TELMEX es de más de 1,500 millones de dólares. www.fundaciontelmex.org.

Fundación Televisa: se consolidan muchos de los esfuerzos de Grupo Televisa como una organización socialmente responsable que trabaja en beneficio de México, la gran comunidad donde lleva a cabo sus actividades. Aparte de cumplir con nuestras finalidades como empresa, estamos comprometidos con el desarrollo sustentable de la sociedad demostrando respeto y estimulando el enorme potencial de sus valores éticos y su riqueza humana para la construcción del México que todos anhelamos. <http://www.fundaciontelevisa.org/>.

Fundación Azteca: Desde 1997 en Fundación Azteca de Grupo Salinas promovemos la toma de conciencia y el cambio social y ambiental tanto al interior de Grupo Salinas, como hacia la sociedad, mediante la responsabilidad social empresarial. Todas las empresas de Grupo Salinas y sus valores, la sociedad, instituciones y organizaciones son actores y pilares clave para el fomento y desarrollo de nuestras causas. Estamos transformando social y ambientalmente a México y los países donde operamos: Estados Unidos, Guatemala, El Salvador y El Perú. www.fundacionazteca.com.

Fundación MacArthur México: La Sede de la Fundación MacArthur se localiza en la ciudad de Chicago; está presente en 60 países alrededor del mundo y tiene oficinas en India, México, Nigeria y Rusia. La Fundación MacArthur apoya a gente creativa y a instituciones efectivas comprometidas con la construcción de un mundo más justo, más verde y más pacífico. La Fundación trabaja en la defensa de los derechos humanos, en la promoción de la conservación y la seguridad global, en hacer de las ciudades mejores lugares para vivir y en comprender el rol de la tecnología en el desarrollo de la niñez y de la sociedad en general. En el 2010 inicia con iniciativas relacionadas a temas migratorios en México.

Fundación Chrysler I.A.P: nace en 1985, como resultado del compromiso social de la empresa con México tras el terremoto de la Ciudad de México. Promueven la cooperación con la sociedad civil por medio de proyectos que incentiven a las comunidades a generar beneficios y capacidades para su desarrollo a mediano y largo plazo.

Otras Fundaciones²⁰³: Acacia Fundación Ambiental A.C.; Carter Foundation; Christensen Fund; Compton Foundation; FUNDEMEX Fundación de Empresarios de México A.C.; Fastenopfer; Filia.die; raustiftung; Fundacion Arturo Herrera Cabañas; Fundación Academia Europea de Yuste; Fundación Alexander von Humboldt; Fundación Carolina; Fundación Este país; Fundación Ford; Fundación Friedrich Ebert; Fundación Friedrich Naumann Stiftung für die Freiheit; Fundación

²⁰³ Relación de fundaciones consultadas en http://www.observacoop.org.mx/Actores.php?id_tipo_actor=14

Heinrich Böll; Fundación Konrad Adenauer; Fundación La Caixa; Fundación Mapfre; Fundación McArthur; Fundación Merced; Fundación Miguel Aleman; Fundación Nuevo Milenio, A.C.; Fundación Padre Adolfo Kolping A.C.; Fundación Pfizer; Fundación Rosa Luxemburgo; Fundación Telmex; Fundación W. K. Kellogg; Fundación del Empresariado Chihuahuense A.C.; Fundación para el Desarrollo de las Telecomunicaciones; GE Foundation; General Service Foundation; Global Diversity Foundation; Global Environmental Facility; Howard G. Buffett Foundation; International Youth Foundation; Levi Strauss Foundation; M. Kaplan Fund, Inc.; Open Society Institute; Rotary Foundation; The David and Lucile Packard Foundation; The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation; Tinker Foundation; Universia Santander. Fundación Vamos México: www.vamosmexico.org.mx; Fundación México Unido: www.mexicounido.org.mx; UNICEF México: www.cinu.org.mx; Menores extraviados: www.menoresextraviados.org.mx; Missing Children Méx.: www.mx.missingkids.com; Caritas México: www.caritas-mexico.org; Cruz Roja Mexicana I.A.P.: www.cruzrojamexicana.org

Empresas²⁰⁴: Cementos Mexicanos (CEMEX); Cervecería Cuauhtémoc Moctezuma; Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX); Consultores en Conformado y Procesos de Manufactura SA de CV; Dr. Krämer Engineering; Envita; FEMSA; Farmacias Similares; Fundación Cartif; Grupo Bimbo; IXE Grupo Financiero; Ingeniería en Diseños Electrónicos y Automatización; Instituto de Catálisis y Petroleoquímica; Laboratorios Silanes; Phillip Morris México; Probayes; Progenika; Química; entral de México, S.A. de C.V.; Ruhrpumpen; Starbucks Coffee México; Toyota Motor Sales de México; Unilever de México; Unión de Ejidos y Comunidades de Cafeticultores del Beneficio de Majomut R.I.C.V. Agroindustrias Unidas de México S.A de C.V. (AMSA).

A continuación el registro de otras fundaciones y asociaciones que promueven la responsabilidad social empresarial:

Cuadro 77, Asociación Mexicanas que promueven la Responsabilidad Social Empresarial²⁰⁵

Promotor	Ámbitos	Dominios de RSE	Líneas de acción
AccionaRSE, Comunidad Sinaloense	Asociaciones Empresariales Organizaciones de RSE	RSE General	Asesoramiento, Divulgación
Alianza por la Responsabilidad Social Empresarial en México (AliaRSE)	Asociaciones Empresariales Organizaciones de RSE	Gobierno Empresarial RSE General	Capacitación, Divulgación, Premios y Reconocimientos
American Chamber of Commerce of Mexico (AmCham)	Asociaciones Empresariales	Prácticas Laborales RSE General	Articulación, Divulgación
Asociación Nacional de Industria Química (ANIQ)	Asociaciones Empresariales	Medio Ambiente Prácticas Lab; RSE General	Divulgación, Estandarización Premios y Reconocimientos
Cámara de Comercio Internacional (CCI) México	Asociaciones Empresariales	Gobierno Empresarial Proveedores; RSE General	Estandarización
Cámara Nacional de la Industria de Productos Cosméticos (CANIPEC)	Asociaciones Empresariales	Medio Ambiente	Divulgación
Cámara Nacional del Cemento (CANACEM)	Asociaciones Empresariales	Prácticas Laborales	Divulgación, Premios y Reconocimientos
Centro de Estudios del Sector Privado para el Desarrollo Sustentable (CESPEDES)	Asociaciones Empresariales Organizaciones de RSE	Consumidores y Clientes Medio Ambiente Proveedores; RSE General	Articulación, Asesoramiento, Capacitación, Divulgación, estandarización, investigación
Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN)	Asociaciones Empresariales	Gobierno Empresarial RSE General	Divulgación Premios y Reconocimientos
Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)	Asociaciones Empresariales	Gobierno Empresarial Medio Ambiente; RSE General	Divulgación Premios y Reconocimientos

Fuente: datos extraídos de <http://www.mapeo-rse.info/promotores/results/taxonomy%3A29%2C5>

²⁰⁴ Relación de empresas consultadas en http://www.observacoop.org.mx/Actores.php?id_tipo_actor=2

²⁰⁵ Los datos fueron extraídos de: <http://www.mapeo-rse.info/promotores/results/taxonomy%3A29%2C5>

2. FUNDACIONES EN GUATEMALA

En Guatemala tienen presencia diversas fundaciones privadas internacionales y nacionales. Las que se registran en este apartado, de acuerdo a sus documentos de presentación, promueven iniciativas de responsabilidad social empresarial y tienen presencia activa en el país.

Existen dos redes de fundaciones: el Consejo de fundaciones privadas (CFPG) y el Centro para la Acción de la Responsabilidad Social Empresarial en Guatemala (CentraRSE). Las dos redes aglutinan a las más grandes Fundaciones que provienen en su mayoría de empresas nacionales relacionadas al Azúcar, Café, comercio, servicios, industria y turismo, entre otros.

El Consejo de Fundaciones Privadas de Guatemala, de acuerdo a sus documentos de presentación²⁰⁶, tiene como propósito ser *“un participante, colaborador y cooperador en la búsqueda de soluciones para hacer frente a las necesidades sociales del país. Su objetivo es avanzar en la población de Guatemala, por lo que éste es capaz de generar una propia riqueza y, por tanto, la riqueza de la nación. Su misión es la de representar al sector privado en la promoción de proyectos de desarrollo social, la coordinación y facilitación de las actividades y programas de desarrollo social”*.

Y está el Centro para la Acción de la Responsabilidad Social Empresarial en Guatemala –CentraRSE– que de acuerdo a su documento de presentación *“es una organización privada, autónoma, de carácter asociativo, apolítico, no lucrativo y extragremial que tiene como objetivo generar una actitud de cambio en las empresas que operan en el país, para que implementen conscientemente, prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE). La Responsabilidad Social Empresarial es una cultura de negocios basada en principios éticos y firme cumplimiento de la ley, respetuosa de las personas, familias, comunidades y medio ambiente, que contribuye a la competitividad de las empresas, bienestar general y desarrollo sostenible del país”*²⁰⁷.

Entre las fundaciones más activas en términos de iniciativas relacionadas al desarrollo vinculadas al consejo de Fundaciones están las siguientes:

Fundación Pantaleón²⁰⁸: La Responsabilidad Social Empresarial de sus accionistas forma parte de su filosofía de trabajo, aplicada en las relaciones con sus colaboradores, proveedores, clientes, comunidades de influencia, gobiernos locales, la sociedad y el medio ambiente. Los ingenios Pantaleón y Concepción se han convertido en los impulsores de RSE en la industria azucarera del desarrollo integral de la costa sur guatemalteca y el Ingenio Monte Rosa en la zona occidental de Nicaragua. Los tres ingenios, han implementado proyectos de vivienda, clínicas médicas y odontológicas de salud preventiva y curativa, así como sistemas integrales de educación para el personal permanente y sus familias. En el año 1990, Pantaleón en colaboración con otros ingenios que conforman el sector agroindustrial guatemalteco crearon la Fundación de la Asociación de Azucareros de Guatemala, Fundazúcar, con el fin de promover y facilitar programas educativos y proyectos habitacionales, contribuyendo a la viabilidad en la adquisición de casas y coadyuvando a la mejora del nivel de vida de centenares de colaboradores. Pantaleón fue reconocido por la

²⁰⁶ <http://es.wiser.org/organization/view/317514cc142ed397ab86f20850941643>

²⁰⁷ <http://centrarse.org/>

²⁰⁸ La información sobre la fundación fue extraído íntegramente de: <http://www.pantaleon.com/>

Organización de Estados Americanos OEA, como el Mejor Ciudadano Empresarial 2007 por su proyecto educativo “Escuelas Visionarias: Construyendo Ciudadanía”.

FUNDAZÚCAR²⁰⁹: Formula, ejecuta y promueve programas de desarrollo humano en el marco del respeto la autogestión y el impacto en la política pública. De esta manera, las relaciones con la comunidad dejan de ser filantrópicas y de caridad, convirtiéndose en prácticas de responsabilidad social de largo plazo y construcción de relaciones institucionales y comunitarias, en el corto plazo. Las áreas de intervención para la promoción del desarrollo humano sostenible son: educación, salud y fortalecimiento municipal. Enmarcado en los principios filosóficos de Fundazúcar: descentralización, desconcentración, solidaridad, subsidiaridad y participación. Dejando este último como un factor de cambio al no considerar a los comunitarios “beneficiarios” sino “participantes”, en un modelo de corresponsabilidad. Entre sus características esta: Representar a un sector de reconocido éxito económico con responsabilidad social; una Fundación que ejecuta, no dona; una estrategia de largo plazo que se ve validada por los Acuerdos de Paz y hoy, por las Metas del Milenio; reconocimiento nacional e internacional por su enfoque operativo, por su transparencia y por la perseverancia programática.

Fundación de la Caficultura para el Desarrollo Rural –FUNCAFE-²¹⁰: Es una fundación no lucrativa con valores y principios empresariales, que promueve el desarrollo humano en forma sostenible en el área rural, con metas a corto, mediano y largo plazo, facilitando la responsabilidad social del empresario caficultor desarrollando una actividad productiva y competitiva, elevando así el nivel y calidad de vida de la población guatemalteca. La Fundación inició sus labores con proyectos principalmente en las áreas de desarrollo sostenible, educación y salud, aunándose a éstos, los esfuerzos de asociaciones y federaciones de café, obteniendo confianza y credibilidad entre la cooperación internacional y gubernamental para la ejecución de programas y proyectos de proyección social. Su Visión: Ser una fundación con proyección social que impulsa el desarrollo humano integral y sostenible con énfasis en el área rural de Guatemala. Pertenece a varias redes globales: FIDA, Alianza por la nutrición, entre otras.

Fundación Paíz para la Educación y la Cultura²¹¹: Ha trabajado por más de cuarenta años en programas educativos, culturales y artísticos que apoyan el desarrollo de la comunidad. Fundación Paíz es una entidad de origen familiar que inicia actividades en los años setenta y se constituye legalmente en el año 1990. A través de los distintos programas, Fundación Paíz impacta la vida de más de 70,000 personas año con año. Para Fundación Paíz el arte, la cultura y la educación son elementos fundamentales en el desarrollo y la transformación de los seres humanos. Por ello, todos los programas en los que se trabaja tienen como base estos componentes. Se parte del precepto que la persona que recibe estímulos artísticos dentro de su educación muestra un mayor interés por el aprendizaje, una evidente mejora en el desarrollo académico formal, una más alta autoestima y mayores capacidades creativas.

Fundación Castillo Córdoba²¹²: es una organización privada, de carácter no lucrativo, fundada en 1990 por Cervecería Centroamericana, S.A., en honor a sus fundadores Don Mariano y Don Rafael

²⁰⁹ La información de Fundazúcar fue extraída íntegramente de: <http://www.fundazucar.org/historia.html>

²¹⁰ La información de Funcafé fue extraída íntegramente de www.anacafe.org/glifos/index.php?title=14FUN:

²¹¹ La información de la fundación Paíz fue extraída íntegramente de: <http://fundacionpaiz.org.gt/>

²¹² La información sobre la fundación Castillo Córdoba fue extraído íntegramente de: <http://www.fundacioncastillocordova.org/>

Castillo Córdoba y al sueño que sus directivos que tuvieron para proyectarse a la población guatemalteca con mayor desventaja socioeconómica. El equipo de trabajo que conforma a Fundación Castillo Córdoba trabaja y opera a nivel nacional, en alianza con organizaciones que comparten el mismo objetivo; mejorar la calidad de vida de la población guatemalteca, a través de programas enfocados en la Alimentación-Nutrición, Educación, Productividad, Sostenibilidad Ambiental y Atención de Urgencias en situaciones de riesgo y desastres naturales. Su Misión y Visión: Ser el instrumento de ejecución de la inversión social de Cervecería Centro Americana, S.A. y sus unidades de negocio y socios estratégicos.

En el siguiente cuadro se registran las empresas que promueven la responsabilidad social empresarial y que son parte de la Red CentraRSE.

Cuadro 78: Empresas, asociaciones y centros que promueven la Responsabilidad Social Empresarial en Guatemala miembros de CentraRSE

Agroamerica	Cappemini.fw	Duwest.fw	Logo-interbanco	Kimberly-clark	Pqp
Agrocaribe	Perry	Ecotermino.fw	Grupo bimbo.fw	Mapreco	Qil
Agrocentro	Casco safety.fw	Ecofiltro	Grupo cerca.fw	Logo-publineWS	Recelca
Alcsa	Cemaco	Ediciones-style	Grupo coban.fw	Mayanquel.fw_	Repinsa
Alpasa	Cempro	El-taier	Emisoras-unidas	Grupo-menarini	Moneda
Amanco	Cendis-web	Elex_-logo_pag	Walmart	Minera-san-rafael	Roberto-cervantes
Ambiotec	Centexsa	Elgreentimes	Grupo g.fw	Multienergia	Sacos
Arias-munoz	Cinepolis	El-periodico	Grupo itsa	Naturaceites	Siemens
Arista	Citi	Eegsa	Logo-gsi	Nestle	Siglo-21
Cap-factory	Codaca	Energuate.fw	Hidro-xacbal	Nuestro-diario	Spectrum
Detektor.fw	Logo-columbus	Energysyst	Iga	Panifresh.	Super-grafics
Asfalgua	Cgn	Faceta-central	Promotores-unity.fw	Pantaleon	Syngenta
Bac-credomatic	Conasa	Denimatrix	Wcr.fw	People r&d.fw	Tecniseguros
Bam-logo	Consortium.fw	Gpo.fw	Industrias-licoreras	Pollo-campero	Telefonica
Cabcorp-web	Logo-cta	Finca-candelaria	Ingenio-la-union	Porta	Tostaduriabuencafe
Bayer	Delfines	Fogel	Uno_guatemala	Promoagro	Transactel
Hidroelectrica-rio-las-vacas	Logo-financiera-summa	Green-development	Banco fichosa guatemala.fw	Ingenio san diego.fw	Ferreteria-la-sirena
Grupo-agroindustrial-occidente	Marcas mundiales.fw	Grupo-entre-rios.fw	Aseguradora-fidelis	Aseguradora general.fw	Hidroelectrica-pozaverde

Fuente: Datos extraídos de http://centrase.org/?page_id=76

Fondo Unido de Guatemala (FUG)²¹³

De acuerdo a información en su portal es una Organización Privada de Desarrollo (OPD) sin fines de lucro con proyección social y con el propósito de promover el desarrollo de las personas y comunidades más necesitadas de Guatemala. El Fondo fue creado por un grupo de empresarios, quienes vieron la necesidad de contar con una organización que canalizara los esfuerzos de Responsabilidad Social Empresarial hacia las comunidades, de forma efectiva. Buscaban crear una organización que les permitiera decidir juntos las cuestiones claves a abordar, a que poblaciones afectadas dirigirse y cómo responder a estos desafíos. Entre las acciones que desarrollan están: influir en las actitudes del público, los sistemas y políticas de fortalecimiento de la red de servicios, fomentar la capacidad de organizaciones sin fines de lucro y de la comunidad, para que cada socio pueda asumir la responsabilidad de una parte de la obra y así movilizar una amplia gama de bienes de la comunidad, ya sea en dinero, bienes y servicios. Además, establecer relaciones beneficiosas, gestionar la experiencia y el tiempo de los voluntarios para mejorar las condiciones de la

²¹³ Información recabada íntegramente del sitio web: <http://www.liveunited.org.gt/>

comunidad a largo plazo en formas mensurables; es decir, obtener resultados específicos para poblaciones específicas.

Fondo Unido de Guatemala recibe financiamiento de una variedad de fuentes, como las deducciones de nómina por medio de campañas, las cuotas de los miembros de las empresas afiliadas, los programas patrocinados por empresas privadas y supervisados por Fondo Unido, eventos especiales y actividades. Además, donaciones individuales, contribuciones internacionales y donaciones en especie. Fondo Unido de Guatemala está afiliado a United Way Worldwide, una organización internacional sin fines de lucro con sede en Virginia, Estados Unidos.

La misión de Fondo Unido²¹⁴ es ayudar a construir la capacidad comunitaria necesaria para mejorar la calidad de vida de la población más vulnerable de Guatemala, a través de la participación voluntaria de empresas, organizaciones y personas individuales. De acuerdo a la información que proporcionan, la población más vulnerable son los niños y su trabajo está enfocado en su desarrollo. Es por ello que su público objetivo son niños de 0 a 17 años. Fondo Unido de Guatemala fomenta y canaliza los aportes de empleados y empresas, los canaliza en instituciones que ejecutan los proyectos, éstos se coordinan y supervisan y conforme su ejecución se informa a los aportantes. Este es el círculo virtuoso del desarrollo por el cual apuestan sus socios. Fondo Unido enfoca sus esfuerzos en tres grandes ejes, buscando el desarrollo auto-sostenible y a largo plazo de las personas donde invierten: los ejes son Salud, Educación y Generación de ingresos.

Las donaciones que entran a Fondo Unido de Guatemala se clasifican en tres categorías: Donaciones Individuales, Donaciones Internacionales y Donaciones en Especie. Para Fondo Unido el sector privado de Guatemala es un participante importante en el desarrollo económico y social de nuestro país. Es necesario que las empresas privadas promuevan y desarrollen actividades de responsabilidad social empresarial.

Las instituciones que soliciten recursos financieros a Fondo Unido de Guatemala, deben llenar el formato "F001 Presentación Preliminar del Proyecto". Para la selección de organizaciones, entre otros, se siguen los siguientes criterios; con una mística de servicio y solidaridad a la población más necesitada; tener proyección dentro de la comunidad; y que sea auto sostenible. La precalificación de la organización se inicia con llenar el formato "F00 Identificación de la Institución". Los proyectos seleccionados deben ser de inversión (no gasto administrativo), dirigidos a la niñez guatemalteca más vulnerable. Para la preselección debe ser presentado en el formato "F001 Presentación Preliminar del Proyecto". Fondo Unido de Guatemala financia una gran variedad de proyectos enfocados a la niñez de Guatemala, en cinco sectores: salud, nutrición, educación, integración familiar y ayuda humanitaria. De acuerdo a la información de su página web, Fondo Unido manejo en el 2010 cerca de 15 millones de quetzales. Para mayor información consultar su página web en: www.liveunited.org.gt/

²¹⁴ Ibídem.

3. FUNDACIONES EN EL SALVADOR

En el Salvador las Fundaciones privadas se han venido constituyendo desde hace algunas décadas. Fundaciones que pertenecen a empresas agroexportadoras y de servicios en su gran mayoría. Es relevante señalar que en el año 2000 diversas empresas constituyeron la Fundación Empresarial para la Acción Social –FUNDEMAS-. Como lo señala la misma Fundación, esta fue creada para “contribuir al desarrollo económico, social y ambiental de El Salvador mediante el fortalecimiento de la RSE en las organizaciones”. Es una entidad sin ánimo de lucro. Su principal objetivo “es contribuir al desarrollo económico y social sostenible de El Salvador, promoviendo la cultura de Responsabilidad Social Empresarial, el emprendedurismo y el mejoramiento de la calidad educativa. FUNDEMAS trabaja mediante 3 programas: Empresa Salvadoreña por la Responsabilidad Social (EMPRESAL), El programa de Emprendedores (EMPRETEC) y el Fondo de iniciativas para el desarrollo Educativo de El Salvador (FIDES)”²¹⁵.

Entre sus áreas y programas de trabajo están: La RSE, la Comunidad, la Gobernabilidad, el mercadeo responsable, proveedores, Medio Ambiente, Política Pública, Público Interno, entre otros. Coordina acciones con la ONU, Bancos de Desarrollo, Gobierno Municipal de San Salvador, entre otras entidades. FUNDEMAS está constituida por 132 entidades miembros (fundaciones, empresas, personas, centros académicos). Perteneció a varias redes regionales: Red Centroamericana de RSE; Foro de la Empresa Privada y la Responsabilidad Social de las Américas; entre otras.

Cuadro 79, Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman FUNDEMAS	
Empresas	
1. AGRISAL	48. Transactel
2. AES El Salvador (2004)	49. WALMART (2007)
3. AFP CONFIA (2004)	50. BAYER S.A DE C.V.
4. Agroindustrias e Inversiones, S.A (2006)	51. TERMOENCOGIBLES
5. AMANCO de El Salvador (2002)	52. ALMACENES SIMAN
6. American Industrial Park. S.A.	53. ACTIVE COMUNICACIÓN S.A. DE C.V.
7. Apex BBDO (2006)	54. RED FOX LAS MERCEDES S.A DE C.V.
8. ARCQO Outsourcing El Salvador (2010)	55. PBS-XEROX
9. Aseguradora Suiza Salvadoreña S.A (ASESUISA)	56. HOTELES VILLA SERENA
10. Ayrlye Partners (2008)	55. STAR MOTORS
11. AVIANCATACA	56. AEROMAN
12. Banco Agrícola, S.A.	47. Telemóvil El Salvador (2007)
13. Banco CitiBank El Salvador S.A. de C.V.	GREMIALES
14. Davivienda	57. ABANSA
15. British American Tobacco (2008)	58. AMCHAM
16. Cajas Plegadizas, S.A. de C.V. (2003)	59. AMPES
17. CASCO SAFETY	60. ANAES
18. Cenérgica (2005)	61. ANEP
19. COMISA	62. ASI
20. Compañía Azucarera de El Salvador (2005)	63. Asociación Azucarera de El Salvador
21. Compañía Hotelera Salvadoreña (2007)	64. CASALCO
22. Constructora DISA	65. CCIES
23. DELSUR	FUNDACIONES
24. DIGICEL (2007)	66. FEDISAL
25. Ernst & Young (2006)	67. FEPADE
26. Estrategia y Negocios (2008)	68. FIPRO
27. El Diario de Hoy	69. Fundación Calpiá
28. Figueroa Jiménez & Co., S.A. (2006)	70. Fundación CESSA
29. Fruit of the loom (2010)	71. Fundación Dueñas Herrera
30. Funes y Asociados Publicidad, S.A. (2002)	72. Fundación María Escalón de Núñez

²¹⁵ <http://www.fundemas.org/index>.

31. FUTUREKIDS (2005)	73. Fundación Rafael Meza Ayau
32. GBM de El Salvador, S.A. de C.V. (2002)	74. Fundación Telefónica (2009)
33. Grupo Calvo El Salvador (2009)	75. Fundación UNO (2008)
34. Hanes Brand (2010)	76. FUSADES
35. Industrias La Constancia S.A. de C.V.	77. FUSAI (2001)
36. Ingenio Chaparrastique (2009)	78. TECHNOSERVE, INC (2002)
37. Ingenio El Ángel (2009)	79. FUNDACIÓN TCS
38. INSINCA, S.A.	80. FUDEM
39. INTRADESA	INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR
40. MICROSOFT de El Salvador (2002)	81. Escuela de Comunicaciones Mónica Herrera
41. Pacific Rim S.A. de C.V. (2007)	82. Escuela Superior de Economía y Negocios
42. Plaza Mundo (2006)	83. Universidad Albert Einstein(2001)
43. Red Financiera BAC- CREDOMATIC (2008)	84. Universidad Don Bosco
44. Scotiabank El Salvador, S.A. (2006)	85. Universidad Dr. José Matías Delgado
45. Tabacalera de El Salvador S.A de C.V. (2003)	86. Universidad Francisco Gavidia (2005)
46. TELECOM	87. Universidad Tecnológica de El Salvador

Fuente: datos recabados de <http://www.fundemas.org/index>.

Entre las fundaciones más importantes están:

FUNDAZÚCAR (Fundación del Azúcar)²¹⁶, es una institución legalmente establecida en el mes de Septiembre de 1998, entidad de servicio social sin fines de lucro, creada por los ingenios azucareros y que trabaja para mejorar la calidad de vida de la población rural azucarera. Es el brazo social de la Agroindustria Azucarera, tiene como objetivo fomentar el bienestar material, moral y cultural de los habitantes de las zonas cañeras del país; a través del desarrollo y ejecución de programas y proyectos en cuatro líneas estratégicas de acción: Educación, salud, y nutrición, bienestar de la niñez y erradicación del trabajo infantil, que permitan un desarrollo integral de su nivel de vida. La misión de Fundazúcar es impulsar acciones y ejecutar programas estratégicos de responsabilidad social empresarial, que permitan el desarrollo sostenible de la agroindustria azucarera”.

Fundación Azteca El Salvador²¹⁷: Es la organización que impulsa, tanto responsabilidad social empresarial, como conciencia social. Es la organización más independiente, transparente y con experiencia que genera conciencia y acciones concretas para lograr la mayor transformación social y ecológica de El Salvador. Grupo Salinas, al que pertenece Banco Azteca, comprometido con el bienestar de los salvadoreños ha decidido crear Fundación Azteca El Salvador, con la finalidad de sumarse a los esfuerzos de la sociedad y del gobierno para realizar una mayor transformación social y ecológica. Para Grupo Salinas es un honor crecer su labor social en El Salvador y saber que se expandirá a otros países de América Latina. Entre sus programas de colaboración están: Promover una vida libre de drogas y adicciones en la sociedad salvadoreña, a través de la campaña Vive Sin Drogas; implementar a favor del medio ambiente, la campaña “Limpiemos El Salvador” que consiste en atacar el problema de la basura”; entre otros.

4. FUNDACIONES EN HONDURAS

Las Fundaciones en Honduras, de manera similar a los otros países de la región, se han establecido como brazos sociales de las empresas agroexportadoras y de servicios desde hace ya algunos años. En el 2003 se constituye la Fundación Hondureña de Responsabilidad Social Empresarial – FUNDAHRSE-. Es la entidad más importante que aglutina diversas empresas, fundaciones, organizaciones y gremios que tienen dentro de su filosofía la RSE.

²¹⁶ La información de Fundazúcar se extrajo íntegramente de <http://www.asociacionazucarera.net>.

²¹⁷ La información de Fundación Azteca se extrajo íntegramente de www.fundacionaztecaelsalvador.org/.

Como se puede leer en su página web²¹⁸: FUNDHRSE, somos una organización sin fines de lucro, apolítica, no religiosa cuyo principal objetivo es la promoción de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), entendida como un compromiso continuo de la empresa para contribuir al desarrollo económico sostenible, mejorando la calidad de vida de sus empleados y sus familias, así como de la comunidad local y de la sociedad en general. Promulgamos una visión de negocios que integra armónicamente el respeto por los valores éticos, las personas, la comunidad y el medioambiente. La RSE debe ser vista desde un punto de vista estratégico, valorando las partes interesadas como claves para garantizar el éxito en la implementación de la RSE. Esto significa integrarla en la toma de decisiones y en la gestión empresarial, con el fin de agregar valor al negocio y a la sociedad en su conjunto”.

La FUNDHRSE es parte activa de Forum Empresa (organización de Responsabilidad Social en las Américas²¹⁹), así como de otras redes centroamericanas que promueven la RSE. A continuación un registro de las empresas, fundaciones, gremios e instituciones que son parte de FUNDHRSE.

Cuadro 80, Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman FUNDHRSE		
Altia business park	Corporacion flores	Itee (instituto técnico en electricidad y electrónica)
Aquafinca saint peter fish	Corporacion lady lee	Kielsa farmacéutica
Azucarera choluteca	Corinsa	Lacthosa
Azucarera del norte s.a. de c.v. (azunosa)	Dacotrans	Lafarge cementos
Azucarera la grecia	Diprocom	Lázarus & lázarus
Azucarera tres valles	Dirisa	Libreria cultura
Bac credomatic	Distribuidora istmania	Lotelhsa
Banco davivienda	Diunsa	Luz y fuerza s.a.
Banco promerica, s.a.	Elcosa	Manpower
Banco popular	Excell ogilvy	Mapfre honduras
BATCA (TABACALERA hondureña)	FINCA ANA MARIA	MCCANN ERICKSON
Bayer	Finca tropical	Manufacturas del tropico
Becamo	Fruit of the loom	Marmoles de honduras
Bcie	Gildan activewear	Microenvases
Camosa	Green valley industrial park	Molino harinero sula
Campisa	Grupo agrolibano	Molpex
Caracol knits	Grupo eterna	Nestle hondureña
Cargill honduras	Grupo financiero del país	Nyrstar / mina el mochito
Catsa	Grupo financiero fichosa	Plásticos europeos
Cementos del norte (cenosa)	Grupo financiero lafise	Plásticos vanguardia
Cemesa	Grupo ib (agencia aduanera castellanos)	Plycem
Centro ecologico san martin s.a.	Grupo intur	Price water house coopers
CERVECERIA hondureña S.A.	GRUPO JAREMAR	PROGCARNE
Cisa (central de ingenios s.a.)	Grupo kattán	Real club deportivo españa
Codelex	Grupo mandofer	Recacel
COINSU (corporación INDUSTRIAL DE SULA)	GRUPO OPSA	SAYBE Y ASOCIADOS
Coltel	Grupo q	Seaboard marine
Comercial almijar	Grupo terra	Sears micasa
Compañía AZUCARERA hondureña (CAHSA)	GRUPO UNICOMER	SOLUSERSA
Compusolutions	Grupo vesta	Supermercados la antorcha
Compañía AZUCARERA CHUMBAGUA	HANES BRANDS INC.	SUPERMERCADOS LA COLONIA

²¹⁸ La información de FUNDHRSE se extrajo íntegramente de <http://fundahrse.org/>.

²¹⁹ Forum Empresa reúne a más de 2,500 empresas de los Estados Unidos de América, México, Brasil, Chile, Perú, El Salvador, Argentina, Panamá y Guatemala entre otros.

Consortium	Industrias chamer	Tabora y flores auditores y consultores
Corporacion dinant	Industrias molineras, s.a.	Tigo
Zip villanueva	Industrias panavision	Universidad de san pedro sula (usps)
UNIVERSIDAD tecnológica CENTROAMERICANA (UNITEC)	WALMAT méxico Y CENTRO AMERICA (OPERADORA DEL ORIENTE)	UNIVERSIDAD tecnológica DE HONDURAS (UTH)

Fuente: datos recabados de <http://fundahrse.org/>

5. FUNDACIONES EN NICARAGUA

En Nicaragua se constituyó en abril del 2005 La Unión Nicaragüense para la Responsabilidad Social Empresarial, UniRSE, que es la red con más miembros en el ámbito de la RSE. Como se puede leer en su página web²²⁰: “... es una Organización No Gubernamental sin fines de lucro... actualmente reúne a más de 70 miembros entre ellos una gran variedad de empresas, líderes empresariales, personas naturales y fundaciones empresariales, en una común dirección de pensamiento y cultura empresarial que forma parte de una tendencia global cuyo objetivo es promover la RSE como una nueva forma de hacer negocios, donde la empresa gestiona sus operaciones en forma sustentable en lo económico, social y ambiental, reconociendo los intereses de distintos públicos con los que se relaciona, como los accionistas, los colaboradores, la comunidad, los proveedores, los clientes, considerando el medio ambiente y las Generaciones futuras”. UniRSE en un inicio encaminó sus acciones bajo cinco campos de acción como son: La calidad de la vida laboral, ética en los negocios, relación entre empresa y comunidad, marketing responsable y la defensa del medio ambiente, los cuales se han transformado y consolidado a la fecha como 7 ejes de la RSE. Sus objetivos de trabajo son: Promover, divulgar y profundizar el tema de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) con sus 7 ejes: Gobernabilidad, público interno, proveedores, mercadeo, medio ambiente, comunidades y política pública.

UniRSE está integrada a diversas iniciativas regionales, en las cuáles sobresale: red hemisférica de la RSE FORUM EMPRESA, la red INTEGRARSE y capítulo nacional del Consejo Mundial Empresarial para el desarrollo sostenible (WBCSD)²²¹. A continuación un registro de las empresas, fundaciones y gremios que promueven la RSE:

Entidad	Descripción	Entidad
AGORA PARTNERSHIPS	Crea Comunicaciones, S.A.	Hotel Crowne Plaza Managua
AGRICORP	CONICEFV	Hidropónicas de Nicaragua S.A.
American Nicaraguan Foundation	COOSEMMUDE R.L.	IADE - UAM
American Airline	CUPID NICARAGUA	Industrial Don Pan
ASSA Cía de Seguros	Desarrollo Ecoforestal (Hacienda y Ecolodge)	Ingenio Monte Rosa S.A.
Asociación Familia Padre Fabreto	Disnorte - Dissur	Instituto Nic. de Desarrollo, INDE
ARNECOM/ Yazaki de Nicaragua.	Droguería Núñez & Cía Ltda.	KPMG Peat Marwick Nicaragua, S. A.
BAC Credomatic	Equipos y Sistemas, S.A.	Laboratorios Riestra
BAYER S.A.	Editorial La Prensa	LAFISE
BDF	ENIMOSA	Manpower Nicaragua, S.A.
BATCA	Embotelladora Nacional S.A.	OCAL
B2Gold	Exportadora Atlantic	Palmares de Nic. S.A.
Cafetalera Nicafrance	Financiera FAMA	Pricewaterhouse Coopers
Cía. La Mar Dulce, S.A.	Fundación COEN	PROTENA S.A.
Cía. Azucarera Del Sur, CASUR	Fundac. Mejía Godoy	RAMACAFE
Café Soluble	Fundación Nimehuatzin	Servic. Legales Especializados (SELEX)

²²⁰ La información sobre UNIRSE fue extraída de <http://www.unirse.org/>.

²²¹ <http://unirse.org/>

Cafetalera Los Compadres	Fundación Pantaleón	Shell Approved License, UNOPETROL, Nicaragua - Grupo Terra
Cafetalera Esencia Las Segovias	Fundación Sahlman	SISSAT
Cargill	Fundación FAMA	State Street Coffee
Casco de Nicaragua, S. A.	Fundación UNO	TechnoServe, Inc.
Centro Empresarial Pellas	Gildan Nicaragua	Telefónica
CENTROLAC	Global Brand	TICBELL, S.A.
Chiles de Nicaragua, S.A.	Grupo COEN	UCA
Cisa Exportadora	Habitat para la Humanidad Nicaragua	Universidad Tecnológica LASALLE
CLARO	Hacienda El Recreo	Wall Mart
COBIRSA	Hanter Metals, LTDA	
Congreso Permanente de Mujeres Empresarias	HEMCO NICARAGUA S.A.	

Fuente: datos recabados de <http://unirse.org/>

Existen fundaciones con importante presencia en el país como las siguientes²²²:

- American Nicaraguan Foundation, ANF, nació por iniciativa de sus tres fundadores, Alfredo Pellas Jr., Theresa Pellas, y Leon Pallais s.j., con el propósito de contribuir a la lucha contra la pobreza en Nicaragua. ANF quedó oficialmente regulada bajo el código de la contraloría estadounidense (IRS) 501 © (3), como organización sin fines de lucro. Su misión institucional la definen en adquirir directamente o a través de socios estratégicos los recursos necesarios para contribuir de manera sustancial y sostenible con el objetivo de disminuir el impacto de la pobreza en la vida de la población nicaragüense más vulnerable; suministrando sin fin de lucro estos recursos a sus beneficiarios, de manera eficiente, eficaz y transparente, con la asistencia de una red de organizaciones locales asociadas. <http://www.anfnicaragua.org/es/>.
- La Fundación Centro Empresarial Pellas (CEP) dedicada a apoyar el desarrollo económico de las PyMEs en Nicaragua. Relacionada con el Grupo Pellas. www.grupopellas.com/mensaje.htm.
- La Fundación Ortiz Gurdian, relacionada con el Banco de la Producción del Grupo Promerica. Ortiz Gurdian son los apellidos del Presidente del Banco. www.fundacionortizgurdian.org/
- Fundación COEN se dedica al desarrollo de programas y proyectos en las áreas de educación, salud, obras sociales, cultura y medio ambiente. www.grupocoen.com/.
- La Fundación Zamora Terán implementa el Programa Educativo “Una Computadora por Niño”, en Nicaragua y Honduras. en coordinación con el Ministerio de Educación (MINED). Consultar en: www.fundacionzt.org/adnosotros.asp y www.lafise.com/blb/Home.aspx
- Fundación UNO que se define como organización no lucrativa cuya misión es impulsar el bienestar del sector menos privilegiado de la sociedad en Centro América. Los programas y proyectos que la fundación ha iniciado tienen como objetivo enriquecer y contribuir al desarrollo de la comunidad a través de educación, salud, desarrollo social, y la preservación de la cultura. <http://www.fundacionuno.org/index.php/es/>
- Fundación Pantaleón fundada por iniciativa de los accionistas del Grupo Pantaleón. Se dedica a impulsar proyectos de educación, salud y medio ambiente en los países donde opera el grupo que son Guatemala, Nicaragua y Honduras. Pantaleón es una organización agroindustrial dedicada al procesamiento de caña de azúcar para la producción de azúcar, mieles, alcoholes y energía eléctrica. Actualmente, como grupo es el principal productor en la región centroamericana y se encuentra posicionado entre los diez más importantes de Latinoamérica. www.pantaleon.com/fundacion-pantaleon

²²² La información de las Fundaciones fue extraída íntegramente de sus sitios web.

6. FUNDACIONES EN COSTA RICA

En Costa Rica se constituyó la Asociación Empresarial para el Desarrollo –AED- en 1997. La AED tiene por misión promover una nueva cultura de Responsabilidad Social Empresarial, que permita, por medio de participación directa, voluntariado, alianzas y fortalecimiento de instituciones sin fines de lucro, fomentar el desarrollo humano sostenible de Costa Rica. De esa forma adopta las alianzas público privadas, uniendo los esfuerzos del sector empresarial, el estado y organizaciones de la sociedad civil para alcanzar mayor inclusión y cohesión social²²³. De acuerdo a la AED, son una alianza de más de 110 empresas privadas y públicas consientes que mediante la incorporación de buenas prácticas hacia los distintos públicos de interés en la gestión del negocio, el sector establece relaciones más sostenibles en una sociedad con mayor desarrollo económico, social y ambiental²²⁴. La AED tiene alianzas internacionales con la United Way (capítulo Costa Rica), al Forum Empresa, el World Business Council for Sustainable Development y la Red Centroamericana de Promoción de la RSE.

La AED plantea que al momento que se es parte de esta asociación se asume un “compromiso con el desarrollo sostenible del país a través del esfuerzo coordinado del sector productivo en Costa Rica, mediante la sensibilización, implementación y ejecución de acciones de Responsabilidad Empresarial en la gestión de negocios, tomando en cuenta a las diferentes partes interesadas, y promoviendo la inversión social estratégica en proyectos de alianza público privada dirigidos a generar mayor inclusión y cohesión social”²²⁵. La AED tiene la función de orientar al sector empresarial en todo lo relacionado a la aplicación de la Responsabilidad Social Empresarial. Se da acompañamiento a empresas transnacionales, corporaciones nacionales, o medianas y pequeñas empresas. Un propósito de la AED es articular esfuerzos con otras empresas y actores, como el gobierno u organizaciones de la sociedad civil.

A continuación se hace un registro de las empresas, fundaciones, gremios e instancias que son miembros de la AED y que promueven la RSE:

Membresía Walter Kissling	Membresía solidario	Membresía solidario	Membresía PYME
BAC, Credomatic	Arias&Muñoz.	Arias&Muñoz	Brick AMA
Banco Nacional	Península Papagayo	Banco BCT	Hospira Costa Rica Ltd
Deloitte	Holcim	Volcano	Grupo Financiero ACOBO
Florida Bebidas	Mercado de Valores de Costa Rica, Grupo Financiero	Corporación Pipasa - Cargil	Mármoles del Tempisque
Grupo Cuestamoras	Punto Rojo S.A.	MAYCA	Universidad
Grupo Jotabequ	Riteve SyC	Covidien	Latinoamericana de
KPMG	ArcelorMittal	Claro	Ciencia y Tecnología
Mesoamerica	Auto Mercado	Grupo Empresarial del Este	ULACIT
Pacheco Coto	BLP Abogados	Membresía PYME	Deportivo Saprissa S.A.D
Porter Novelli	Garnier BBDO	BDS Asesores	Toyota Rent a Car
P&G	Grupo Monge	ITS Infocom	Ríos Tropicales
Johnson	Hacienda Juan Viñas	Logosoft	Brenntag Costa Rica
Softland	Kimberly-Clark	Bolsa Nacional de Valores	Grupo Roble, Costa Rica
SCG	Nassar Abogados	Keith&Ramírez	Fapa Consultores S.A.
Walmart	PricewaterhouseCoopers	Abbott Vascular	De Pe a Pa
Aura, interactiva	Scotiabank	Pellas Development Group	Soluciones 506
Coca Cola		Grupo ANC	Aire Nuevo

²²³ La información sobre la AED fue extraído de <http://www.aedcr.com>.

²²⁴ *Ibidem*.

²²⁵ *Ibidem*.

Globeq Mesoamerica	Textos Educativos	Corporacion CEK	Grupo Vargas
BCR	Bridgestone de Costa Rica	Costa Rica Country Club	Impresora Delta
Intel	Corporación Rostipollos	Ernst & Young	Acualógica
Banco Pooylar	Bayer	FJ Orlich Ecom Costa Rica	Próxima Comunicación
Mondeléz International	Consortium Legal - Laclé &	Grupo Islita	Interamericana de
Membresía de Honor	Gutiérrez	Horizontes Nature Tours	Comunicación
DAVIVIENDA	Real Intercontinental	Hulera Costarricense	Subway
ADN SOLUTIONS	Rex Cargo	IBM	Swiss Travel
AVON	Sykes	Interamericana de Comunicación	Sylvania
ICE	Pizza Hut	Metalco	Terminales Santamaría
MABE	Hewlett Packard	Plycem	SearchIn
COOPESERVIDORES	Telefónica	Instituto Nacional de Seguros	Purdy Motor
LAICA	Extralum	(INS)	Constructora MECO
SARDIMAR	COCA COLA FEMSA	EL VIEJO; UNILEVER; GRUMA, CA	Allergan

Fuente: datos recabados de <http://www.aedcr.com>.

7. FUNDACIONES EN PANAMÁ

En Panamá existe la RED SUMARSE, que fue constituida en 2009 por medio de la fusión de dos coordinaciones: INTEGRARSE y Red del Pacto Global. Como se establece en su página web²²⁶, SUMARSE es una *asociación sin ánimo de lucro que promueve la incorporación de la RSE como forma de hacer negocios y estrategia competitiva, de tal forma que las empresas contribuyan al crecimiento socioeconómico y al desarrollo sostenible de Panamá*. Las redes que conformaron SUMARSE tienen como característica la promoción de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y los Principios del Pacto Global en Panamá. SumarSE *incorpora en su membresía a empresas, universidades, organizaciones sin ánimo de lucro, gremios empresariales y profesionales, buscando que la RSE se incorpore como forma de hacer negocios y estrategia competitiva*²²⁷. El interés de SUMARSE, de acuerdo a su documento de presentación, es ser una organización comprometida con la sociedad y con el medio ambiente. Su misión establece facilitar la incorporación de la responsabilidad social y los principios del Pacto Global entre los miembros para la construcción de una sociedad justa y sostenible.

SUMARSE está relacionado con diversos esfuerzos regionales y mundiales donde se impulsa la RSE. Son Miembros activos de: INTEGRARSE (Integración Centroamericana por la RSE); El Pacto Global (que es una iniciativa de la ONU que promueve la adhesión de las organizaciones empresariales y de la sociedad civil organizada a 10 principios de actuación. A nivel mundial están adheridas más de 8,000 empresas); El World Business Council for Sustainable Development -WBCSD- (es una coalición de 200 compañías internacionales unidas para promover al desarrollo sostenible y líder en el diseño de la agenda mundial para el desarrollo sostenible, competitividad empresarial y progreso social. Representa a más de 30 países y 20 sectores industriales de los más importantes del mundo que representan el 12% del PIB mundial); Forum Empresa, que es una alianza hemisférica que agrupa a 20 organizaciones de 20 países que promueven la Responsabilidad Social Empresarial en las Américas y agrupan entre todas a más de 3,500 empresas comprometidas con la RSE y el desarrollo sostenible en América; a CSR360 Global Partner Network, que es una red global de organizaciones no gubernamentales que trabajan con las empresas para mejorar su impacto positivo en la sociedades, buscando crear un futuro sostenible para las personas y para el planeta. Sumarse recibe apoyos financieros de diversas fuentes bilaterales y multilaterales para desarrollar sus actividades (Alemania).

²²⁶ La información recabada sobre SUMARSE fue tomada de <http://www.sumarse.org.pa>.

²²⁷ *Ibidem*.

La RED SUMARSE está compuesta por una diversidad de instancias (Empresas, ONG, Fundaciones, Gremios, otros). El total de miembros asciende a 182 entidades (105 empresas, 66 ONG, 3 Universidades y 8 gremios). A continuación hacemos el registro de todas las entidades que la integran.

Cuadro 83, Registro de Fundaciones, Empresas, Gremiales y otras entidades que conforman SUMARSE de Panamá			
EMPRESAS	EMPRESAS	EMPRESAS	ONG'S/FUNDACIONES
Vergara & CO., S.A	Empresas Bern,S.A.	Proyectos con Propósito	Fundación de Asistencia Legal
Acceso	Empresa de Transmisión Eléctrica ETESA	Ricardo Pérez, S.A.	Fundación Eduardo Morgan
Acenat	Enel Fortuna, S. A.	Revista Pauta	Fundación Educativa Juan Pablo II
AES Panamá	Enviro Lab Laboratorios	Revista Panamá Green	Fundación Gabriel Lewis Galindo
Agencia Palm López	Estudio Jurídico Arauz	Sistemas de Incentivos Empresariales	Fundación Jesús Luz
Alfaro, Ferrer & Ramírez	Eximuebles	Stratego Communication Corp.	Fundación JUPA
Aquatec Laboratorios Analíticos S.A	Expo Eventos de Panama, S.A.	TM Trading INC.,S.A.	Fundación Laboral JADIS
Asicurazioni Generali	Expert Zone	Telefónica Móvil Panamá	Fundación Mar Viva
Asociación Panameña de Crédito	Felipe Motta e Hijos S.A.	Televisora Nacional S.A	Fundación MAS
ASSA	Fertilizantes de Centroamerica , FERTICA	The Corporate diplomacy	Fundación Natura Panamá
Asunto Público S.A	Felipe Rodriguez, S.A.	Louis Berger SAS.	Fundación Niños de Cristal
Autoridad del Canal de Panamá	Financiera Govimar, S.A.	Tribaldos Real Estate Corp.	Fundación NUTRICAL Teresa de Jesús (NUTEJE)
Alu TV	Futuro Forestal	UP Cargo, Inc.	Fundación Oir es vivir
Bac / Credomatic/	Grupo Ecos,S.A.	Yobel SCM.S.A.,	Fundación Panamá Verde
Bahía Motors,S.A.	Grupo Melo, S.A.	UNIVERSIDADES	Fundación para el Desarrollo San Antonio, Penonomé
Banco General,S.A.	Grupo Panalang Unión	Universidad Latina de Panamá	Fundación Parque Arte
Banco Latinoamericano de comercio exterior	GBM de Panamá	Universidad Católica Santa María La Antigua	Fundación Pide un Deseo
Bancolombia Panamá S.A	Grunenthal	Universidad Tecnológica de Panamá	Fundación Piero Rafael Martinez de la Hoz
BERG Associates (Latin America), Inc.	HSBC Bank Panamá	ONG'S/FUNDACIONES	Fundación Pro niños del Darién
British American Tobacco	Hidroecológica Teribe S.A.	Asoc. Muchachas guía	Fundación ProED
CDP Digital, S.A.	Infosgroup	Asoc. Panameña de Industrias de Buena Voluntad	Fundación Pura Voluntad
C.G. De Haseth & Cía., S.A.	Integrated Technical Services Panama.	Asoc. Proartesanas	Fundación RET
Cable & Wireless Panamá	KPMG Panamá	Asociación de Amistad Argentino-Panameña	Fundación San Felipe
Cable Onda	La Casa de Las Baterías	Asociación Nacional Pro-Nutrición Infantil – NUTREHOGAR	Fundación Trinchera de Luz
Café de Eleta	La Cocina de Sofy	Asociación Panameña para el Planeamiento de la Familia (APLAFA)	Fundación Unidos por la Niñez
Caja de Ahorros	Land Ecos Services	Casa Esperanza	Fundación Valórate
Capital Bank	Lau & Lau Abogados	Centro de la mujer Panameña	FUNDADER
CBRE INC	Leadership Technologies, Inc.	Centro Regional Ramsar	FUNDES -Panamá
Cemento Panamá, S.A	Llorente & Cuenca	Cinep	Hogar Malambo
CEMEX Panamá	L.R. Ducruet e Hijos S.A	Cudela	Instituto Panameño Educación radio
Central America Safety Company de Panamá, Inc. (CASCO)	Lotus, Servicios de Limpieza	Equipo multidisciplinario en salud sexual y reproductiva (EMESSAR)	Instituto Smithsonian de Panamá
Centro de Prevención de Accidentes y contaminación (CEPA)	Manzanillo International Terminal – Panamá,S.A.	Éxito para niños (SFK) Panamá	Movimiento Cultural Nueva Generación
Centro Medico Paitilla	Metrobank	Fundacáncer	Panama Green building Council

Cervecería Nacional, S.A	Meeting&Show	Fundación Amador	Parroquia de Fátima
Cervecería Panama S.A	Morgan y Morgan	Fundación Amanecerces	Patronato del Servicio Nacional de Nutrición
Cochez	Motta Internacional	Fundación Avifauna	Reece&Asociados S.A. bajo la fundación para el desarrollo de la familia y la juventud colonense
COPA AIRLINES	Multibank	Fundación Brigadas Globales	Sociedad Audubon de Panamá.
Compañía Sar	Nestle	Fundación Calicanto	Voces Vitales De Panama
Constructora Norberto Odebrecht	Novey	Fundación Centro de Ciencia s y Arte (EXPLORA)	GREMIOS
Corcione Constructora	Petróleos Delta, S.A	Fundación Caminemos Juntos	American Chamber of Commerce & Industry of Panama
Corporación La Prensa	Pricewaterhouse Coopers(PwC)	Fundación Casa Taller	Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá
Corporación Medcom	Plataforma Marketing	Fundación Ciudad del Saber	Cámara Junior de Panamá (JCI)
Dichter & Neira	ProFuturo	Fundación Comunidad	Consejo Nacional de Periodismo
Deloitte INC	Provivienda	Fundación de Acción Social por Panamá	COSPAE; Asociación Panameña de Ejecutivo de Empresas; Cámara Marítima de Panamá; Asociación Panameña de Hoteles (APATEL)
Fuente: datos recabados de http://www.sumarse.org.pa/site/membresia/			

8. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO:

- La capacidad que tienen las fundaciones para movilizar recursos financieros nacionales e internacionales es de importancia. Las fundaciones han establecido redes de coordinación regional y mundial que las transforma en interlocutores de fuerza que tienen cada vez más las condiciones institucionales y políticas en el marco de la dinámica del desarrollo a nivel internacional.
- En los países han desplegado estrategias de lobby y cabildeo en temas de desarrollo en su lógica empresarial. Por su naturaleza tienen más espacio de participación en el ámbito del Estado que las propias ONG de desarrollo.
- En términos financieros, las fundaciones tienen ingresos directos de sus respectivas empresas fundadoras; en la actualidad impulsan convenios de colaboración con entidades del Estado en calidad de ejecutoras; y con más presencia, reciben fondos de cooperación internacional, fundamentalmente en temas relacionados a promover o fortalecer acciones para crear un clima de estabilidad económico y financiero en los países.
- Las fundaciones desde hace algunos años, iniciaron campañas de recaudación de fondos de manera anual por medio de “teletones” y otra serie de iniciativas de autogestión. El lema está relacionado a temas de atención a niñez, educación, oportunidad, responsabilidad social. Solo en El Salvador los techos de recaudación por campaña alcanza los 2 millones de dólares; en México en el 2009 el teletón recaudo cerca de 34 millones de dólares.
- Las ONG y las fundaciones nacionales no tienen canales de coordinación establecidos de manera sistemática. En el caso de Guatemala se lograron acciones conjuntas en el marco del seguimiento y cabildeo que se dio a la ley sobre ONG y fundaciones, que aún sigue en el congreso sin resolución. En los otros países de la región es de manera similar la relación.
- La determinación de coordinar acciones con las fundaciones es política por parte de las ONG. En la actualidad hay coincidencias de presencia territorial y sectorial. Las diferencias continuarán siendo por los tipos de metodología, enfoque y naturalezas que tanto las ONG como las fundaciones tienen.

FINANCIACIÓN PÚBLICA

FINANCIACIÓN PÚBLICA

IX. FINANCIACIÓN PÚBLICA Y LAS ONG

En los últimos años, el sector ONG ha buscado generar un diálogo más constructivo y de colaboración con los Estados para proponer esfuerzos conjuntos en el desarrollo de programas o iniciativas destinadas a fortalecer un Estado de derecho, la construcción de ciudadanía activa, la generación de estrategias sostenibles para afrontar los problemas estructurales (erradicación de la pobreza), fortalecer la institucionalidad pública, la generación de políticas públicas pertinentes para nuestros países, entre otras prioridades.

En la región centroamericana la experiencia de relacionamiento entre Estados y ONG (las históricas) ha estado marcada de indiferencia y desconfianza política. Se han propuesto infinidad de mecanismos regionales y por país para encontrar puntos de encuentro, en los cuáles se pudiera coincidir y trabajar por agendas compartidas o mejor coordinadas. Los resultados han sido diversos y poco sostenibles en el tiempo. Fundamentalmente en el campo del desarrollo, las ONG están consideradas por los gobiernos en una “competencia” en términos de la distribución de fondos que existen de la cooperación internacional. En algunos países han existido campañas abiertas desde los gobiernos para que la ayuda que se canaliza vía ONG pueda llegar por la vía bilateral, argumentando diferencias políticas, “mal manejo de fondos”, fondos utilizados para campañas contra los propios gobiernos, incluso señalar que los fondos son aplicados para actos “terroristas²²⁸”. La inexistencia de estrategias, mecanismos e instrumentos para construir planes nacionales de desarrollo con perspectiva país y de largo plazo, es una de las causas por la cual la “apropiación y alineación” de la ayuda es incipiente. No existe una legislación (a diferencia de México) adecuada en la cual se establezcan los medios para movilizar recursos financieros orientados a organismos no oficiales (ONG, asociaciones, otros) para temas de desarrollo.

Es en este marco donde las ONG se están planteando estrategias para incidir de mejor forma en los Estados para que éstos puedan establecer las condiciones legales y presupuestarias para que otros actores no Estatales puedan contribuir y sumar esfuerzos en el desarrollo y crecimiento de los países.

El concepto de financiamiento público define la capacidad que tiene un Estado para procurarse de los medios financieros necesarios para responder a las necesidades y demandas en servicios públicos, inversión social, crecimiento económico, y todos aquellos bienes y servicios requeridos para el bienestar de una nación.

La experiencia del sector ONG en el ámbito centroamericano de buscar financiación pública para impulsar sus objetivos y estrategias es mínima y marginal. No han existido las condiciones políticas, institucionales y programáticas que faciliten esta interacción. De manera abierta se ha reconocido por parte de los Estados, que en el seno del sector ONG existe un potencial humano altamente calificado y con amplia experiencia en el desarrollo que no se ha podido proyectar dentro de los esquemas oficiales. De parte de las ONG el cuestionamiento más directo es la falta

²²⁸ Para el caso de Guatemala, se ha señalado a la cooperación internacional de estar apoyando a organizaciones terroristas que están contra el desarrollo del país, en alusión a las movilizaciones que los pueblos realizan en defensa del territorio, de los recursos naturales, de la tierra, por los derechos humanos.

de garantías y condiciones favorables para un diálogo objetivo, serio y sostenible en la definición y desarrollo de políticas públicas. La falta de mecanismos de interlocución, la desconfianza y descalificación política, la inexistencia de estrategias de desarrollo con perspectiva país (más allá de los objetivos de cada gobierno) y el limitado interés en propiciar un clima propicio, ha dificultado concretar propuestas de trabajo conjunto.

La experiencia de las asociaciones civiles mexicanas en su acercamiento al Estado, ha sido a nuestro parecer el mejor ejemplo que si se generan las condiciones mínimas políticas, legislativas, institucionales y presupuestarias, sobre la base de un reconocimiento y respeto mutuo, diálogo permanente y generación de propuestas país, se puede contribuir de manera sostenible a los procesos de desarrollo que se establecen desde los propios gobiernos.

A continuación se sistematizará de forma sintética el proceso de la experiencia mexicana, haciendo énfasis de las condiciones previas necesarias para entablar esa coordinación. Experiencia que sin duda nos servirá a los demás países, desde nuestra propia realidad, para construir las bases para una futura colaboración con los Estados.

1. ONG Y LA FINANCIACIÓN PÚBLICA EN MÉXICO

La experiencia de relacionamiento entre las organizaciones sociales y el Estado Mexicano se ha gestado desde hace más de veinte años. Ha sido un proceso de permanente construcción, en el cual se han tenido avances, con su respectiva complejidad. Las estrategias utilizadas desde las organizaciones sociales de “apostarle” a un diálogo permanente con los gobiernos “en turno”, han tenido su éxito.

En la actualidad se tiene un sustento legal que permite certeza jurídica y confianza política para entablar diálogos constructivos y coordinar acciones de manera concertada. Como indican diversos trabajos realizados por Equipo Pueblo, la experiencia adquirida ha permitido que las organizaciones mantengan sus objetivos políticos, tengan autonomía y fundamentalmente, acceso a recursos públicos para impulsar sus estrategias de desarrollo.

Entre las Leyes aprobadas se mencionan²²⁹:

- La Ley General de Desarrollo Social, que en el artículo 3, fracción V, nos dice: “La Política de Desarrollo Social se sujetará a los siguientes principios: “Participación social: Derecho de las personas y organizaciones a intervenir e integrarse, individual o colectivamente en la formulación, ejecución y evaluación de las políticas, programas y acciones del desarrollo social”. Obligación del gobierno: Garantizar la participación activa y corresponsable de los beneficiarios y de la sociedad en la planeación, ejecución, evaluación y supervisión de la política social. Nivel de participación: Planear, ejecutar, evaluar y supervisar la política social. En el Artículo 67-68: Obligación del gobierno es procesar objetivamente las denuncias; el Derecho ciudadano, denunciar ante la autoridad sobre cualquier hecho que produzca o pueda producir daños al ejercicio de los derechos que establece la ley. El artículo 69-71: Obligación del Gobierno: Impulsar la creación de contralorías sociales de los beneficiarios y facilitar el acceso a la información necesaria; derecho ciudadano: Solicitar la información a las autoridades

²²⁹ DECA, Equipo Pueblo AC. Estrategias de incidencia de las OSC en las políticas públicas. 2012.

municipales, vigilar el ejercicio de los recursos públicos, emitir informes, presentar, atender e investigar las quejas y denuncias.

- La Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil, en el artículo 5, en diferentes fracciones, se refiere a las actividades de la sociedad civil: “Para efectos de esta ley, las actividades de las organizaciones de la sociedad civil objeto de fomento son las siguientes: “III. Cívicas, enfocadas a promover la participación ciudadana en asuntos de interés público; “VIII. Cooperación para el desarrollo comunitario; “XII. Apoyo en el aprovechamiento de los recursos naturales, la protección del ambiente, la flora y la fauna, la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la promoción del desarrollo sustentable a nivel regional y comunitario, de las zonas urbanas y rurales; “XV. Participación en acciones de protección civil”. En el Artículo 6, fracción XI, de la misma ley encontramos: “Artículo 6. Para los efectos de esta ley, las organizaciones de la sociedad civil tienen los siguientes derechos: “XI. Participar, en los términos que establezcan las disposiciones jurídicas aplicables, en la planeación, ejecución y seguimiento de las políticas, programas, proyectos y procesos que realicen las dependencias y entidades, en relación con las actividades a que se refiere el artículo 5 de esta ley...”
- Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil, publicada en el Diario Oficial de la Federación, en mayo de 2004. La historia de la Ley remite directamente a los esfuerzos de las organizaciones civiles por ser reconocidas en el plano jurídico.
- En 1989 fue aprobada una reforma fiscal de orden federal que establecía el 2% de activos sobre las empresas, eliminaba exenciones de impuestos para causantes menores y aumentaba las penas para evasores. Incluso las asociaciones civiles fueron sujetas de impuesto, sin contar con la facilidad de obtener recibos que permitieran la deducibilidad para posibles donantes, con que sí contaban las instituciones de asistencia privada (IAP). Ello dió origen a un proceso de organización entre organizaciones de muchos signos para proponer cambios a lo que percibían como una nociva política fiscal y que concluyó identificando la importancia de que las organizaciones civiles fueran reconocidas en su especificidad, como organizaciones de interés público.
- En 1995 el Centro Mexicano para la Filantropía, la Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia, el Foro de Apoyo Mutuo, la Fundación Miguel Alemán y en la primera etapa también la Universidad Iberoamericana como apoyo académico, iniciaron trabajos para formular un marco jurídico que fomentara las actividades de las organizaciones civiles no lucrativas en el campo del desarrollo social integral. Esto originó una Propuesta de Ley de Fomento a las Actividades de Desarrollo Social de las Organizaciones Civiles que fue consensada con más de tres mil organizaciones civiles no lucrativas de todo el país, mediante consultas realizadas durante 1996 y 1997.
- A partir de la aceptación de la Ley y de la creación del Registro Federal de Organizaciones Civiles, el acceso a fondos públicos representó también la obligación para las organizaciones de rendir informes y garantizar con ellos transparencia en el uso de los mismos.
- La Carta de la Ciudad de México por el Derecho a la Ciudad (CDC) es un documento programático que fue firmado por el gobierno del Distrito Federal y sus contrapartes civiles y

sociales el 13 de julio de 2010. La Carta propone una serie de medidas de política pública y compromisos a asumir por parte de los diversos actores: el Gobierno local, las Delegaciones, la Asamblea Legislativa, el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, los organismos públicos autónomos, las entidades educativas, los organismos de la sociedad civil, las organizaciones sociales, el sector privado y las personas en general. Tiene la peculiaridad de definir no sólo las medidas deseables sino las alternativas para conseguirlas.

- Un ejemplo más reciente de la interlocución entre organizaciones civiles y gobierno local en el Distrito Federal, es la Mesa de Diálogo para la Transparencia de diversos programas de gobierno, entre ellos los que hacen parte de la política social del GDF (2008) que, coordinada por DECA-Equipo Pueblo funciona para evaluar la transparencia y el acceso de la población a los programas sociales del gobierno de la Ciudad de México. (DECA Equipo Pueblo 2011)
- Como lo indica Elio Villaseñor, las diferentes leyes e iniciativas “muestran, que el cabildeo en el proceso de aprobación de dichas leyes, ha logrado el reconocimiento de la participación ciudadana como un requisito indispensable para llevar a cabo cualquier política pública. Nos indica el gran reto que tenemos enfrente para lograr que los gobiernos se ejerzan bajo las nuevas bases de la participación ciudadana”. De acuerdo a Elio Villaseñor, con el proceso impulsado se están consolidando bases para una nueva forma de gobierno y plantea algunas consideraciones²³⁰:
 - Cambiar la percepción de que las y los gobernantes son los dueños absolutos del espacio público y hacerles entender que están llamados a ser servidores y servidoras que deben contar con la aprobación de la ciudadanía para desarrollar un programa público.
 - Las y los gobernantes democráticos deben comprometerse a incorporar a la ciudadanía en todas las acciones públicas.
 - Tenemos que asumir que el ejercicio de gobernar es una acción en la que deben coordinarse los distintos sectores de la sociedad y trabajar de forma corresponsable para que el bien público sea el bien de todos y de todas.
 - Por último, debemos entender que la acción de gobernar es una acción pública y que toda acción pública deber ser realizada de cara a la ciudadanía. Para ello es deber de todos los gobernantes informar a la sociedad de manera permanente sobre sus acciones y decisiones.

Como se reconoce desde las propias asociaciones civiles²³¹, *“aún con todo en nuestro país, el ambiente para el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil no es del todo favorable, depende no solo del marco jurídico, de sus fortalezas y reconocimiento ganados, sino de la voluntad de los gobiernos, de las coyunturas políticas y de las estrategias de articulación e interlocución”*.

Para lograr generar condiciones jurídicas y políticas para la participación social, es imprescindible desarrollar toda una estrategia de incidencia política²³². De acuerdo a DECA, Equipo Pueblo, *“la*

²³⁰ Elio A. Villaseñor Gómez, Participación ciudadana: base del gobierno democrático, disponible en <http://ierd.prd.org.mx/coy125/evg1.htm>

²³¹ DECA, Equipo Pueblo AC. Estrategias de incidencia de las OSC en las políticas públicas. 2012.

²³² Las Articulaciones y Estrategias de las Organizaciones de la Sociedad Civil en México para la Interlocución y la Incidencia Movimiento por la Comunidad y el Desarrollo, A.C. México 2011.

incidencia política es un proceso deliberado y sistemático que contempla la realización de un conjunto de acciones políticas de la ciudadanía organizada, dirigidas a influir en quienes toman decisiones sobre políticas, mediante la elaboración y presentación de propuestas que ofrezcan soluciones a los problemas sociales o de la comunidad, con la finalidad de lograr cambios específicos en el ámbito público, que beneficien a amplios sectores de la población o a sectores más específicos”.

La experiencia llevada en México nos plantea la necesidad de trabajar diversas estrategias políticas hacia los Estados, para ir generando las condiciones básicas de futuras colaboraciones conjuntas. Entre las condiciones a generar se pueden mencionar²³³:

- Alcanzar un reconocimiento jurídico de los Estados hacia las organizaciones de la sociedad civil.
- Reconstruir relaciones de confianza entre Estado y ciudadanía: ética social, con valores de tolerancia, respeto, transparencia y rendición de cuentas y equidad ante la ley.
- La participación de las organizaciones de la sociedad civil en el ciclo completo de la política pública es una realidad y debe estar reconocida no solo como una opción que los gobiernos toman o dejan, sino como una expresión de la vida democrática y también como un derecho social. Es un signo de la democracia participativa y de un gobierno efectivo.

En el ámbito de los países centroamericanos, la experiencia de trabajo de las ONG con los Estados es diversa y marginal. A continuación hacemos referencia de iniciativas que se han desarrollado, las instituciones que están relacionadas con las organizaciones sociales y lecciones aprendidas de los respectivos procesos por país.

2. ONG Y LA FINANCIACIÓN PÚBLICA EN GUATEMALA

Existen diversas leyes y proyectos jurídicos en proceso²³⁴, que abordan y dan certeza jurídica al trabajo de las ONG. Entre estas leyes se menciona: Ley General de Descentralización (Decreto 14–2002)²³⁵, la Ley de Los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural (Decreto 11–2002) y El Código Municipal (Decreto 12–2002). En proceso de legalización se encuentra una Ley que busca regular el uso de las ONG en el país.

La experiencia de las ONG de trabajar con el Estado se ha visto empañada por malas prácticas, clientelismo político, falta de transparencia y cruce de intereses que se han tenido por parte de un creciente sector de ONG que han sido creadas por los Partidos Políticos, funcionarios de Gobierno, financistas de campañas de partidos, por la cual ejecutan obra pública mediada por influencias e intereses políticos. El sector histórico de las ONG, que han tenido un surgimiento en el marco de un compromiso político de transformación, a la cual pertenecen las redes miembros de la Mesa de Articulación, la experiencia de ejecutar financiación pública ha sido limitado o nulo. Existen fondos específicos que han estado abiertos a que un sector especializado de ONG pudiera tener acceso como “intermediarios” o “ejecutores” de servicios. Es el caso de la participación del sector ONG en

<http://www.equipopueblo.org.mx/descargas/reciente/Las%20Articulaciones%20y%20estrategias%20de%20las%20OSC.pdf>

²³³ Se pueden consultar diversos documentos relacionados en: www.equipopueblo.org.mx

²³⁴ http://www.minfin.gob.gt/archivos/ong/archivos/2_2.pdf

²³⁵ La Ley General de Descentralización presenta una definición de participación ciudadana.

la SIAS²³⁶ (Sistema Integral de Atención en Salud), o en iniciativas de educación (Conalfa, otros) como las más habituales. En otros términos, cada uno de los Ministerios que ejecutan presupuesto público, han abierto ranuras para que las ONG puedan presentarse como licitadoras de servicios, muy puntuales y bajo el control de la Contraloría de Cuentas. Es el caso del Ministerio de Agricultura, Ganadería y alimentación –MAGA-, donde en temas sensibles como atención a desnutrición, atención a emergencias, capacitación técnica, entre otros (en muchos casos, en temas donde el Estado ha tenido incapacidad de ejecución) que han abierto la participación a otros sectores entre ellos las ONG.

La experiencia más destacada de participación de ONG en programas públicos es el SIAS: El desarrollo del Sistema Integral de Atención en Salud –SIAS- en el Primer Nivel de Atención, se sustenta en alianzas estratégicas con organizaciones no gubernamentales –ONG- y en la organización comunitaria para su participación plena, en el análisis de los problemas de salud, en la toma de decisiones para superarlos y en la fiscalización de los servicios básicos de salud. El propósito de las ONG de salud está en la finalidad de contribuir a reducir los problemas de salud y la mortalidad materna e infantil, a través de la oferta de Servicios Básicos de Salud en dichos municipios con difícil acceso a los servicios de salud tradicionales. Los objetivos del programa de extensión de cobertura son: Proveer servicios básicos de salud a la población más postergada con calidad, respeto y amabilidad; promover la participación comunitaria en la gestión de los servicios de Salud; realizar acciones de promoción, prevención, educación en salud y vigilancia epidemiológica; realizar referencia oportuna cuando no se tenga la resolución en el servicio, utilizando el plan de emergencia familiar; realizar acciones de gestión, coordinación en saneamiento básico y promover la promoción y educación para prevenir enfermedades. El respaldo legal del SIAS está en: Los Acuerdos de Paz de 1,996; Políticas Nacionales de Salud; Constitución Política de la República; Código de Salud y Reglamento Interno. El tipo de organizaciones que pueden prestar estos servicios básicos de salud son: Prestadoras de servicios de salud, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales no lucrativas con compromiso en la prestación de servicios y el manejo administrativo financiero. El conjunto de servicios básicos de salud incluye 4 componentes: Atención integral a la niñez; atención integral a la mujer; atención a la demanda por morbilidad y urgencias; atención al medio²³⁷.

Existen diversas ONG de desarrollo que han logrado establecer beneficios directos desde el presupuesto público para ejecución de obra o servicios fundamentalmente de carácter social. Son ONG que tienen establecido en el presupuesto de Estado partidas presupuestarias fijas. El promedio de financiación directa que reciben estas ONG oscila entre los 1 a 50 millones (o más) de Quetzales cada una por año.

Se puede concluir que legalmente existe un mandato constitucional como el establecido en el artículo 242 (Fondo de Garantía) pero formalmente no existe un fondo financiero establecido para que otros actores no estatales puedan acceder a presupuesto público. No existe una institucionalidad homogénea, que pueda regular esta participación. Para el caso de ONG que han podido ejecutar obra o servicios públicos, deben estar debidamente acreditadas y registradas bajo el control de la Contraloría de Cuentas, lo cual a muchas organizaciones le dificulta porque no están registradas en este estatus.

²³⁶ Para ver esta información consultar: <http://www.piesdeoccidente.org/spanish/programas/7.htm>

²³⁷ *Ibíd.*

Para un sector de ONG (creado de manera coyuntural y bajo intereses eminentemente económicos y políticos-partidistas), solo en el 2009 fueron auditadas 65 ONG por parte de la Contraloría por incumplimiento en sus controles, gastos innecesarios. Se establecía en el 2010 que más de 450 ONG han sido creadas específicamente para ejecutar obras o servicios públicos²³⁸.

En el 2009 se presentó una iniciativa de ley por parte de un Partido Político para que se regule el uso de las ONG en la ejecución de recursos de obras públicas. La iniciativa presentada propone *“reformas a la Ley Orgánica del Ejecutivo, Ley de Contrataciones del Estado, Ley de las Organizaciones no Gubernamentales y Ley Orgánica del Presupuesto. Lo que se busca es prohibir el uso de ONG, para contratación de obra pública, bienes e insumos del Estado, también queremos evitar los costos excesivos, así como la posibilidad de eludir la Ley de Contrataciones del Estado, para que no se pacte de forma discrecional con las empresas que no están capacitadas para ejecutar obras”*²³⁹. Al respecto, Helmer Velásquez coordinador de la Congcoop planteaba: *“se debe modificar la norma que rige este tipo de instituciones, pues allí existe un vacío legal,... hacer intermediación entre fondos públicos y empresas privadas vía licitaciones es una perversión del papel de este tipo de entidades. Desde hace más de diez años se habla de ONG vinculados a hechos delictivos, pero no se ve a ningún directivo –de estas entidades– que sea detenido, esto refleja la debilidad del Ministerio Público”,* indico²⁴⁰.

Fondo de garantía

En la actualidad, un sector de las ONG de desarrollo están retomando el diálogo político con diversas fuerzas parlamentarias para demandar la instalación plena del Artículo 242 de la Constitución que textualmente establece: *“con el fin de financiar programas de desarrollo económico y social que realizan las organizaciones no lucrativas del sector privado, reconocidas legalmente en el país, el Estado constituirá un fondo específico de garantía de sus propios recursos, de entidades descentralizadas o autónomas de aportes privados o de origen internacional. Una ley regulará esta materia”*. Este fondo tiene más de 29 años de creación. El fondo es exclusivo para ONG, cooperativas y asociaciones privadas de desarrollo. Entre los fundamentos para su creación estaba el planteamiento de cómo llevar recursos financieros a población marginal. El fondo debería manejar tasas de interés fijas (y no movibles). De acuerdo a la constitución el fondo podría manejarse en un abanico amplio de temas. Particularmente se ha utilizado este artículo para establecer fondos públicos de garantía para el tema de vivienda, de una forma coyuntural²⁴¹. En la actualidad el debate se esté centrando en preguntas centrales: ¿para qué establecer un fondo de garantía?, ¿Cómo y quienes participarían?, ¿cuáles serían sus alcances y en qué temas?, ¿cómo se establecerían los márgenes de actuación?, ¿cómo funcionaría en el ámbito del Estado para evitar corrupción o clientelismo político? y fundamentalmente definir ¿qué se entiende por un fondo de garantía?

²³⁸ <http://www.elperiodico.com.gt/es/20100306/pais/140961/>

²³⁹ *Ibidem*.

²⁴⁰ <http://www.elperiodico.com.gt/es/20100306/pais/140961/>

²⁴¹ Existió la iniciativa, promovido entre otros por el Banco Mundial, para establecer un fondo de Garantía que buscaba que los bancos trasladaran a ONG para facilitar el acceso de fondos a población que no califica para el sistema de bancos en términos de créditos para vivienda. Se elaboró una propuesta de manejo del fondo para vivienda que concluyó con su entrega a Finanzas, pero no prosperó (información trasladada por Ángel Berna).

El fondo de Garantía entra entre los temas incumplidos en el marco constitucional. El fondo es un mandato constitucional que debería exigirse que se cumpla (previo se debe trabajar un proyecto de ley). El fondo debería establecer un capital semilla de unos 500 millones de quetzales como mínimo. El fondo debe garantizar descentralización y autosostenibilidad, y estar debidamente regulado y normado. La realidad socioeconómica que vive el país justifica cada vez más la existencia del fondo.

De acuerdo a Helmer Velásquez: *“nuestra intención, es llamar la atención sobre el Artículo 242 de la Constitución Política de la República que mandata la formación de un Fondo de Garantía: Con el fin de financiar programas de desarrollo económico y social que realizan las organizaciones no lucrativas del sector privado, reconocidas legalmente en el país... Una ley regulará esta materia”. Como otros mandatos constitucionales, el fondo simplemente no existe. Es ahora un buen momento para “rescatar” este artículo constitucional y actuar en consecuencia; un fondo creado con aportaciones públicas, de ONG y comunidad internacional evitará continuar la asignación discrecional de fondos públicos hacia amiguetes o correligionarios. Tendrá además la ventaja de incentivar la participación social en el desarrollo. El desafío está en garantizar una administración autónoma, conformada con representantes de los entes constitutivos, obligada a rendir informes públicos anuales, más la fiscalización social y estatal”²⁴².*

3. ONG Y LA FINANCIACIÓN PÚBLICA EN EL SALVADOR

De acuerdo a representantes sociales salvadoreños, una característica de la sociedad salvadoreña es su baja agrupación en organizaciones o asociaciones sin fines de lucro. En El Salvador, existe un sustento legal que da cobertura a las ONG para su funcionamiento en la cual desde su propia constitución existe el mandato de libre asociación. En el artículo 7 de la Constitución (inciso primero y segundo) se establece: *“Es obligación del estado garantizar a los habitantes de El Salvador el derecho de asociarse libremente”²⁴³*. En 1996 se aprueba la Ley de Asociaciones y Fundaciones sin Fines de Lucro²⁴⁴, en la cual se establece el marco jurídico de carácter especial que regirá el funcionamiento de las ONG. En el artículo 2 se establece: *“En el texto de la presente ley, las asociaciones y fundaciones sin fines de lucro, podrán ser denominadas como “asociaciones” y “fundaciones”. En el artículo 7 se establece que las asociaciones y fundaciones podrán ser declaradas de utilidad pública, previa calificación de la Dirección General de Impuestos Internos del Ministerio de Hacienda”*. En el artículo 26 se establece: *“Las asociaciones y fundaciones tienen derecho a solicitar el reconocimiento de su personalidad jurídica por el Estado, a través del Ministerio del Interior”*. En el artículo 42 se define que *“las asociaciones y fundaciones que manejen fondos provenientes del Estado, también estarán fiscalizadas por el Ministerio de Hacienda y la Corte de Cuentas de la República, según su competencia”²⁴⁵*.

Existen otros mecanismos legales para la constitución de organizaciones o asociaciones sociales o comunales, como lo son el Código Municipal, que por medio de ordenanzas (normas de aplicación

²⁴² <http://www.elperiodico.com.gt/es/20140220/opinion/242949/>

²⁴³ <http://pdba.georgetown.edu/parties/elsalvador/leyes/leyasociacion.pdf>

²⁴⁴

www.csj.gob.sv/leyes.nsf/ed400a03431a688906256a84005aec75/f85b3b814eb5d1be06256d02005a3c10?OpenDocu

²⁴⁵ *Ibidem*.

general en asuntos locales) otorga autorización formal. Es en el Municipio donde se regula y da seguimiento a las organizaciones legalizadas.

En el marco de la Ley de Asociaciones y Fundaciones sin fines de lucro, queda establecido que los estatutos de las entidades tienen que ser sin fines de lucro y apolíticas. Se autoriza la legalización de entidades de otros países siempre y cuando los recursos financieros que manejen sean “lícitos”. Las asociaciones y fundaciones deben limitar su actividad política por ser ésta una finalidad de los Partidos políticos. De acuerdo a World Movement for Democracy²⁴⁶, al 15 de Octubre de 2010 se tenían registros legales inscritos de 2,031 asociaciones (52% del total de registros), 576 fundaciones (15%), 149 entidades internacionales (4%) y 1,155 iglesias (29%) en el país.

Las asociaciones y fundaciones por ley tienen derecho a beneficios fiscales una vez que sean declaradas de “utilidad pública”, lo cual automáticamente las exime del pago de impuesto sobre la renta. Cada entidad debe gestionar este estatus ante el Ministerio de Hacienda. Entre las responsabilidades habituales están las declaraciones tributarias y otros reportes tributarios formales que son obligatorios²⁴⁷.

Legalmente las asociaciones y fundaciones pueden tener subvenciones del Estado, siempre y cuando éstas cumplan con todos los requerimientos legales y formales que son exigidos por las respectivas instituciones de gobierno responsables de ejecutar presupuesto público, fundamentalmente son fiscalizados desde el Ministerio de Hacienda y la Corte de Cuentas de la República. En casos de delitos, es la Fiscalía General de la República quien da seguimiento legal a procesos de oficio²⁴⁸. Entre otras responsabilidades que se exigen a las asociaciones y fundaciones es generar información oportuna sobre toda donación financiera que reciban.

En el marco del Estado existe una participación de las organizaciones de la sociedad civil dentro de la institucionalidad pública, principalmente relacionadas a gremiales empresariales. En casos específicos como los derechos humanos, existe la participación de asociaciones en órganos de dirección²⁴⁹.

En el ámbito de la financiación pública de acuerdo a representantes de organizaciones, no existen regulaciones formales y establecidas de fondos específicos que puedan canalizarse a las organizaciones sociales. En la práctica, hay entidades de Estado que permiten la participación de organizaciones en la ejecución de obras o servicios. “... Cada año se incluyen en el presupuesto estatal transferencias de fondos públicos a determinadas OSC. Por otra parte, en los presupuestos de un número de dependencias estatales se detallan las OSC que reciben subvención estatal... para el año 2010 la Secretaría de Cultura, dependencia de la Presidencia de la República tenían un listado de OSC que reciben subvención. Las OSC por otra parte pueden participar en los procesos gubernamentales de licitación para la adquisición de bienes o prestación de servicios”²⁵⁰.

²⁴⁶ WORLD MOVEMENT for DEMOCRACY: La Defensa de la Sociedad Civil: Estudio de Las Leyes y Regulaciones Que Rigen Las Organizaciones de La Sociedad Civil en El Salvador. San Salvador, 2011.

²⁴⁷ *Ibidem*.

²⁴⁸ *Ibidem*.

²⁴⁹ *Ibidem*.

²⁵⁰ *Ibidem*.

Con la aprobación de la Ley de Acceso a la información pública, se coincide que las OSC podrán tener mayor información sobre los fondos públicos y las posibilidades de participación en subvenciones o prestación de servicios, en mejores condiciones de competencia (ampliar la participación de otras OSC en la búsqueda de financiamientos).

En los últimos años se ha tenido experiencia de participación con diversos fondos públicos, como fue el caso del FIADES y el FISDL.

FIAES²⁵¹ (Fondo de la Iniciativa para las Américas): En 1993, el Gobierno El Salvador y el Gobierno de Los Estados Unidos de América suscribieron un acuerdo de reducción de deuda externa por naturaleza, generándose un fondo extinguido por USD 41.2 millones provenientes de los intereses de las deudas PL-480 y USAID. Gracias a este acuerdo, se origina FIAES, entidad que administra e invierte los fondos en proyectos de medio ambiente ejecutados por entidades no gubernamentales. En reconocimiento al trabajo de FIAES, en 2001 se firma un nuevo acuerdo por USD 14.4 millones para apoyar proyectos en bosques tropicales. FIAES realiza una convocatoria periódica que publica en periódicos nacionales y en medios alternativos, para recibir propuestas formuladas por organizaciones no gubernamentales y asociaciones de desarrollo comunal que tengan fines ambientales o que estén orientadas al desarrollo local. Las entidades que desean aplicar deben participar en un proceso que incluye las siguientes fases: Recepción y evaluación de la información legal, administrativa y financiera de la organización interesada; evaluación del perfil del proyecto, verificación de la viabilidad y factibilidad técnica del proyecto en campo; evaluación final del proyecto. Las entidades pueden acceder a financiamiento hasta por un monto de USD 100,000.00 para proyectos de donación normal. El Fondo también ha creado una línea de donaciones menores para la ejecución de proyectos por un monto máximo de USD 30,000, para asociaciones comunitarias con poca experiencia.

FISDL²⁵² (Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local): La historia de la Institución se remonta a 1990, cuando, el 31 de octubre de 1990, se crea el Fondo de Inversión Social (FIS) de El Salvador. Su misión era la disminución de los efectos negativos del ajuste estructural en los sectores más vulnerables, es decir, aquellos en extrema pobreza. La actividad primaria del FIS era financiar pequeños proyectos de infraestructura y la dotación de equipo para programas en las áreas de salud, educación, agua potable y saneamiento, medio ambiente, electrificación y desarrollo comunitario. El 19 de septiembre de 1996, fue emitido el decreto legislativo 826, el cual contenía modificaciones sustanciales a la ley originaria del FIS: Se le asignó un espacio en el Presupuesto General de la Nación para sus gastos de funcionamiento y se le incorporaron las funciones del Programa de Municipalidades en Acción (MEA) de la Secretaría de Reconstrucción Nacional (SRN). A partir de ese momento la Institución se denomina Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador (FISDL), transformándose en una entidad gubernamental permanente y principal responsable del desarrollo local de El Salvador, liderando la erradicación de la pobreza en el país. Su nueva misión era “promover la generación de riquezas y el desarrollo local con la participación de los gobiernos municipales, las comunidades, la empresa privada y las instituciones del gobierno central que implementan proyectos de infraestructura social y económica”. En el marco del XVII Congreso Nacional de Alcaldes en 1999, el Presidente de la República delegó en el FISDL la responsabilidad de liderar la Estrategia Nacional de Desarrollo

²⁵¹ La información sobre el Fiaes fue extraída de <http://www.fiaes.org.sv/us.php?lng=0&s=3>

²⁵² La información sobre el FISDL fue extraído textualmente de <http://www.fisd.gov.sv/institucion/marco-institucional/historia>

Local (ENDL). Para la elaboración de la ENDL, el FISDL conformó y se apoyó en un Grupo Consultivo, en el que estaban representados diversos actores clave: Gobierno nacional, municipios, organizaciones no gubernamentales (ONG), empresa privada y organismos de cooperación internacional.

Existen otros fondos específicos que se otorgan por medio de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones Públicas en la cual pueden participar ONG con un buen nivel de desarrollo institucional (por la capacidad y responsabilidad que se exige). En la mayoría de casos, son las organizaciones de las empresas privadas las que acceden y ejecutan estos fondos. Hay fondos para salud, educación, emergencias, obras públicas, otros servicios.

De acuerdo a Edwin Cortez de la FUNPROCOOP, *“no existe un fondo ex profeso. No hay fondos específicos, todas son convocatorias públicas, como el Fondo de Luxemburgo, que coordina Relaciones Exteriores. Estos fondos no tienen nada de novedoso y lo harán gobiernos de derecha o de izquierda porque son modalidades que pide la misma cooperación internacional”*.

Ley de Asociaciones y Fundaciones sin fines de Lucro: existe un departamento de asociaciones y fundaciones sin fines de lucro, como dependencia del Ministerio de Gobernación. Este es el encargado de otorgar las personerías jurídicas de asociaciones y/o fundaciones. Algunas asociaciones locales que trabajan tipo ONG se acojan al código municipal en la jurisdicción de un municipio determinado. Las Asociaciones y Fundaciones aplican todas las leyes fiscales que obliga el Ministerio de Hacienda como si fueran una empresa privada (Iva, Renta, etcétera.)

4. ONG Y LA FINANCIACIÓN PÚBLICA EN HONDURAS

La legislación de Honduras tiene diversas leyes e iniciativas que dan sustento legal a las ONG de desarrollo. La Constitución de la República en su artículo 78 establece que *“garantiza el Derecho Fundamental a la Libertad de Asociación de los particulares para fines lícitos; y que las ONG son entidades privadas sin fines de lucro que desarrollan actividades con las cuales promueven la solidaridad entre los hondureños”*²⁵³.

Han existido diversas leyes o iniciativas legales que han regulado la legalidad y funcionamiento de las ONG. En el 2003 se aprobó un decreto (770-A-2003)²⁵⁴ que establece medidas substanciales hacia las ONG: Se creó una oficina que tuviese bajo su cargo el control continuo de estas organizaciones conocida como URSAC; Se impone el deber de informar al Estado su situación financiera anual (situación patrimonial); se llevará un registro de las Juntas Directivas de las Organizaciones; todas las organizaciones sin fines de lucro pueden ser inspeccionadas, revisadas y auditadas; el Estado (URSAC) está facultada para proceder de forma unilateral con la cancelación de la personería jurídica de las OSFL reconocidas por ese Ministerio, cuando estas incumplan con lo que dicho acuerdo les impone²⁵⁵.

Han existido diversas instituciones legales que han dado seguimiento legal y fiscal a las ONG, entre las que se mencionan: Dirección Ejecutiva de Ingresos (actúa cuando hay incumplimiento de

²⁵³ http://foprیدهh.org/documentos/pdf/Ley_ONGD_version_amigable.pdf

²⁵⁴ http://www.abogadosortegahonduras.com/index.php?option=com_content&view=article&id=7:regulacion-y-obligacion-legal-de-las-ongs-sin-fines-de-lucro-en-honduras&catid=2:articulos-de-analisis&Itemid=8

²⁵⁵ *Ibidem*.

responsabilidades por parte de las ONG: revisión de patrimonio, revisión de declaraciones de impuestos anuales, revisión de retenciones de impuestos, entre otros). El Tribunal Superior de Cuentas (tutela el bien obrar de las Organizaciones sin fines de lucro, realiza auditorías de fondos públicos ejecutados); Oficina de Transparencia (dan seguimiento a todos los fondos públicos que ejecuten las ONG); Corporaciones municipales (legalización de libros contables)²⁵⁶.

Entre las particularidades que han existido con relación a las regulaciones del Estado con las ONG están: las Iglesias están excluidas de ley que regula las ONG; del total de los fondos que una ONG disponga solo podrá utilizar el 15% para pago de salarios.

En el 2011, por medio del Decreto No. 32-2011 que emitió el Poder Legislativo con relación a las ONG denominada “Ley especial de fomento para las Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD), se incluyeron cambios importantes para su regulación. Se establece en su artículo 1²⁵⁷: La presente ley es de orden público e interés social, teniendo por objeto: a. Garantizar el goce y el ejercicio del derecho de libertad de asociación, consagrados en la Constitución de la Republica y en los tratados internacionales vigentes por Honduras, para que las personas puedan agruparse en Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD). b. Fomentar la seguridad jurídica de las Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD) que permita potencializar plenamente sus actividades. y, c. Establecer los derechos y obligaciones de las Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo (ONGD). Se excluyen del ámbito de esta ley: los partidos políticos, las iglesias, sectas, las cooperativas, los patronatos, los sindicatos, los colegios profesionales, las empresas asociativas que formen parte del sector social de la economía (SSE), las organizaciones gremialistas y las demás que no respondan a lo dispuesto en la presente Ley o sujetas a regulación especial²⁵⁸.

En su relación ONG-Estado, el artículo 4 de la ley define que las ONG “deben de mantener independencia del gobierno. Su colaboración con el Estado tomará en cuenta las políticas o estrategias públicas en materia de desarrollo, bajo un marco de libertad y voluntariedad, en actividades que correspondan a los propósitos y objetivos de cada organización, a través de mecanismos equitativos y justos”²⁵⁹.

El artículo 19 establece los mecanismos de fiscalización hacia los fondos públicos que las ONG ejecuten: “Los fondos que cualquier entidad del Estado destine a una ONGD que están adscritas al SIAFI, serán fiscalizados por la Secretaria de Estado del Interior y Población, sin perjuicio de la facultad que corresponden a los órganos contralores del Estado para su verificación, según la finalidad para la que fueron otorgados”²⁶⁰.

Se establece una Comisión de Enlace entre el Estado y las ONG (artículo 33), por medio de la cual se estarían realizando sus coordinaciones. En esta Comisión participan representantes del sector público y de las ONGD. La representación del Sector ONG (duración de dos años) se dará por medio de una asamblea que será convocada por la Secretaria de Estado.

²⁵⁶ Ibídem.

²⁵⁷ Ibídem.

²⁵⁸ Ibídem.

²⁵⁹ Ibídem.

²⁶⁰ Ibídem.

Con la entrada en vigor de estas nuevas disposiciones, muchas organizaciones tendrían que regularizarse para evitar desaparecer: *“prácticamente desaparecerían las organizaciones de maletín, o sea que han sido fundadas a título personal o familiar, con fines de lucro o que ejercen actividades para las cuales no fue autorizada su personalidad jurídica”*²⁶¹. De acuerdo a representantes de las ONG estas nuevas disposiciones vienen afectarles directamente. Deja la apertura para una desmedida proliferación de organizaciones civiles, iglesias²⁶² y sectas religiosas²⁶³. Entre otras medidas polémicas que deja la aprobación de estas medidas, está: *“las prohibiciones a las ONG para realizar actividades proselitistas que corresponden a los partidos políticos, como campañas y apoyo a las candidaturas; además, prohíbe que efectúen actividades que corresponden a las iglesias y sectas religiosas. También, ocuparse de actividades mercantiles y otras que se tipifiquen como actos de comercio”*²⁶⁴.

En las nuevas regulaciones se establece que las “ONGD pueden realizar actividades, venta de servicios o bienes, etc. en función de alcanzar el cumplimiento de sus fines y en base a lograr una estrategia de auto sostenibilidad financiera en el tiempo”. No existen limitaciones en los tipos de actividad económica siempre y cuando se ajusten a los fines para lo cual fue creada la ONGD.

Cuando una ONG reciba financiación pública, ésta será fiscalizada por diversas entidades de Estado: “Si están registrados en el sistema de control SIAFI, los fiscalizará la Secretaría de Estado del Interior y Población; le corresponderá a la entidad que les otorgó dar seguimiento del uso de los mismos, sin perjuicio del rol que tiene el Tribunal Superior de Cuentas u otros órganos de control para verificar el uso y finalidad para los que fueron entregados”²⁶⁵.

Se estima que en Honduras funcionan más de 8,000 ONG, incluidas las denominadas organizaciones de la sociedad civil que operan sin ser reguladas ni controladas por la autoridad competente, aunque reciben financiamiento y donaciones del extranjero²⁶⁶. En el 2013 el Congreso de la República aprobó el Acuerdo No. 2194-A-2013, en la cual más de 5,429 asociaciones civiles entran en fase de revisión administrativa para que puedan actualizar sus responsabilidades legales y tributarias (presentar financieros, informe de actividades, actualización de juntas directivas), caso contrario estarían en proceso de cierre. Este proceso se lleva desde La Secretaría de Estado en los Despachos del Interior y Población.

Como lo señala Claudia Cárcamo²⁶⁷, *“en los gobiernos anteriores ha existido una secretaría que se encarga de la cooperación internacional que recibe el Estado de Honduras y ante esa secretaria se puede presentar propuestas para participar en la ejecución de programas y proyectos. No se sabe si el nuevo gobierno, que asumió el día de hoy, mantendrá ésta secretaría porque ha prometido trabajar con un gabinete reducido y tendrá menos ministerios”*. Hasta el 2013 existían las siguientes secretarías de Estado transversales:

²⁶¹ <http://archivo.laprensa.hn/Ediciones/2009/03/06/Noticias/Iglesias-excluidas-de-ley-que-regula-las-ONG>

²⁶² En Honduras, las iglesias evangélicas y otras denominadas cristianas son reconocidas por el estado hondureño como ONG, OPD o fundaciones.

²⁶³ <http://archivo.laprensa.hn/Ediciones/2009/03/06/Noticias/Iglesias-excluidas-de-ley-que-regula-las-ONG>

²⁶⁴ *Ibidem*.

²⁶⁵ *Ibidem*.

²⁶⁶ <http://archivo.laprensa.hn/Ediciones/2009/03/06/Noticias/Iglesias-excluidas-de-ley-que-regula-las-ONG>

²⁶⁷ Datos recabados de entrevista a Claudia Cárcamo.

- Secretaría de Estado de la Presidencia, que involucra a la Secretaría General de la Presidencia de la República, la Dirección Superior de Servicio Civil y de los servicios de información y prensa del Gobierno y la coordinación de las actividades del Gabinete de Gobierno y de las instituciones descentralizadas. Esta secretaría tiene una estrecha relación con la promoción del desarrollo Económico Local a través del apoyo técnico que brinda a la Estrategia de Reducción de la Pobreza por medio de la Unidad de Apoyo Técnico de la Presidencia y así como de proyectos puntuales derivados de la Cuenta del Milenio.
- Secretaría de Finanzas: En su visión la Secretaría establece lo siguiente: “Consolidar el liderazgo de la Secretaría de Finanzas, mediante la administración innovadora y eficaz de la hacienda pública, dentro de un marco de legalidad, justicia y honestidad, que permita alcanzar un gobierno cercano y transparente, fomentando así, el desarrollo sustentable para todas y cada una de las regiones y municipios del Estado”. La misión desprendida de la Visión se plantea asegurar la eficaz y honesta obtención, administración y aplicación de recursos, en un marco de legalidad y justicia, con la participación y el conocimiento de la sociedad, a fin de hacer viables los programas de gobierno para el desarrollo sustentable del Estado.
- Secretaría Técnica y de Cooperación Internacional (SETCO): Esta secretaría fue creada con la visión de “ser una Institución líder de la cooperación Técnica y financiera no reembolsable reconocida y legitimada, mediante un trabajo eficiente para alcanzar la más alta asistencia internacional para el desarrollo de Honduras”. Según su visión SETCO debería vincular estrechamente su trabajo con las instancias encargadas de promover y ejecutar programas y proyectos de desarrollo económico local para poder identificar los recursos necesarios para su ejecución y contar con los recursos disponibles para ese tema en las agencias de cooperación. Se estableció la misión de ser el órgano rector del sistema de cooperación internacional, responsable de la gestión, suscripción, monitoreo, seguimiento y coordinación de la cooperación técnica y financiera no-reembolsable, que el país recibe de múltiples fuentes cooperantes.

De acuerdo a Claudia Cárcamo, “*las ONG pueden optar a recursos internacionales a través de SETCO y trabajar junto al gobierno en la ejecución de los fondos mediante los programas y proyectos definidos, pero en la realidad no es fácil optar a estos recursos porque los gobiernos tienen sus ONG “favoritas”. A quienes buscan beneficiar también existe denuncias de corrupción, clientelismo político, desigualdad de oportunidades y esto hace que no sea factible para todas las organizaciones*”. A futuro no se tiene muchas perspectivas que la cosa cambie a favor de las ONG. Los tipos de programas o fondos en los que ha participado el sector ONG con el gobierno han sido los que apoyan a microempresas, el desarrollo social, protección ambiental.

De acuerdo a Jesús Garza de ASONOG, sobre las posibilidades de ejecución de presupuesto público por parte de las ONGD: “*Muy difícilmente, normalmente los gobiernos solo miran a las ONG como posibles aliados de sus políticas. En varios gobiernos se requiere no solo de influencia sino de capacidad para pagar gestiones. Los gobiernos actuales prefieren únicamente acciones de beneficencia o de paliativos que disimulen los impactos de sus políticas económicas dictadas por los organismos financieros internacionales, por lo cual generalmente “usan” a las ONG y no procuran su fortalecimiento ni la mejora de sus condiciones de vida de las poblaciones con que trabajan. Además, la acción social de los gobiernos está orientada a conseguir votos y no a cambiar las estructuras que producen la pobreza y la exclusión social*”.

En estas condiciones, buscar una interlocución sería, objetiva y propositiva con el Estado se convierte en difícil, lo que hace complejo e inviable la ejecución de fondos públicos. No hay condiciones políticas, institucionales y presupuestarias adecuadas para trabajar conjuntamente ONG y Estado²⁶⁸. Las experiencias en donde ONG se presentan como prestadoras de servicios ante instituciones de Estado no ha tenido repercusiones positivas: *“Existen varias leyes que permiten a las ONG como prestadoras de servicios, pero siempre se cae en las burocracias y a veces en competencia con empresas privadas que desde distinta perspectiva ofrecen los mismos servicios y generalmente con mejores contactos con los gobiernos y/o funcionarios que deciden sobre la adjudicación. Prácticamente ponen a las ONGS a licitar y a poner contrapartes. Tuvimos experiencias en ese sentido el año pasado (2013) cuando intentamos ofrecer el servicio de capacitación a municipalidades para el manejo técnico de las finanzas mediante un sistema computarizado que supuestamente impulsaba el gobierno, después de muchas idas y venidas, presentación de presupuestos y propuestas, reducciones de cobertura geografía etc., se llegó a firmar un convenio con el ministerio de finanzas y luego terminaron sin implementar el dicho convenio alegando que ya no había tiempo para realizar el trabajo”²⁶⁹.*

5. ONG Y LA FINANCIACIÓN PÚBLICA EN NICARAGUA

En Nicaragua son diversos los instrumentos jurídicos que dan respaldo al trabajo de las ONG. Esta la Ley General sobre personas jurídicas sin fines de lucro (Ley No. 147 del 19 de marzo de 1992²⁷⁰) que es la base legal más importante para el sector; está la Ley de Fomento y Regulación de las Microfinanzas²⁷¹; la Ley creadora del Banco de Fomento a la producción (Ley No. 640, aprobada el 06 de noviembre de 2007)²⁷².

La Ley General sobre personas jurídicas sin fines de lucro fue aprobada en 1992 por la Asamblea Nacional de la República de Nicaragua. El artículo 1 define que la Ley regulará “la Constitución, autorización, funcionamiento y extinción de las Personas Jurídicas civiles y religiosas que sin fines de lucro existan en el país y de las que en el futuro se organicen”²⁷³. Será el Departamento de Registro y Control de Asociaciones del Ministerio de Gobernación quién se encargue de la aplicación de esta Ley (Artículo 14).

La Ley de Fomento y Regulación de las microfinanzas, define en su artículo 1: La presente ley tiene por objeto el fomento y la regulación de las actividades de microfinanzas, a fin de estimular el desarrollo económico de los sectores de bajos ingresos del país²⁷⁴. Podrán participar cualquier institución de microfinanzas que esté debidamente legalizada como persona jurídica sin fines de lucro. El artículo 2 establece que la ley busca: Incentivar las microfinanzas a fin de potenciar los beneficios financieros y sociales de esta actividad; promover la oferta de otros servicios

²⁶⁸ Entrevista a Jesús Garza.

²⁶⁹ *Ibidem*.

²⁷⁰ Nicaragua, Ley general sobre personas jurídicas sin fines de lucro.mht

²⁷¹ www.redcamif.org/fileadmin/documentos_REDCAMIF/Ley_de_Fomento_y_Regulacion_de_las_Microfin

²⁷² [http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/\(\\$All\)/DD3C973A68BDCF3B062573D70061BB5B?Open](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/($All)/DD3C973A68BDCF3B062573D70061BB5B?Open)

²⁷³ La información sobre la Ley fue extraída de:

[http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/\(\\$All\)/F16E39766C5C7AFE062570A100577C41?OpenDocument](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/($All)/F16E39766C5C7AFE062570A100577C41?OpenDocument)

²⁷⁴ www.redcamif.org/fileadmin/documentos_REDCAMIF/Ley_de_Fomento_y_Regulacion_de_las_Microfin

financieros y no financieros para aumentar la rentabilidad y eficiencia del usuario del microcrédito; y crear y fortalecer el órgano de regulación y supervisión de las Instituciones de Microfinanzas²⁷⁵.

La CONAMI (Comisión Nacional de Microfinanzas), será la instancia responsable de regular y supervisar las Instituciones de Microfinanzas. Participarán otras entidades como el Fondo de Promoción de las Microfinanzas, las Instituciones Financieras Intermediarias de Microfinanzas (bancos, sociedades financieras, cooperativas de ahorro y crédito, asociaciones, fundaciones y otras sociedades mercantiles); instituciones de Microfinanzas (personas jurídicas sin fines de lucro o como sociedades mercantiles, distintas de los bancos y sociedades financieras). En el artículo 25 se establece la creación de un Fondo de Promoción de las Microfinanzas (FOPROMI) cuyos recursos serán administrados y contabilizados por la CONAMI en forma separada a su presupuesto operativo²⁷⁶. Las actividades que pueden ser realizadas con estos fondos están establecidas en el artículo 27: Proyectos pilotos de innovación tecnológica para mayor inclusión financiera de los sectores de bajos ingresos de la economía; estudios para la promoción de las microfinanzas; capacitaciones para fomentar la oferta de servicios financieros y no financieros; apoyo técnico, a solicitud de las IFIM registradas, para la gestión de recursos de fondeo tanto de fuentes internas o externas. Toda persona jurídica sin fines de lucro que realicen actividades económicas de microfinanzas no puede transformarse en sociedades mercantiles, salvo que exista una disolución y liquidación previa de la persona jurídica inicial (véase artículo 81)²⁷⁷.

En noviembre del 2007 se aprobó la Ley No. 640 creadora del Banco de Fomento a la producción (PRODUZCAMOS). La Ley se conoce como Banco PRODUZCAMOS. En su artículo 3²⁷⁸, se define que PRODUZCAMOS “tendrá por objeto principal el fomento productivo dirigido a los micros, pequeños y medianos productores del sector agropecuario e industrial. Podrá realizar las operaciones bancarias establecidas en la presente ley y en correspondencia con la política de desarrollo del Estado, principalmente administrar, recibir y colocar recursos que se destinen al otorgamiento de créditos”. Los objetivos de PRODUZCAMOS son: Fomentar, promover, financiar y diversificar las actividades agrícolas, producción agrícola, pecuaria, pesquera, forestal, artesanal, industrial y agroindustrial con énfasis en la seguridad alimentaria y la producción exportable; Fomentar y garantizar el uso de los servicios públicos o privados de asistencia técnica, experimentación y transferencia de tecnología que se brindan al sector productivo; financiar inversiones de bienes de capital y de formación de capacidades, que conduzcan a una mayor productividad y diversificación de los productores, artesanos, cooperativas, empresas agrícolas, pecuarias, pesqueras, forestales y agroindustriales; servir de agente financiero de los organismos encargados de desarrollar programas de bienestar rural, para lo cual recibirá los recursos correspondientes y suscribirá los convenios que fuesen necesarios con los organismos encargados de administrar tales programas; y diseñar políticas particulares que permitan a las mujeres y jóvenes el acceso a préstamos necesarios para contribuir al fomento de la producción²⁷⁹. En el artículo 23 se establece que “PRODUZCAMOS está obligado a establecer coordinación con las instituciones públicas y privadas que se requiere para la asistencia técnica y que la misma esté a disposición de manera eficaz y eficiente”²⁸⁰.

²⁷⁵ *Ibidem*.

²⁷⁶ *Ibidem*.

²⁷⁷ *Ibidem*.

²⁷⁸ [http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/\(\\$All\)/DD3C973A68BDCF3B062573D70061BB5B?Op](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/($All)/DD3C973A68BDCF3B062573D70061BB5B?Op)

²⁷⁹ *Ibidem*.

²⁸⁰ *Ibidem*.

Al respecto de la ley General sobre personas jurídicas, existen voces críticas y de desacuerdo, sobre todo en los artículos 11 y 12 en la cual se declara la opción de declarar de utilidad pública a las ONG que sus “objetivos de interés social incidan de manera notable en determinados sectores humanos. Según el artículo 11, las organizaciones que adquieran esa categoría “podrán recibir fondos públicos y deberán de ser consultadas por los gobiernos locales a fin de compatibilizar las áreas de desarrollo de su interés con las de las municipalidades”. En este punto, representantes de ONG afirmaron ver la posibilidad de intromisión de las autoridades locales en el trabajo de las organizaciones civiles”²⁸¹. En la misma fuente de análisis se plantea que las ONG no se oponen a cambios a la Ley siempre y cuando el Estado proceda con cuidado y “sin restringir de ninguna manera la libertad de asociación del ciudadano”²⁸².

En un trabajo realizado por INGES²⁸³ en el 2010 se plantea que “durante la última década, las organizaciones de la sociedad civil han desarrollado una labor propositiva en políticas públicas nacionales y locales, así como han ampliado su visión sobre temas de desarrollo como la Estrategia Reforzada en la Lucha contra la Pobreza (ERCERP, 1998), Plan Nacional de Desarrollo (PND, 2002), Tratado de Libre Comercio de Centro América y República Dominicana con EUA (CAFTA-DR, 2005) y el Plan Nacional de Desarrollo Humano (2008)”.

INGES plantea que la creación reciente de los Gabinetes de Poder Ciudadano (GPC) y los Consejos del Poder Ciudadano (CPC’c), que son los entes de interlocución del gobierno con la sociedad civil, pone en riesgo el quehacer de las ONG “históricas” que no tienen una vinculación directa con el gobierno. La anterior medida manifiesta los problemas de comunicación, coordinación y ausencia de diálogo que existe entre el gobierno y sectores de la sociedad civil nicaragüense: “esta relación conflictiva no es con todas las organizaciones de la sociedad civil sino únicamente con aquellas denominadas independientes y autónomas (Ortega, 2008: 26-29)”²⁸⁴.

En el 2009 se estableció un Manual de control de las ONG que fue elaborado por el Ministerio de Gobernación y que pretende con sus medidas legales y administrativas, un mayor control y fiscalización de las agencias de cooperación internacional y de las ONG²⁸⁵. Existe el señalamiento político por parte del gobierno al plantear que “se llegó al extremo de ver a ONG’s convertidas en bancos, ONG’s convertidas en clínicas privadas que hoy son hospitales, y ONG’s convertidas en universidades privadas. Eso ha desvirtuado el trabajo sin fines de lucro”²⁸⁶.

Una parte de la Cooperación Internacional espera que la relación entre el gobierno y las organizaciones civiles se mejore. Manifestó tener esperanza que en algún momento se pueda convocar a un acuerdo nacional en donde todos los actores nacionales se pongan de acuerdo sobre el país que se quiere tener.

Por su parte, otra parte de la Cooperación Internacional entrevistada señaló no ver un panorama que de indicios de voluntad de mejorar las relaciones. Por último, la cooperación entrevistada no

²⁸¹ <http://www.confidencial.com.ni/articulo/3001/ldquo-ley-talavera-rdquo-nueva-amenaza-a-las-ong-en-nicaragua>

²⁸² *Ibíd.*

²⁸³ INGES: Las relaciones del Gobierno (2007-2012) con la Sociedad Civil en Nicaragua. Managua, 2010.

²⁸⁴ *Ibíd.*

²⁸⁵ *Ibíd.*

²⁸⁶ *Ibíd.*

ve a corto plazo una evaluación por parte del gobierno que permita cambios sustanciales en la relación sociedad civil con éste. Dicha situación, parece ser reforzada mediante la propuesta de *Plan para la Gestión Estratégica de Ayuda al Desarrollo 2009-201137*, presentada por el Gobierno de Nicaragua ante Organismos de Cooperación Internacional. Pone como ejemplo la forma de integrar las Mesas de Coordinación Sectorial, en donde, afirma, queda a discreción de cada sector (léase, “Coordinadores de cada Mesa”), la incorporación de miembros de organizaciones sociales.

El Plan Nacional de Desarrollo Humano destaca como prioridades el bienestar social y equidad social, ubicando ésto en: seguridad alimentaria, educación de calidad para todas y todos, restitución del derecho humano a la salud, restitución de derechos de niños y niñas a una niñez digna y feliz -Programa Amor-, acceso a agua potable y saneamiento), perspectiva productiva, perspectiva del medio ambiente y desastres naturales (medio ambiente, prevención, atención y mitigación ante desastres naturales), desarrollo de la Costa Caribe y acciones para la buena gestión pública. En síntesis, educación, salud, y medioambiente destacan como áreas prioritarias del Gobierno de Nicaragua (2007-2012). En igual sentido, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Nicaragua ha comunicado a la Cooperación Internacional su interés de trabajar en: educación, producción, policía, infraestructura, agua y saneamiento, Costa Caribe, Energía y Juventud.

El Programa Hambre Cero, 2008: De acuerdo a Carlos Benavente las Organizaciones de la Sociedad Civil consideraban la Declaración de París como una oportunidad de coordinación. En cuanto a los efectos en el futuro de la Declaración de París sobre las organizaciones de la Sociedad Civil, la participación y el papel de las ONGs y la sociedad civil en dicha declaración no estaba señalada explícitamente. Además de no haber sido formalizado en la Declaración de París el papel de las ONGs y de la sociedad civil tampoco se establecieron pautas sobre su participación, derechos y deberes. Surgieron nuevas modalidades de cooperación en función de lo que es la definición de armonización entre donantes, Sin embargo no se crearon fondos adicionales para las ONG'S particularmente las nacionales.

En los últimos años han surgido nuevas modalidades de cooperación, como el apoyo presupuestario general y los fondos comunes, que limitaron el acceso a financiamiento, debido a que los fondos fueron canalizados directamente al Presupuesto General de la República. Algunas ONG's fueron incluidas o inducidas a participar en la formulación y consultas de políticas nacionales, sectoriales y territoriales, no fueron tomadas en cuenta en la implementación de las mismas por medio de fondos presupuestarios. Solamente se tomaron en cuenta cuando pudieran proveer recursos propios para complementar los recursos de inversión pública²⁸⁷. Como ejemplo de la participación de la sociedad civil, Carlos Benavente hace una referencia del proceso realizado. En políticas del Sector Educativo han participado (formulación, ejecución y seguimiento) las organizaciones que conformaron la Alianza por la Educación con el Foro de Educación y Desarrollo Humano (FEDH), el Movimiento Pedagógico Nacional (MPN), la Coordinadora de ONGs que trabajan por la Niñez y la Adolescencia (CODENI) el Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN), el Instituto de Educación de la Universidad Centroamericana (IDEUCA), el Consejo de Educación de Adultos de América Latina (CEAAL), la Coordinadora Civil (CC) y el Instituto de Estudios Nicaragüenses (IEN). El Observatorio de Gobernabilidad fue desarrollado por el Centro de Investigaciones de la Comunicación; el Índice de Transparencia Presupuestaria; por CISAS. Las investigaciones sobre acceso a la justicia para las mujeres desde la Red de Mujeres contra la Violencia. El seguimiento a la situación de los derechos humanos en el país desarrollado por el

²⁸⁷ Aportes recibidos por parte de Carlos Benavente, por medio de entrevista (encuesta).

CENIDH. El Observatorio de Educación impulsado por integrantes del Foro de Educación. Las Auditorías Sociales nacionales desarrolladas por la CCER. Y el monitoreo a políticas públicas en municipios de la Red por la democracia y el Poder Local, junto con la Coordinadora Civil y organizaciones locales, entre otros.

No existe un fondo del Estado para que las ONG puedan ejecutar para temas de desarrollo ya que haciendo una revisión de las asignaciones y subvenciones en el Presupuesto General de la Republica no se encuentran asignaciones. Lo que existe en la actualidad es el llamado Fondo de Gobernabilidad Democrática (FGD Nicaragua), el cual es un Programa impulsado por iniciativa conjunta de la Embajada de la República Federal de Alemania, la Embajada del Reino de los Países Bajos, la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), la Embajada de Finlandia y la Embajada del Gran Ducado de Luxemburgo, para apoyar a la Sociedad Civil nicaragüense en sus esfuerzos por contribuir a la Gobernabilidad Democrática en el país. El fondo está siendo administrado por IBIS y funciona por convocatorias²⁸⁸.

Existe una tendencia de un sector de ONG por trabajar temas relacionados a las microfinanzas (se ha establecido que el Banco de Fomento a la Producción establezca programas para la canalización de recursos). En los últimos años se han proliferado organizaciones relacionadas con el sector financiero y del gran capital, que son los que están canalizando la mayor parte de los fondos disponibles. Los Directivos de estas organizaciones se reúnen periódicamente con el asesor económico de la Presidencia para darle seguimiento a sus demandas en lo que se llama modelo de alianza del gobierno con el sector empresarial bajo el principio de responsabilidad compartida, que “obedece al diálogo permanente que, actualmente, el gobierno ha establecido con la empresa privada”²⁸⁹.

6. ONG Y LA FINANCIACIÓN PÚBLICA EN COSTA RICA

En Costa Rica existe la Ley de Asociaciones Cooperativas (No. 4179) que fue aprobada en agosto de 1968 y la cuál ha tenido diversas actualizaciones hasta la fecha. El marco global sigue siendo el inicial de la Ley. De acuerdo a la ley *“la fundación es la organización constituida sin ánimo de lucro, pero con un fondo patrimonial, afectado a la realización de fines de interés general. La fundación puede constituirse por una o varias personas físicas o jurídicas, y desde su inscripción, tiene personalidad jurídica propia. Las diferencias con la sociedad son la falta de ánimo de lucro y su origen no necesariamente contractual. En costa Rica se rigen a través de la Ley de Asociaciones, el Reglamento al artículo 11 de la Ley de Asociaciones y la Jurisprudencia”*²⁹⁰.

La Ley de Asociaciones Cooperativas de acuerdo a su artículo 1²⁹¹, el “derecho de asociación puede ejercitarse libremente. En consecuencia, quedan sometidas al presente texto las asociaciones para fines científicos, artísticos, deportivos, benéficos, de recreo y cualesquiera otros lícitos que no tengan por único y exclusivo objeto el lucro o la ganancia. Se regirán también por esta ley los gremios y las asociaciones de socorros mutuos, de previsión y de patronato”. En el artículo 4 se establece que el “control administrativo de las asociaciones corresponde al Poder Ejecutivo, quien

²⁸⁸ <http://www.fondogobernabilidad.org.ni/>

²⁸⁹ Información proporcionada por Carlos Benavente.

²⁹⁰ <http://comerciocr.bligoo.es/fundaciones-asociaciones-ong-en-costa-rica#.UuCm19EgIdU>

²⁹¹ <https://www.google.es/#q=ley+de+las+asociaciones+de+costa+rica>

es el encargado de autorizar la creación de asociaciones nacionales y la incorporación de las extranjeras; de fiscalizar las actividades de las mismas y de disolver las que persigan fines ilícitos o lesionen la moral o el orden público, todo de acuerdo con lo dispuesto por esta ley”²⁹².

En términos de la relación con el Estado, en el artículo 32 se establece *“que las asociaciones simples, federadas o confederadas, cuyo desarrollo o actividad sean particularmente útiles para los intereses del Estado y llenen una necesidad social, podrán ser declaradas de utilidad pública cuando lo soliciten al Ministerio de Justicia y Gracia y este lo estime conveniente. Las asociaciones reconocidas como de utilidad pública podrán gozar de las franquicias y concesiones administrativas y económicas que, para cumplir con sus fines, el Poder Ejecutivo les otorgue. Este Ministerio llevará los controles de las asociaciones declaradas de utilidad pública y les exigirá informes anuales”*²⁹³.

Con relación a fondos destinados a ONG, lo que ha existido es la iniciativa de algunos ministerios, que hacen contrataciones puntuales a ONG, particularmente fundaciones, para desarrollar algún programa o acción concreta. Como indica Jorge Coronado: *“los Ministerios utilizan sus propios presupuestos institucionales. El sector que más realiza este tipo de acciones es la institucionalidad vinculada a política social, particularmente hay varias entidades privadas (fundaciones, asociaciones, etc.) que reciben financiamiento estatal para programas con niños, adultos mayores, mujeres jóvenes embarazadas, entre otros. También para realizar estudios socioeconómicos para proyectos de vivienda, etc.”*²⁹⁴. Otro sector que se destaca en este tipo de acción es el Ministerio de Ambiente: Hay diversas organizaciones privadas ambientales que reciben financiamiento puntual, para algunas acciones concretas en Parques Nacionales o Reservas Naturales, muchas son para mantenimiento, también hay apoyo para campañas de reciclaje, reutilización, etcétera.

A manera de resumen, lo que existe es la privatización de algunas acciones estatales en sectores de política social, vivienda y ambiente, recurriéndose a organizaciones privadas, las que no necesariamente tienen la identidad característica de ONG, sino figuras simplemente de lucro privado, generalmente su figura legal más desarrollada es la de fundación, y particularmente muchas de estas organizaciones reciben fondos estatales, porque están dirigidas por gente del partido de gobierno de turno.

En perspectiva, como indica Jorge Coronado: *“no veo condiciones políticas para la creación de un fondo específico desde el Estado para financiamiento de organizaciones sociales u ONGs. Es algo que no está en el debate político por parte de ningún sector, incluida la izquierda política. La debilidad actual de las ONG que casi han desaparecido como figura política, acentúa esta situación. El campo tradicional de las ONG lo llenan las mismas organizaciones sindicales y sociales que cuentan con fondos propios para impulsar muchas de las acciones que históricamente han desarrollado. Un ejemplo de esto es la CNE (Comisión Nacional de Enlace) que no recibe un dólar o colón de nadie, lo que hacemos es con los recursos propios de las entidades que la integran”*.

²⁹² *Ibídem.*

²⁹³ *Ibídem.*

²⁹⁴ Datos recabados por medio de una entrevista a Jorge Coronado.

7. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- A excepción de México, en los demás países de la región no existen las condiciones políticas (jurídicas y presupuestarias) para que el sector ONG pueda participar de forma legal y constructiva en la dinámica del desarrollo de los países.
- Hacen falta políticas públicas (planes nacionales de desarrollo sostenible), con perspectiva país, que sirvan de instrumento de coordinación entre los diferentes actores del desarrollo y los Estados.
- Es imprescindible promover la creación de políticas públicas (leyes e instrumentos legales) que promuevan el fomento social, económico, político, cultural, ambiental de nuestros pueblos. Es vital incentivar leyes o iniciativas de fomento de carácter regional que vayan incidiendo en la resolución de problemas conjuntos de nuestros pueblos.
- México ha tenido una experiencia de décadas, de ir generando las condiciones políticas, legales y presupuestarias para transformarse en un socio estratégico en el quehacer social, que es reconocido por el mismo Estado y en donde existen partidas presupuestarias destinadas al sector.
- En los países de Centroamérica, el sector ONG debe iniciar por profundizar el fundamento legal que existe para el trabajo de las organizaciones sociales. El potencial humano que tiene el sector ONG pudiera contribuir de manera estratégica a enfrentar de forma sistemática y sostenible los problemas estructurales de nuestros pueblos. Para que esta participación pueda ser realidad, se debe generar un proceso de diálogo de respeto, reconocimiento y confianza entre el Estado y las organizaciones sociales.
- Será imprescindible generar los mecanismos de interlocución que son base para fortalecer procesos de negociación y acuerdos.
- Los Estados deben impulsar acciones para no buscar transformar a las ONG en simples ejecutoras de planes o programas sociales que es su responsabilidad desarrollar, sino aprovechar el potencial humano, las capacidades técnicas y la experiencia en el campo de los derechos, para sumarlas a estrategias o iniciativas de país que objetivamente busquen la dignidad, el bienestar social y el acceso a los derechos más elementales para una vida digna y en paz.
- El sector ONG deberá ampliar su capacidad de incidencia frente al Estado y principalmente ante los organismos públicos que están directamente relacionados con la agenda del desarrollo de los países. La cooperación internacional puede ser un puente directo para que las condiciones políticas se vayan gestando.
- La experiencia que se tiene en la actualidad del trabajo de las ONG con los Estados, está lleno de malas prácticas, procesos viciados, y fundamentalmente de no reciprocidad en términos de acuerdos establecidos. Lo que existe es una experiencia basada en la ejecución de servicios profesionales en temas específicos, en donde el sector ONG que participa tiene la función de prestadora de servicios y administración de recursos.
- Es decisión política del sector ONG iniciar procesos de acercamiento a los Estados. Las organizaciones deberán crear las condiciones institucionales y administrativas adecuadas para poder cumplir con los requerimientos que se le exigen. Si las condiciones legales, contractuales y financiera no están debidamente establecidas, se corre el riesgo de vulnerabilidad política e institucional de las organizaciones. La experiencia hasta ahora adquirida está llena de frustración y “cooptación de las instituciones”; que en casos específicos abandonan sus objetivos políticos institucionales para transformarse en “prestadores y administradores” de responsabilidades que los Estados deberían asumir.

COOPERACIÓN SUR-SUR

COOPERACIÓN SUR-SUR

X. COOPERACIÓN SUR-SUR Y LAS ONG

COOPERACIÓN SUR-SUR Y LAS ONG²⁹⁵

América Latina y el Caribe se ha transformado para los tradicionales poderes económicos que predominan en la ayuda al desarrollo, en una región no priorizada, fundamentando que sus países tienen un rango de vida económica alta o de mediana capacidad financiera por habitante. De los 34 países de la región, 33 están ubicados en un estatus de país de renta media (a excepción de Haití que esta como país de renta baja). Es una realidad que países con los menores índices de crecimiento como Nicaragua, Honduras, Bolivia, la dependencia de la ayuda internacional era superior al 10 o 15% de su PIB (caso Nicaragua). El retiro paulatino de la ayuda de la región debe contextualizarse desde diversos ángulos de análisis que los mismos países desarrollados realizan y justifican: la falta de voluntad política de los gobiernos de los países receptores por profundizar su colaboración en los objetivos de la ayuda internacional; la falta de transparencia en el manejo de los fondos; la limitada colaboración de los países receptores en temas de geopolítica (lucha contra el terrorismo, lucha contra el narcotráfico, falta de respaldo en decisiones de organismos internacionales como es la ONU). Existe también el señalamiento por parte de los donantes tradicionales hacia los países de la región en los cuales hay procesos de transición política (gobiernos de izquierda o progresistas): la falta de colaboración en temas de interés de los donantes; por las críticas y rechazo que éstos países hacen al modelo neoliberal; rechazo por las medidas de soberanía política y económica que los países van generando; y el cuestionamiento de los donantes por la existencia de “regímenes” políticos “comunistas” como es la acusación dirigida a Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia y Ecuador²⁹⁶; entre otros factores²⁹⁶.

Como lo señala Morales (2012), es a partir de esta realidad que la cooperación Sur-Sur (CSS) emerge como una importante alternativa de solidaridad, dignidad y soberanía. Pero indudablemente, existen grandes y profundos desafíos que tendrán que afrontarse para efectivamente transformar estas colaboraciones en medios legítimos, transformadores y sostenibles que se demandan para salir del empobrecimiento y de las desiguales e injustas relaciones de poder económica que existen en nuestros pueblos. Y aquí debemos contribuir todos los entes (gobiernos, pueblos indígenas, movimientos, organizaciones sociales, mujeres, jóvenes,) que tienen propuestas y determinación por asumir estos retos²⁹⁷.

El proceso de construir nuevas propuestas alternativas de cooperación solidaria, digna, soberana y liberadora entre pueblos, es la gran tarea y desafío para la región latinoamericana y del Caribe y de los gobiernos, principalmente aquellos que están reconstruyendo un nuevo modelo de vida. La CSS se ha transformado en un crucial y estratégico instrumento de integración e identidad. La experiencia latinoamericana y sus históricos lazos de internacionalismo, son una muestra, que no son las cantidades de flujo de financiamiento lo que va a permitir transformar las realidad de

²⁹⁵ Este apartado de la Cooperación Sur-Sur y las ONG fue extraído del libro: Cooperación Sur-Sur: construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Autor: Dr. Henry Morales, Guatemala, 2012. www.tzukkim-pop.org

²⁹⁶ Datos extraídos íntegramente del libro: Cooperación Sur-Sur (autor: Henry Morales).

²⁹⁷ *Ibidem*.

marginación, opresión, discriminación y pobreza humana en la que viven nuestros pueblos; sino la conciencia, la fraternidad, la justicia, el sentido humano y político de que construir otro mundo es posible; es no perder la utopía, la esperanza que todos los seres vivos (personas, animales, naturaleza, el planeta tierra) tienen el derecho de una vida digna, justa y soberana²⁹⁸.

La región latinoamericana tiene en la actualidad, la oportunidad de trascender y promover nuevas formas de convivencia. Y en este construir, lo que ahora se llama cooperación Sur-Sur tiene un vital e importante papel que desempeñar. Lo que hasta ahora se ha generado en las nuevas relaciones políticas, económicas, sociales, culturales y ambientales entre nuestros pueblos son un gran avance; hay conocimiento previo; existen lecciones aprendidas; se han ido consolidando nuevos conceptos; y sobre todo, se ha ido construyendo nuevo pensamiento y nuevas propuestas que se oponen rotundamente al actual sistema de muerte como es el neoliberalismo.

Morales (2012) señala: las relaciones internacionales se han diseñado y construido sobre la base de intereses geopolíticos y económicos. Las diferentes instituciones de “gobernanza internacional”, como la ONU, la OMC, las instancias financieras internacionales; la OEA en nuestra América; son resultado de esa arquitectura generada desde los años cuarenta del siglo pasado. Y son las mismas instituciones las que continúan dirigiendo el destino de nuestro planeta; y que al mismo tiempo, le da oxígeno a un modelo caduco, inviable, disfuncional y perverso como el actual. Hablar de una nueva arquitectura financiera internacional o política, o de cooperación, necesariamente pasa por reconstruir y crear una nueva institucionalidad. Es impropio e inviable intentar generar procesos transformadores, manteniendo estructuras y formas de organización ya deslegitimadas y que han sido baluarte del sistema que se quiere cambiar²⁹⁹.

El surgimiento en la región de mecanismos con identidad latinoamericana como es la CELAC, ALBA y UNASUR, son pasos profundamente transformadores, porque se están creando nuevas formas de organización y participación. La generación de nuevos instrumentos financieros y económicos como es el Banco del Sur, Banco del Alba, Sucre, Fondo de Compensaciones, comercio intra-regional, Petroamérica, le están otorgando a la región un sentido de soberanía y libertad. Se está alejando de la institucionalidad y de los mecanismos que han sido responsables directos del empobrecimiento de nuestros países (banca internacional, OEA, Estados Unidos), y esto también son grandes avances.

En el ámbito regional (Centroamérica y México), el país que ha establecido mayor institucionalidad y esfuerzo en el marco de la cooperación Sur-Sur (fundamentalmente bilateral) es México. De acuerdo a su mandato, la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo – AMEXCID” tiene como misión “orientar, coordinar e instrumentar el ejercicio de la política mexicana de cooperación internacional para el desarrollo, de conformidad con las prioridades nacionales en materia de desarrollo humano sustentable”³⁰⁰. México, además de ser un país receptor de ayuda, se ha transformado en un activo oferente de cooperación internacional. Al respecto se puede leer en su página web: *“con el propósito de alentar el desarrollo sustentable de países y regiones amigas, México despliega una intensa y diversificada estrategia de colaboración en áreas de interés, que está en posibilidad de apoyar. Los países de América Latina y el Caribe son*

²⁹⁸ Ibídem.

²⁹⁹ Ibídem.

³⁰⁰ <http://amexcid.gob.mx/index.php/es/politica-mexicana-de-cid/mexico-en-la-esfera-de-la-cooperacion-internacional-para-el-desarrollo>

*los principales receptores de la cooperación mexicana*³⁰¹. Y en materia de cooperación Sur-Sur, es uno de los países promotores en la región de una mayor actividad de intercambio de colaboraciones entre los pueblos. En este ámbito sus informes oficiales plantean que *“México alienta los intercambios horizontales y equitativos con éstos, en sectores y temas de interés compartido, pertinentes para el desarrollo sustentable”*³⁰².

En la región existen pueblos que cada vez están más conscientes de sus derechos. Pueblos que demandan y exigen transformaciones estructurales. Pueblos que están luchando por justicia, por paz, por dignidad, por autodeterminación. Y esto también debe verse como parte de los cambios que se están movilizando en la región³⁰³.

Las condiciones políticas, económicas, institucionales, sociales y de pueblos, para fortalecer y consolidar procesos de cambio, están dados. Es imprescindible trabajar por hacer complementarias todas estas manifestaciones transformadoras. Se debe generar un verdadero proceso de integración y articulación entre todas las fuerzas e iniciativas que están coincidiendo en esta apuesta de cambios. Y estos serán los grandes desafíos y retos que tendremos para los próximos años en Nuestra América Latina y del Caribe.

En un momento de crisis profunda del actual sistema neoliberal y capitalista, los pueblos del mundo debemos unirnos para garantizar su agonía. Debemos romper definitivamente las cadenas del sometimiento, del colonialismo de los intereses transnacionales. La dramática realidad de miseria, de hambruna, donde no hay acceso digno a los más elementales derechos de vida, que viven los pueblos del mundo, debe concluir. Ahora más que nunca debemos fortalecer la solidaridad internacional y hacer una sola voz de denuncia y de lucha.

Y es en este contexto donde debemos hacer una revisión crítica y propositiva del proceso que lleva la cooperación Sur-Sur en la región (Morales, 2012). Sobre todo, la CSS gestado desde gobiernos progresistas y de izquierda. Los estados que en la actualidad están generando cooperación Sur-Sur, deberán evaluar sus métodos y formas de actuación y el nivel de desarrollo de su institucionalidad. De igual manera, los Estados que son receptores de esa colaboración, profundizar las formas de uso y aprovechamiento que les pueda permitir aportes sostenibles para resolver los problemas económicos y sociales fundamentalmente de las poblaciones más empobrecidas y marginadas. Y los demás actores insertos en esta dinámica (pueblos indígenas, movimientos sociales, organizaciones, academia) deberán identificar sus principales dificultades y potencialidades que tengan para sumarse de manera más activa y determinante³⁰⁴.

A continuación consideraciones políticas fundamentales que deberían trabajarse para avanzar en el fortalecimiento de la participación de las organizaciones sociales en el marco de la cooperación Sur-Sur³⁰⁵.

³⁰¹ *Ibíd.*

³⁰² *Ibíd.*

³⁰³ *Ibíd.*

³⁰⁴ Este apartado de la Cooperación Sur-Sur y las ONG fue extraído del libro: Cooperación Sur-Sur: construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Autor: Dr. Henry Morales, Guatemala, 2012. www.tzukkim-pop.org

³⁰⁵ Datos integros extraídos de: Cooperación Sur-Sur y las ONG fue extraído del libro: Cooperación Sur-Sur: construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Autor: Dr. Henry Morales, Guatemala, 2012.

Participación plural: Existe la demanda desde los movimientos sociales y pueblos indígenas, de generar las condiciones objetivas (institucionales, organizativas, temáticas) para que los procesos de construcción de nuevas formas de cooperación solidaria se realicen con una amplia y diversa participación. En la dinámica política de los países receptores, generalmente no existen mecanismos serios y permanentes de diálogo político entre los diferentes actores políticos y del desarrollo. Esta realidad provoca que los movimientos sociales y pueblos indígenas que llevan una agenda política reivindicativa queden excluidos en la toma de decisiones en temas cruciales y estratégicos en la vida de los pueblos. La CSS puede ser un mecanismo que abra la posibilidad de fortalecer mecanismos de diálogo. Y específicamente, en los temas promovidos desde los países, garantizar que esta participación sea directa y permanente. Se debe convocar a las poblaciones que serán beneficiadas de la colaboración. De igual forma, estas expresiones pueden ser una garantía que contribuya a generar procesos de alto impacto, y en referentes para evaluar y auditar los objetivos y resultados de las mismas. Queda el desafío de generar condiciones políticas e institucionales para la participación activa de todos actores sociales y de pueblos³⁰⁶.

Instrumentos de seguimiento y sistematización: Queda evidenciado que los instrumentos de seguimiento y sistematización en los países son aún deficientes. Los procesos de cooperación demandan una permanente evaluación en términos cualitativos y cuantitativos de las acciones. Estos procedimientos dan certeza y efectividad, fundamentalmente en procesos de largo plazo. Será un desafío fortalecer la capacidad instrumental y humana para que la CSS disponga y aplique de manera sistémica, medios que garanticen que la cooperación está siendo aplicada, utilizada y gestionada de manera correcta. Y en términos de impacto, hacer visible los avances, obstáculos y desafíos. Los instrumentos deberían aplicarse en dos niveles: en los propios países oferentes, en el cual se pueda llevar un control de sus acciones; y en los países receptores, por medio de acciones permanentes de seguimiento. Este mismo proceso, contribuirá de manera formal y permanente a llevar una sistematización de la experiencia y de la misma gestión de las colaboraciones³⁰⁷.

De acuerdo a Morales (2012), La inexistencia de información estadística ordenada, desglosada y por años, limita análisis más profundos y reales de lo que es la CSS en la actualidad en la región. Como ejemplo en este tema, se han realizado estudios en los cuales se ha valorado cada tipo de colaboración de Cuba y Venezuela, y los resultados son ampliamente interesantes. Con rangos menores a los que aplican los donantes tradicionales, tanto Cuba como Venezuela representan en flujos financieros los primeros lugares a nivel mundial y regional; y si es con relación al porcentaje de su PIB, los primeros lugares a nivel global. Este tipo de análisis genera de forma inmediata, una revalorización de lo que significa la CSS de los países y su merecido lugar en el ranking de los países con mayor compromiso y de calidad de la ayuda a nivel mundial. En este marco los movimientos sociales (ONG, asociaciones, otros) pueden jugar un papel de relevancia en términos de colaborar para que los instrumentos de sistematización y seguimiento contribuyan a eficientar la CSS.

Movimientos sociales y pueblos indígenas: En las actuales relaciones de CSS que se están gestando en América Latina y el Caribe, el gran ausente en estas colaboraciones son los movimientos sociales y los pueblos indígenas. En un realidad que el ALBA-TCP es una de las pocas referencias de gobiernos que han abierto espacios vinculantes a la participación social en general. La existencia

³⁰⁶ Ibídem.

³⁰⁷ Ibídem.

de un Consejo de Movimientos Sociales y de Mujeres, es trascendental para ir generando encuentros estratégicos en estos procesos de cambio.

Históricamente, en toda la región latinoamericana, se han constituido una diversidad de expresiones sociales, de pueblos, de mujeres, de jóvenes, de derechos humanos, que han asumido una responsabilidad política y social de transformar nuestros países en sociedades más justas, dignas, solidarias, democráticas, incluyentes y en paz. Sobre esta lógica, se ha venido consolidando una gran movilización social que en la actualidad tienen presencia activa y con propuestas políticas liberadoras y transformadoras.

Como afirma Morales (2012), estos movimientos sociales y de pueblos están asumiendo los objetivos políticos del ALBA como algo propio, porque en ellos se refleja la lucha histórica de nuestros pueblos. De igual forma, se suman y reconocen los esfuerzos que países como Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Brasil, Argentina, Uruguay, Nicaragua, El Salvador, entre otros, hacen por transformar esta realidad de dominación histórica por una región soberana y determinada a propiciar los cambios estructurales requeridos³⁰⁸.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- La cooperación Sur-Sur presenta importantes desafíos a futuro, para alcanzar transformarla en un medio de liberación de nuestros pueblos y que contribuya a resolver los severos problemas de desigualdad e injusticia en la que viven. Es una CSS que necesita transformarse y buscar nuevos paradigmas de sustento político y económico. Su gran reto continuará siendo la construcción de un sistema de cooperación más solidaria, sostenible y encaminada a erradicar las causas estructurales de las desigualdades e inequidades sociales y económicas.
- Debe generarse una CSS que respete la autodeterminación y la soberanía que los pueblos están demandado. Se debe abandonar las prácticas habituales de la cooperación tradicional del Norte, en donde no existan procedimientos condicionados, y en donde los intereses de geopolítica se transformen en legítimas demandas emanadas de los propios países. Se debe buscar coincidir intereses nacionales con regionales y en donde los países son los protagonistas de su propio destino.
- La CSS debe afrontar categóricamente el modelo neoliberal. Debe ser una cooperación coherente y cuestionar decididamente todas aquellas formas que reproducen inequidades (comercio, deuda externa/deuda ilegítima, inversiones, flujos ilícitos de capital). La vinculación de la CSS como parte de política exterior de los países, no debe transformarse en un medio de persuasión o condicionamiento, sino un medio para afianzar la solidaridad y el internacionalismo.
- La CSS deber ser un medio que no debe vender ni caridad ni filantropía. Debe verse como una socialización de capacidades y de compartir recursos que puedan estar al servicio del bienestar social y humano.
- La CSS debe ser un medio para generar una revolución de humanidad, de generar conciencia social con los más altos valores democráticos en la ciudadanía; que priorice la generación de todos los derechos humanos (políticos, económicos, sociales, culturales, ambientales) que una sociedad necesita para su bienestar.

³⁰⁸ *Ibíd.*

- La CSS debe estar construida sobre bases de complementariedad entre los diferentes actores y sujetos claves en los países: gobiernos, movimientos sociales, pueblos indígenas, academia, mujeres, y demás actores claves. Se deben promover espacios permanentes de diálogo político y crear voluntades y capacidades de articulación y trabajo conjunto. En estos procesos de transformación, solo unidos y en armonía se podrá tener la capacidad de enfrentar todas las adversidades y obstáculos que están en el camino.
- La CSS debe trabajar por crear su propio diseño de sistema. Definir conceptos propios y códigos que respondan a la realidad de los pueblos. Debe diseñar instrumentos de medición de impacto, por medio de indicadores sociales y de redistribución de la riqueza y el bienestar. Debe responder a una propia institucionalidad y generar mecanismos nuevos e innovadores para su implementación.
- La CSS debe orientar sus esfuerzos para consolidar todos los instrumentos necesarios que vaya demandando para su fortalecimiento y sostenibilidad. Debe ser una institucionalidad innovadora y profundamente democrática. Sin duda, hay experiencia en el mundo de la cooperación internacional que pueden servir de referencias para sobre lecciones aprendidas, buscar la eficiencia y adecuar a la realidad regional un sistema propio y eficaz de organización y gestión de la CSS.
- Es una necesidad estratégica que el ALBA y sus países, constituyan un fondo financiero (por medio de contribuciones públicas anuales de todos los gobiernos) para apoyar iniciativas que venga a fortalecer las luchas reivindicativas de los pueblos en la consecución de sus derechos humanos, económicos, sociales, políticos, culturales y ambientales. El actual escenario demanda una ciudadanía activa, consciente, que defienda los avances sociales y económicos que se han ido generando en los países de nuestro continente; y en aquellos países en donde se está trabajando por llevar al poder político gobiernos surgidos desde y para los pueblos.

FINANCIACIÓN REGIONAL

FINANCIACIÓN REGIONAL

XI. FINANCIACIÓN REGIONAL Y LAS ONG

En Centro América y México, no existe una identidad cultural real sobre los diversos temas que se poseionan alrededor de la integración, ni por parte de los gobiernos, los partidos políticos, ni la sociedad civil. El proceso de integración promovido desde la institucionalidad oficial regional, está sustentado sobre la base de las políticas neoliberales (apertura comercial, apertura a las inversiones, “guerra contra el terrorismo”, el narcotráfico, seguridad, entre otros). Las instancias responsables de generar la integración en Centro América, fundamentalmente el SICA, tiene serias dificultades (técnicas, políticas, financieras e institucionales) para impulsar un verdadero proceso de integración, que sea incluyente, integral, sistémico, innovador y visionario a mediano y largo plazo, en la perspectiva de promover un desarrollo y crecimiento acorde a las necesidades de los países y de la región como tal.

El SICA tiene diez secretarías que son las responsables de impulsar cada uno de los temas estratégicos de la integración en Centroamérica. Cada secretaría cuenta con una institucionalidad creada y equipos técnicos que son los que implementan sus programas e iniciativas. Las Secretarías del SICA son³⁰⁹:

- Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA).
- Secretaría de la Integración Social Centroamericana (SISCA).
- Secretaría Ejecutiva de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (SE-CCAD).
- Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano (SE-CAC).
- Secretaría Ejecutiva del Consejo de Ministros de Salud de Centroamérica (SE-COMISCA).
- Secretaría Técnica del Consejo de Ministras de la Mujer de Centroamérica (ST-COMMCA).
- Secretaría de Integración Turística Centroamericana (SITCA).
- Secretaría General de la Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (SG-CECC).
- Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano (SE-CMCA).
- Secretaría Ejecutiva del Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas de Centroamérica y República Dominicana (SE-COSEFIN).

La diversidad de temas que se impulsan y que no son implementadas desde una de las secretarías del sistema, son desarrolladas por instituciones especializadas y que están directamente vinculadas al SICA. Se contabilizan las siguientes 25 unidades especializadas³¹⁰:

- Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).
- Consejo Fiscalizador Regional del SICA (CFR-SICA).
- Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC).
- Instituto Centroamericano de Administración Pública (ICAP).
- Centro para la Promoción de la Micro y Pequeña Empresa en Centroamérica (CENPROMYPE).
- Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá (INCAP).
- Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA).
- Comisión Centroamericana de Transporte Marítimo (COCATRAM).

³⁰⁹ <http://www.sica.int/consulta/entidades.aspx?IdEnt=415&IdmStyle=1&Indv=2&Idm=1>

³¹⁰ <http://www.sica.int/consulta/entidades.aspx?IdmStyle=1&Idm=1>

- Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA).
- Comisión para el Desarrollo Científico y Tecnológico de Centroamérica, Panamá y República Dominicana (CTCAP).
- Comité de Cooperación de Hidrocarburos de América Central (CCHAC).
- Consejo de Electrificación de América Central (CEAC).
- Comisión Regional de Interconexión Eléctrica (CRIE).
- Ente Operador Regional (EOR)
- Comisión Técnica Regional de Telecomunicaciones de Centroamérica (COMTELCA).
- Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA).
- Comité Regional de Recursos Hidráulicos (CRRH).
- Foro Centroamericano y República Dominicana de Agua Potable y Saneamiento.
- Consejo de Institutos de Seguridad Social de Centroamérica y República Dominicana.
- Consejo del Istmo Centroamericano de Deportes y Recreación (CODICADER).
- Comisión Centroamericana Permanente para la Erradicación de la Producción, Tráfico, Consumo y Uso Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas y Delitos Conexos (CCP).
- Comisión Trinacional del Plan Trifinio (CTPT).
- Comisión Centroamericana de Estadísticas del Sistema de la Integración Centroamericana.
- Consejo Centroamericano de Protección al Consumidor (CONCADECO).
- Consejo Registral Inmobiliario de Centroamérica y Panamá (CRICAP).

La relación directa que tiene el SICA con las organizaciones sociales (ONG, redes, otros) históricamente se ha establecido desde el Comité Consultivo del SICA³¹¹, el cuál fue constituido en 1996. El CC-SICA, en documentos, tiene como principal misión promover la participación activa de la sociedad civil para que el proceso de integración responda efectivamente a la realidad, necesidades e intereses de la población de la región, contribuyendo a la efectiva observancia y ejecución de los propósitos, objetivos y principios del Protocolo de Tegucigalpa. Entre las funciones está la de asesorar a la Secretaría General del SICA sobre la política de la organización regional y el proceso de integración centroamericano; formular recomendaciones y proponer iniciativas ante las instancias respectivas. El CC-SICA está integrado por agrupaciones o redes regionales, integradas por organizaciones nacionales, de los distintos sectores sociales, como el empresarial, laboral, académico, cooperativo, ambiente, género, afrodescendientes e indígenas, que buscan espacios para que sus criterios sean considerados en la toma de decisiones de los gobiernos en los ámbitos nacionales y regionales.

Persiste en la actualidad desconfianza por parte de sectores organizados (campesinos, sindicatos, mujeres, pueblos indígenas, otros movimientos sociales) en la gestión de los gobiernos de los países con relación a la integración. La firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y la firma del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Centro América, entre otras iniciativas, profundizan esta actitud de rechazo a una integración basada en las reglas del comercio y las inversiones. Lo anterior se refleja en la inexistencia de mecanismos viables para garantizar una plena participación de todos los sectores sociales organizados. La existencia de un CC-SICA que tiene señalamientos de no ser representativo socialmente y que se determina como único interlocutor por parte de las instituciones oficiales de la integración. El trabajo del CC-SICA es valorado como poco relevante y con débiles mecanismos funcionales para generar una participación más representativa. El CC-SICA tiene un rol de asesoría al SICA, sus aportes no son

³¹¹ <http://www.sica.int/ccsica/>

vinculantes ni resolutivos. En la práctica, su rol se transforma en ejecutor y administrador de las determinaciones del SICA.

Por la parte de la sociedad civil, existe el reto, no solo de construir definiciones y visiones de los procesos de integración, sino además de generar capacidades internas para asumirlas y encontrar mecanismos de consenso político regional. Es decir que debe partirse de un análisis crítico no sólo del modelo de integración oficial que se es impuesto, pero de igual manera de nuestras prácticas y capacidades para impulsar un modelo de integración desde la perspectiva social. En el campo de la participación de las ONG en la implementación de programas y proyectos administrados desde el SICA ha sido marginal y prácticamente inexistente. En algunos programas se ha buscado la participación activa (administrando o facilitando) de alguna ONG, como es el caso del proyecto Juventud en Red para la Justicia Restaurativa en Centroamérica (JURCA), cofinanciado por la Unión Europea y ejecutado por la ONG italiana SOLETERRE en el marco del CC-SICA. Otro ejemplo es la participación de la Fundación para la Paz y la Democracia (FUNPADEM) en el apoyo técnico y ejecución del proyecto “*Apoyo técnico al Diseño de Validación y Ejecución de un Plan de Acción de contenido sustantivo del Comité Consultivo del SICA*”³¹². Otra modalidad de participación de las ONG ha sido como beneficiarias directas de los programas y proyectos implementados y administrados desde las diversas instituciones del SICA. Una tercera modalidad es la participación de ONG licitando servicios para consultorías. En términos generales las instancias más beneficiadas en términos de la intermediación o implementación de proyectos o programas en el marco del SICA son las fundaciones privadas, consultoras y asociaciones vinculadas con la dinámica comercial o económica en la región.

El SICA implementa una amplia y diversa gama de temas con perspectiva regional, en la cual implementa programas y proyectos, en su mayoría administrados y ejecutados por sus propias instituciones especializadas, y en casos muy específicos por la ONU u ONG internacionales. A continuación los temas que se desarrollan desde el SICA³¹³:

- | | | |
|--|---------------------------------------|---------------------------------------|
| – Académico Universitario | – Educación Universitaria | – Política Social |
| – Administración Pública | – Energía | – Prevención de Desastres Naturales |
| – Aduanas | – Equidad de Género | – Recursos Hidráulicos |
| – Agropecuario | – Estadísticas | – Relaciones exteriores |
| – Agua Potable y Saneamiento | – Fiscalización | – Salud Pública |
| – Alimentación y Nutrición | – Financiamiento Proyectos Regionales | – Seguridad Alimentaria y Nutricional |
| – Asuntos Jurídico, Político e Institucionales | – Justicia | – Seguridad Democrática |
| – Capacitación Sector Público | – Legislación | – Seguridad Social |
| – Ciencia y Tecnología | – Medio Ambiente | – Sociedad Civil |
| – Comercio Regional | – Micro y pequeña Empresa | – Telecomunicaciones |
| – Cultura | – Moneda | – Transporte Marítimo y Portuario |
| – Deportes y Recreación | – Navegación Aérea | – Transporte Terrestre |
| – Desarrollo Autosostenible Región Trifinio | – Pesca y Acuicultura | – Turismo |
| | – Política | – Vivienda |
| | – Educación | |

El Sistema de Integración Centroamericana (SICA) ha tenido en los últimos años un importante crecimiento en términos de captación de fondos internacionales para su agenda de integración. Se

³¹² http://www.sica.int/busqueda/busqueda_basica.aspx?IdCat=23&IdMod=4&IdEnt=63

³¹³ <http://www.sica.int/sica/ejes.aspx>

estima que en los últimos diez años el SICA ha implementado fondos en proyectos y programas cercanos a los 300 millones de dólares³¹⁴. Durante el periodo 2001-2013: La Unión Europea (CE y Estados miembros) han sumado un promedio de 144 millones de dólares; iniciativas conjuntas entre España y la CE han implementado más de 60 millones; la CE y Finlandia han ejecutado iniciativas conjuntas por 24.5 millones; Taiwán ha colaborado con 24.5 millones aproximadamente; Japón con 22.5 millones; España con 22 millones; Estados Unidos con 14.5 millones; Agencias de las ONU con 6.7 millones; proyectos conjuntos entre Estados Unidos, BID y OPS con 6.5 millones; el Banco Mundial con 9 millones; Suecia con 7 millones; y otros apoyos (Holanda, Suiza, BID, Austria y Alemania) con 8 millones aproximadamente. En la actualidad el SICA tiene una cartera de 16 nuevos proyectos en gestión con parte de sus tradicionales donantes (Unión Europea, España, Alemania, Taiwán, Corea, Estados Unidos, BID, entre otros). La Unión Europea ha destinado 120 millones de euros para el período 2014-2020 (durante el período 2007-2013 la UE destino 95 millones de Euros). Fondos orientados al proceso de fortalecimiento de la integración en la región. La nueva cooperación que se suscriba entre las dos regiones estará establecida en el marco del Acuerdo de Asociación que ya se está implementando y la agenda de la eficacia de la ayuda (apegarse a los principios de la Declaración de París) en tres temas específicos: gestión integral del riesgo y cambio climático, integración económica y seguridad. Entre otros temas regionales que la UE apoyará están: estrategia de seguridad centroamericana, especialmente para la prevención de delitos (14 millones de euros).

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

- La sociedad civil activa en los temas de integración está caracterizada por ser diversa en lo sectorial, heterogénea en lo político y estratégico; y con métodos y diferencias en la acción política. Se deberá trabajar por fortalecer su capacidad de incidencia y participación activa en el sistema de integración.
- En el ámbito de la integración regional no existen reglas claras para la participación de organizaciones sociales en temas del desarrollo.
- El mecanismo de participación social dentro del SICA que es el CC-SICA está cuestionado por su composición pro-empresarial. Será un desafío incidir para que este mecanismo sea más incluyente y garantice una representatividad de las diferentes expresiones sociales que existen en la región la cual incluya a sectores que cuestionan el actual modelo de integración que existe en la actualidad.
- Los mecanismos actuales del SICA son marginales hacia un importante sector de organizaciones que no están dentro del esquema del CC-Sica.
- El sector ONG deberá determinar si asume el reto de fortalecer capacidades para incursionar en la institucionalidad de la integración, partiendo que históricamente ha tenido un cuestionamiento de fondo sobre sus instituciones y funcionalidad.
- Se debe trabajar por promover nuevos mecanismos de diálogo y reflexión sobre el proceso de la integración en dos vías: el debate interno en el ámbito de los movimientos sociales; y al mismo tiempo, trabajar por acercamientos con la institucionalidad oficial.
- A corto plazo no se ven condiciones formales para que el sector ONG pueda contribuir de manera directa en los diferentes programas de la integración oficial. Lo que existe son iniciativas que están más orientada o la oferta de servicios profesionales donde se prioriza la participación del empresariado y consultoras profesionales.

³¹⁴ <http://www.sica.int/sica/sicor/?Idm=1>

RETOS, DESAFÍOS Y RECOMENDACIONES

RECOMENDACIONES
RETOS, DESAFÍOS Y

XII. RETOS, DESAFÍOS Y RECOMENDACIONES PARA LAS ONG EN EL MARCO DE SUS ESTRATEGIAS DE AUTOGESTIÓN

En éste apartado se hace un análisis en una diversidad de temas relacionados a la crisis de la cooperación internacional y como está afectando al sector ONG; las estrategias de incidencia que debería reforzar el sector ONG para ir plasmando sus derechos y reivindicaciones en el marco de gobiernos e instancias de cooperación internacional; y las diversas formas que podrían asumirse para buscar estrategias de mayor gestión y mejor autogestión, partiendo de la experiencia, la realidad y el contexto en donde se desenvuelven las ONG.

1. ASUMIR LA REALIDAD DE DEPENDENCIA QUE SE TIENE DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Después de años de trabajo del sector ONG en la región, sin duda unos de los máximos aportes generados ha sido la contribución a generar organización, formación, capacitación técnica, acompañamiento a los procesos de subsistencia que viven los pueblos y territorios, a la promoción de los derechos humanos en toda su expresión, a trabajar por romper el círculo perverso de la impunidad-inmunidad, a generar alternativas económicas y sociales desde una perspectiva de derechos, a luchar contra la discriminación y exclusión en los países, a trabajar por una igualdad de condiciones entre hombres y mujeres; a buscar alternativas sostenibles para un uso y cuidado sostenible de los recursos naturales, a generar información especializada en todos los temas de interés, entre una amplia diversidad de temas.

Por las condiciones naturales e institucionales de las ONG, su perspectiva de trabajo siempre ha sido el de acompañar procesos, de generar medios e instrumentos para generar sostenibilidad organizativa y comunitaria. Uno de los grandes aportes que han tenido las ONG ha sido la preparación de recursos humanos altamente calificados a nivel técnico-político y con una perspectiva de transformación en su filosofía de trabajo.

En la globalidad de las acciones, las ONG encontraron la solidaridad política y financiera de una diversidad de fuentes internacionales que contribuyeron a desplegar el trabajo de centenares de organizaciones en Centroamérica y México. Para el caso de los países más priorizados en la región (Nicaragua, Honduras, Guatemala y El Salvador) por la cooperación internacional, desde inicios de los noventa hasta finales de la década pasada (2010), la búsqueda de organizaciones aliadas o amigas en los países tradicionalmente donantes era relativamente fácil para poder acceder a fondos financieros para una diversa y variada gama de iniciativas en el ámbito del desarrollo.

Como hemos podido observar, la evolución de la cooperación internacional ha llevado nuevas orientaciones y exigencias desde los propios países “donantes” y la posibilidad de gestión “fácil” se comienza a transformar en obstáculos para un creciente sector de ONG. A raíz de la profundización de la crisis financiera, que coloca a la cooperación internacional (y a todo su sistema de funcionamiento) en situación de alta vulnerabilidad y se inicia una época de severos recortes financieros que vinieron principalmente afectar a las ONGD de los países cooperantes.

Es importante señalar que en Centroamérica, la cooperación de España en los últimos años (2000 al 2010) era un bastión estratégico y de los más importantes en términos financieros para el trabajo del sector ONG (una gran mayoría de organizaciones tenía una colaboración desde España; otro importante número de organizaciones dependían en un 100% de colaboración de España). Era una cooperación que provenía de diversas fuentes: AECID, Comunidades Autónomas, Ayuntamientos, Cortes, Diputaciones, fundaciones, ONG, otras. En un lapso de tres años, la colaboración española se redujo en un 70-75% con relación a los flujos alcanzados durante el 2008-2009. De igual forma podemos señalar la colaboración de varios de los países nórdicos, tradicionales aliados de las ONG, que desde hace unos cinco años inician un proceso de replanteamiento de su cooperación y en algunos países de cierre de la misma.

En pleno 2014, al realizar un análisis sobre la situación actual del sector ONG, nos encontramos con una realidad de incertidumbre y debilidad institucional en un porcentaje importante de las organizaciones. Se ha tenido que disminuir su despliegue territorial y temático, hay una reducción considerable de su capacidad técnica-administrativa (reducción de personal), y una priorización de su quehacer como organización. A corto plazo no se vislumbran mejoras en la crisis que vive el sector de ONG. No se visualizan estrategias alternativas que puedan venir a estabilizar el trabajo y las crecientes demandas de respuestas que existen en la diversidad de temas que se acompañan.

Todo lo anterior nos lleva a confirmar que históricamente el sector ONG se constituyó en respuesta a la oferta y demanda que alrededor de la cooperación se iba gestando. La dependencia del sector ONG de la cooperación internacional es una realidad que nos lleva en este momento a evaluar y replantearnos nuestra razón de ser y hacia dónde queremos dirigirnos.

Los escenarios futuros son inciertos. En el mejor de los casos (a unos dos o tres años), la crisis que ahora afecta la cooperación internacional puede tener un cambio hacia una mejoría. Lo cierto es que si esto acontece, las condiciones de funcionamiento de esta cooperación internacional serán diferentes a lo que habitualmente estábamos acostumbrados. Están surgiendo nuevos actores (fundaciones, empresas privadas, fondos globales, otros) que vendrán a ser una competencia para el sector aliado de las ONG en los países cooperantes. Los temas o sectores programáticos estarán más relacionados a intereses económicos-comerciales y geopolíticos. Los temas de prioridad para el sector ONG en la región serán severamente afectados, sobre todo en temas relacionados a: derechos humanos, democracia, equidad, fortalecimiento organizativo, formación política, pueblos indígenas, mujeres, juventud-niñez, recursos naturales, entre otros.

En este ámbito cabe señalar ¿el sector ONG se preparó para afrontar la actual crisis que vive la cooperación internacional?, la respuesta seguramente para un 90% de las organizaciones será: NO. De aquí la importancia de comenzar a debatir, analizar, a socializar y aprender de manera colectiva de lo que somos, lo que queremos y el cómo lograrlo. Los retos son grandes y complejos y por lo tanto, debemos asumir la responsabilidad que nos corresponde fundamentalmente con nuestros planteamientos y objetivos de contribuir a transformar y construir sociedades más justas, equitativas, democráticas, dignas y de oportunidad en igual de condiciones entre todos y todas.

2. AMPLIAR LA CAPACIDAD DE INCIDENCIA ANTE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES, BILATERALES, MULTILATERALES Y FOROS GLOBALES

En los últimos años, la determinación del sector ONG (en los países cooperantes y en los países receptores de CI) de impulsar estrategias de incidencia hacia los gobiernos o instancias donde se toman las decisiones sobre el quehacer de la CI y hacia dónde dirigirla, ha permitido conocer más de cerca cómo funciona el sistema de cooperación internacional en el mundo. Un sistema de CI directamente vinculado a los grandes intereses geopolítico y económicos de los países desarrollados, de las instancias financieras multilaterales, e incluso de los intereses de las multilaterales no financieras (Unión Europea, ONU, otros). Un sistema de CI, con complejas relaciones internacionales y en donde la sociedad civil tiene limitados espacios de interlocución. En este marco, como sector de ONG se ha determinado participar en diversos foros internacionales en donde se generan las directrices marco para el que hacer de la CI a nivel mundial. Como ejemplo, a nivel global estaría el proceso de eficacia de la ayuda (ser parte del paternariado mundial para la eficacia de la cooperación promovido por la OCDE/ONU); en el ámbito de la Unión Europea en el Foro Político de Desarrollo; en el marco de la ONU en la Agenda Global; En la agenda del G20 en el marco de los países desarrollados y emergentes; y a nivel bilateral de los países cooperantes, con sus respectivas instancias responsables de implementar la CI (Ministerios, Agencias de cooperación, otros). En el ámbito de la Unión Europea, además de los foros que existen para debatir su CI, existen otros mecanismos para hacer lobby y cabildeo, directamente en Bruselas.

En el marco de los países de la región (Centroamérica y México), las acciones de incidencia se hacen directamente en las Embajadas y en las representaciones oficiales de las agencias de cooperación de los países. México es la excepción, donde el sector ONG ha priorizado sus acciones de incidencia directamente hacia el Estado. En el caso de los otros países, existe una nula relación de interlocución para ver temas de cooperación ante la inexistencia de fondos que se canalicen desde el Estado hacia las ONG.

La experiencia en este proceso de trabajo hacia los órganos decisorios de la CI a nivel global-regional ha sido enriquecedora en términos de conocer con más profundidad cómo funciona el sistema de CI y en haber propiciado mecanismos de interlocución; pero al mismo tiempo de frustración ante la imposibilidad de propiciar cambios en la lógica de funcionamiento del sistema. La diversidad de medios o canales que existen para que la sociedad civil se pronuncie, o recomiende, tienen la característica de no ser vinculantes con las entidades que terminan decidiendo el futuro de la cooperación. Uno de los casos recientes es la nula o marginal participación de la sociedad civil (ONG) en el proceso de negociación del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Centroamérica. Proceso que estuvo marcado por una ausencia del sector de ONG (históricas) y en el cuál no se encontró ni voluntad, ni apertura para el diálogo de propuestas que se fueron generando durante todo el proceso de negociación. Como este ejemplo se pueden mencionar los otros espacios en el cuál el sector ONG tiene presencia, pero no capacidad de influencia en las decisiones finales.

En este ámbito, será necesario que el sector ONG fortalezca su capacidad técnica y política para buscar hacer incidencia en el sistema de CI. Por medio de movilización y propuestas buscar la creación de nuevos mecanismos de diálogo. El Sector deberá definir con claridad el “para que”, “el cómo” y “con quienes” hacer el trabajo de incidencia. En esta perspectiva, será sumamente

importante fortalecer las relaciones política e inter-institucionales entre el sector de ONG de la región (Centroamérica y México) y el de los países tradicionalmente cooperantes. Se deben establecer los medios para que esta relación sea funcional y de construcción en doble vía. Los actuales mecanismos de interrelación entre los países de Centroamérica y México con las organizaciones de los países tradicionalmente cooperantes (fundamentalmente los países miembros de la Unión Europea) deben ser revisados de manera crítica y buscar puntos de encuentro para que los mismos sean efectivos y funcionales. Y en el marco de los países de la región, establecer estrategias conjuntas entre el sector ONG para impulsar acciones de movilización e incidencia hacia los organismos internacionales por país y por región; y al mismo tiempo hacia la institucionalidad de nuestros propios estados.

3. DIVERSIFICAR Y AMPLIAR LA CAPACIDAD DE GESTIÓN FINANCIERA

En el plano del quehacer del sector ONG para afrontar de mejor manera la actual crisis de la CI, son diversas las acciones que se pueden emprender con el propósito de revertir los efectos del recorte de la cooperación que permita continuar con el trabajo de las organizaciones. Lo que diversas organizaciones vienen haciendo desde hace algunos años es diversificar las fuentes de financiamiento para el desarrollo. Entre las acciones que se han emprendido están:

- Descentralizar la búsqueda de “contrapartes”. No concentrar los esfuerzos en una sola vía, sino buscar colaboración en varios países. Hasta hace algunos años, existían ONG en la región que tenían relación con más de cinco países, fundamentalmente de Europa. Esta acción en la actualidad representa mayor esfuerzo y las posibilidades son menores. La existencia de recortes en España ha provocado que la mayoría de organizaciones que tenían colaboración con ONG españolas, ahora estén observando hacia otros países europeos o del Norte (Estados Unidos y Canadá). La limitante en la actualidad de las organizaciones internacionales es que mantienen su mismo presupuesto (en el mejor de los casos) o disponen de menos recursos. La posibilidad de asumir nuevas organizaciones en su estrategia de gestión es limitada o en algunos casos imposible de asumir. Lo que ha estado aconteciendo últimamente con relación a las ONG internacionales es una revisión de contrapartes de la región. En algunos casos, las relaciones entre ONG ha sido histórica, de años de colaboración y existe la tendencia de ir trabajando iniciativas de salida, y en algunos casos, asumir nuevas contrapartes en los países.
- Otra acción para fortalecer la capacidad de gestión es la priorización de programas o temas a trabajar por las ONG. En los últimos años ha existido la tendencia de ser organizaciones pluri-programáticas. Lo anterior significa que la ONG trabajaba desde una perspectiva de atención integral. Como bien podían tener iniciativas económicas, también podían gestionar proyectos para temas de derechos humanos; o de cambio climático. Esta diversidad de esfuerzos ha provocado que las organizaciones atiendan las demandas comunitarias o institucionales de manera más amplia, pero limita un desarrollo especializado en los temas que cada vez demandan mayor experiencia y profesionalismo. La tendencia en las nuevas gestiones con gobiernos o incluso con las mismas ONG internacionales es que buscan organizaciones especializadas en temas o sectores. La tendencia ante el recorte financiero es quedarse con menos programas y con una atención más sectorizada. En la actual coyuntura, esta priorización puede contribuir a mantener activas a muchas organizaciones, lo que está implicando un replanteamiento territorial y poblacional.

- Existe la tendencia de priorizar gestiones compartidas por medio de consorcios de ONG internacionales y nacionales, fundamentalmente en convocatorias de mayores montos financieros (Comisión Europea, otras bilaterales). En este contexto y partiendo de las experiencias que existen en torno a proyectos en consorcio, es fundamental buscar organizaciones conocidas, con metodologías compartidas y sobre todo que tengan experiencia en los temas para lo cual se estén planteando la gestión conjunta.
- Se recomienda a las organizaciones mejorar sus instrumentos de comunicación e información. En este parte lo más habitual son las páginas web o el uso de redes sociales (Facebook, Hi5, Twitter). Es importante socializar la experiencia y productos relacionados con el quehacer de las organizaciones. En la actualidad las nuevas gestiones van acompañadas de verificar la capacidad institucional de las ONG. Actualizar la información de manera periódica puede ayudar a una mejor información sobre las organizaciones.
- Un aspecto de vital importancia y que es una condición vital para poder tener una mayor capacidad de gestión es actualizarse de las nuevas tendencias y requerimientos que a nivel general se está generando en el campo de la Cooperación Internacional. Es una demanda cada vez más utilizada el que las organizaciones planifiquen desde una lógica por “resultados”³¹⁵. En los formatos de las instituciones oficiales (UE, ONU, otras cooperaciones bilaterales) te demandan ya el uso de la planificación de marco lógico por resultados. Te exigen una mejor destreza en la definición de los indicadores, de líneas de base, entre otros aspectos técnicos. Se recomienda que las personas responsables de elaboración de proyectos se vayan capacitando permanentemente en los nuevos instrumentos de planificación, de manejo presupuestarios y definición de herramientas de evaluación y seguimiento de sus mismas acciones.
- En aspectos eminentemente administrativos, será una demanda generalizada que los sistemas contables, fundamentalmente, sean aplicados utilizando programas informáticos de última generación, que en la mayoría de casos se encuentran ya de venta en el mercado y que son especiales para la administración en ONG. Para las organizaciones que tienen la capacidad de contar con los anteriores instrumentos informáticos, se les recomienda comenzar a ejercitar contabilidad en línea. Es decir, sistemas que permite que las contrapartes internacionales puedan tener acceso en tiempo a la contabilidad de los proyectos. Esta es una nueva modalidad que ya comenzaron aplicar, fundamentalmente las instituciones que manejan presupuestos de grandes montos financieros.
- Un aspecto de vital importancia que se va demandado de manera generalizada en todos los ámbitos de la cooperación internacional es la transparencia administrativa, el buen uso de los recursos financieros y la generación actualizada de información contable institucional y de los proyectos en ejecución. En principio las ONG en su gran mayoría realizan auditorias anuales de sus estados financieros; y en el ámbito propio de los proyectos, generalmente éstos traen contemplado auditorías al final de su ejecución para que empresas externas realicen estos servicios. En los países, existen también las respectivas responsabilidades fiscales y de auditoría que los Estados exigen a las ONG como entidades que ejecutan financiación para el desarrollo. Para el caso de las ONG que implementan recursos del Estado, los niveles de

³¹⁵ La Declaración de París ha definido la planificación por resultados, como una de las estrategias centrales para eficientar la ayuda internacional.

control financiero son más exigentes y diversos. En la actualidad la solvencia financiera, el estar al día en aspectos fiscales, laborales y los procedimientos legales y administrativos que se utilizan para garantizar la transparencia, son requerimientos necesarios que el sector ONG debe realizar anualmente para poder tener mayor posibilidad de financiación de cooperación internacional o financiación pública.

4. IMPULSAR MEDIDAS ADMINISTRATIVAS QUE DISMINUYAN LOS GASTOS FIJOS DE LAS ORGANIZACIONES

En la actualidad la mayoría de organizaciones se han visto obligadas a replantearse su funcionamiento institucional y administrativo. Entre las medidas más habituales que se han desarrollado para bajar gastos están las siguientes:

- Compartir oficinas: es habitual que varias organizaciones compartan un mismo local. Estas medidas disminuyen gastos fijos como renta, pago de servicios (luz, agua, teléfono, vigilancia, basura, internet, otros). Son medidas que pueden ser funcionales cuando la organización tiene poco personal.
- Recursos humanos: las organizaciones que funcionan sobre la base de proyectos, en la medida que éstos van disminuyendo, han tenido que reducir su nómina laboral. Sin duda es una de las medidas más sensibles y complejas de realizar. Por las experiencias que se han vivido en diversas organizaciones en los últimos años, se recomienda transmitir al personal la situación financiera de las organizaciones, para crear conciencia que cualquier medida administrativa es efecto de la falta de capacidad financiera. En el mejor de los casos, lo recomendable es que el personal este al día de sus prestaciones laborales o llegar acuerdos previos sobre estos temas. El riesgo que puede acontecer es sobre todo cuando los contratos se concluyen. Existen cada vez más demandas laborales de personas que trabajaron en ONG (internacionales y nacionales) y por las medidas administrativas adoptadas sus contratos fueron finalizados. Esta situación ha provocado a varias organizaciones tener que resolver de manera jurídica ante el riesgo mismo de no tener la capacidad de dar respuestas (en algunos casos han tenido que cerrar las instituciones).
- Ha sido funcional, fundamentalmente para temas comunes como la contabilidad, el apoyo secretarial, la seguridad, mantenimiento informático, uso de equipo de transporte, entre otros temas relacionados, de poder compartir entre varias organizaciones los equipos técnicos del cual se disponen y compartir gastos. Estas son otras medidas que en tiempo de austeridad pueden ser viables para bajar costos de funcionamiento.

5. GESTIONAR PROYECTOS DE SALIDA CON LAS ONG ALIADAS (INFRAESTRUCTURA, OTROS)

En los últimos años ha sido habitual conocer experiencias de ONG en la región que con ayuda internacional lograron crear infraestructura básica (oficinas, salones de uso múltiple, infraestructura productiva, otros) que sin duda, les ha dado medios para poder funcionar y dar una atención social más efectiva y de bajo costo. Se recomienda poder generar un diálogo-negociación con las ONG internacionales, principalmente con aquellas donde existe una alianza histórica, para poder generar iniciativas de “salida”, ya sea de infraestructura, o de propuestas para que las ONG

puedan tener capacidad de autogestión en corto plazo, y afrontar así posibles escenarios críticos en términos de captación de recursos financieros de la cooperación internacional.

La capacidad de poder tener infraestructura propia generará mayor autonomía del sector ONG, fundamentalmente para mantener la capacidad de trabajo a nivel comunitario y con los sectores de población con los cuáles se trabaje. Esta misma capacidad puede facilitar ingresos directos por la venta de servicios de la infraestructura existente, que permitirá solventar los compromisos institucionales a nivel administrativo, de personal o de gastos fijos.

Se cuenta con la experiencia de ONG que han logrado negociar con las municipalidades terrenos en usufructo a 15 o 20 años para la construcción de infraestructura social, con el compromiso que una vez concluido el acuerdo, las instalaciones pasen bajo la tutela municipal, o bien una renegociación para un siguiente período de uso. El poder garantizar el terreno, facilita la negociación con la cooperación internacional de apoyos para levantar las construcciones requeridas.

6. FORTALECER LAS ALIANZAS CON ONG INTERNACIONALES

A consecuencia de los efectos generados por la crisis internacional y la reducción de fondos para cooperación, fundamentalmente hacia las ONG, se ha producido un cambio de actitud entre las ONG internacionales y de la región. Existe en la actualidad una orientación para dialogar y reflexionar más sobre los escenarios complejos en el cual deben trabajar las ONG; en construir conjuntamente los planes o estrategias de futuro de las propias ONG internacionales; en consultar sobre los sucesos políticos que alrededor de la CI se van gestando; y fundamentalmente a buscar construir verdaderas alianzas políticas como sector.

Una de las grandes críticas que se ha generado en los últimos años, ha sido la pérdida de perspectiva política en términos del relacionamiento entre las ONG en general. Se ha cuestionado a fondo la desaparición de objetivos comunes transformadores, y la orientación de las relaciones inter-institucionales sobre la base de los proyectos y su financiamiento. En la mayoría de los casos se perdió la confianza y el diálogo para abordar temas institucionales. Perduró la exigencia de la calidad de informes, buena administración de los recursos financieros y cumplimiento pleno de los planes operativos de los proyectos.

En otro campo de intervenciones, la modalidad implementada por un creciente número de ONG internacionales de implementar proyectos sin la intermediación de una ONG nacional, ocasionó cuestionamientos de fondo sobre las ONG, sus apuestas y sobre todo, su naturaleza. El mayor cuestionamiento es sin duda, que el desarrollo para muchas ONG se ha transformado en una práctica mercantilista. La razón prioritaria del ser ONG como tradicionalmente se ha concebido: Ser un medio para crear condiciones nacionales que les permita a los pueblos generar sus propias transformaciones; se ha transformado en simples relaciones de intermediación financiera. Esta práctica se está acentuando cada vez más, y es común en las actuales negociaciones que desde las ONG se tienen con la comunidad internacional, pero incluso, con fondos públicos en los países.

En otro ámbito del comportamiento de las ONG (internacionales y nacionales) y que está generando reflexiones y debates, es la orientación de un amplio sector de ONG internacionales, con amplia experiencia y permanencia histórica en los países, de transformarse en una ONG

nacional. Situación que viene a plantear la necesaria reflexión sobre la situación actual del sector y sus perspectivas futuras. La anterior práctica tiene una sola orientación: tener mayores garantías y certeza para gestionar fondos de la misma comunidad internacional en los países de la región, así como financiación pública. En la práctica lo que se está gestando es una lucha de competencias por los escasos recursos financieros que están abiertos para que las ONG nacionales puedan aplicar sin intermediaciones de ONG de los países cooperantes.

La actual coyuntura internacional abre la oportunidad para reconstruir verdaderas prácticas de solidaridad entre pueblos; de gestar relaciones horizontales, de doble vía. De propiciar verdaderas relaciones humanas; y retomar la perspectiva de transformación que en la mayoría de casos de las ONG históricas fue su escenario fundacional. Es imprescindible trabajar por alianzas estratégicas, de construir objetivos comunes, y sobre todo, de no perder la perspectiva que las ONG históricamente han jugado un papel de movilización, de sensibilización, de organización y de demandas en pro de los derechos fundamentales que las sociedades necesitan para vivir en paz, dignidad, oportunidad, equidad y justicia.

7. PROMOVER LA SOLIDARIDAD Y EL VOLUNTARIADO CON UNIVERSIDADES, LIDERAZGO LOCAL, PROFESIONALES

El trabajo de las ONG, históricamente ha estado cimentado desde una filosofía de la solidaridad y de voluntariado. En la mayoría de casos, las ONG son dirigidas por profesionales, académicos/as reconocidos/as, lideresas y líderes comunitarios, personajes con vida pública, entre otras características. La naturaleza de ser de las ONG permite que éstas tengan un compromiso y un desempeño social profundo y legítimo, que les permite convivir, acompañar y contribuir de manera coherente con los pueblos y en los territorios donde se libra una lucha por la sobrevivencia, por la defensa de la vida, de los derechos, de la justicia, de la paz, de los recursos naturales y por la dignidad humana.

La actual realidad de nuestros pueblos nos brinda la oportunidad de volver al trabajo de promoción de la solidaridad y el voluntariado social en los ámbitos nacionales. Trabajar en las universidades, en los centros educativos, a nivel del liderazgo comunitario, la perspectiva de contribuir a mejorar la calidad de vida de millones de personas, con sus conocimientos, su orientación social o comunitaria, sin duda transformaría la actitud individualista y materialista a la que el sistema de vida neoliberal nos está conduciendo. Las ONG pueden ser un medio para orientar y facilitar esta participación.

Queda corroborado que con voluntad y conocimiento, se puede contribuir a enfrentar problemas estructurales que están ocasionando y profundizando las severas condiciones de vida de millones de personas. La necesidad de contribuir para erradicar la desnutrición crónica infantil, el analfabetismo, la violencia de género, la inseguridad, es una necesidad impostergable. Aquí el llamado que puede hacerse a la clase profesional de nuestros países, que contribuyan con sus conocimientos y experiencia a las transformaciones sociales que los pueblos necesitan (labor de convocatoria y sensibilización que las ONG pueden desempeñar).

8. VENTA DE SERVICIOS PROFESIONALES EN TEMAS DE ESPECIALIDAD INSTITUCIONAL

8.1. CONSULTORÍAS ESPECIALIZADAS

La capacidad técnica y profesional que han adquirido las ONG y sus equipos de trabajo, ha generado prácticas de venta de servicios en los temas de experiencia hacia otras ONG o instituciones nacionales e internacionales. En la actualidad, como efecto de la disminución de financiamiento hacia las ONG, se ha proliferado la oferta de servicios profesionales por parte de las organizaciones. Sin duda, este tipo de estrategias son un importante medio de autogestión que puede permitir mayor estabilidad económica a las organizaciones.

De acuerdo a la experiencia generada por diversas organizaciones que ejecutan venta de servicios profesionales (consultorías), existen lecciones aprendidas que pueden servir de referencia para un buen funcionamiento de las organizaciones en este campo. Entre estas lecciones aprendidas podemos mencionar:

- La oferta de servicios profesionales demandan corresponsabilidad y obligaciones contractuales con las entidades que requieren los trabajos. Es importante tomar conciencia, que una consultoría tiene plazos de tiempo específicos, demanda de movilidad de recursos materiales y operativos, y lo más importante, considerables horas-consultor/ra de trabajo.
- Sera imprescindible organizarse de manera planificada para conjugar equilibradamente el trabajo propio de la ONG con el servicio de consultoría. En esta parte suele existir desfases de coordinación que a la larga originan: o descuidar el quehacer institucional (para dedicarse a trabajar las consultorías); o no cumplir con los contratos de servicio en tiempo y calidad (por las responsabilidades institucionales). Se recomienda ponerle adecuada atención a este cruce de intereses que son inevitables.
- Los procedimientos más factibles para asumir responsabilidades de venta de servicios profesionales, es buscar personas con experiencia (fuera del personal de la institución) para que sean ellas las que se responsabilicen del trabajo de consultorías. En la dinámica de oferta y demanda de consultorías, existen detalles técnicos que tienen que ser considerados de manera permanente: al momento de hacer una propuesta la parte de la experiencia, el conocimiento y la disponibilidad de tiempo es vital para ser competitivos con otras ofertas. Aquí la referencia de profesiones (nombres de personas conocidas) suele ser decisivo. La otra característica es la experiencia que tiene la organización en los tipos de temas o trabajos para lo cual se requieren los servicios profesionales.
- Tomar en consideración, que en la actualidad ante la inmensa oferta de ONG que están ofreciendo servicios profesionales, y al mismo tiempo la reducción de demandas, está provocando que los costos profesionales de los trabajos estén disminuyendo considerablemente. Como ejemplos: hay ONG internacionales que están ofreciendo entre 600 y 800 dólares por trabajar una base de tiempo, cuando su precio justo pueden ser de 3,000 a 4,000 (por el tiempo requerido, horas-consultoría y exigencias mismas de los servicios requeridos). Y por la misma crisis que se vive, son servicios que tienen aceptación en el mercado. Se debe tomar en consideración estos aspectos.

- Se recomienda analizar a profundidad si las ONG está en capacidad de dar servicios profesionales. Las exigencias técnicas-metodológicas cada vez son más requeridas; los servicios demandan tiempo completo; existen responsabilidades institucionales si los trabajos no son concluidos satisfactoriamente (calidad, tiempo). Existe el riesgo, si las consultorías son ejecutadas por el mismo personal de las organizaciones, que no quede tiempo para realizar el trabajo institucional.

8.2. PROMOVER CURSOS ESPECIALIZADOS EN TEMAS DE DESARROLLO EN COORDINACIÓN CON CENTROS ACADÉMICOS

En otro tipo de actividades para la autogestión que ha tenido éxito en diversas ONG a nivel internacional, es la promoción e implementación de cursos especializados en un sinnúmero de temas relacionados con la dinámica de trabajo institucional de las organizaciones. Al igual que los servicios de consultoría, requiere especialización técnica-metodológica, capacidad institucional, destreza en el manejo de los temas; capacidad de convocatoria; entre otras medidas técnicas y administrativas. Entre las características y beneficios que pueden generar este tipo de iniciativas de autogestión están:

- Establecer los tipos de contenido que pueden trabajarse y para el cuál exista interés y demanda en el entorno definido para orientar estos servicios.
- En la medida que los contenidos estén directamente relacionados al quehacer institucional, la implementación de los cursos viene a retroalimentar el mismo trabajo organizativo.
- Buscar la mejor metodología para implementar los cursos. Dependiendo los temas, los tiempos establecidos y el interés, puede optarse por ofertar: diplomados (6 a 9 meses), cursos especializados (1 a 3 meses) y talleres (corto tiempo).
- Si existieran los medios para poder coordinar estas actividades con algún centro educativo (Universidad, centros académicos o de investigación) que respaldará académicamente los cursos, estos pueden ser mejor promovidos y aceptados.
- Para la inscripción en los cursos establecer costos accesibles y metodologías viables y adecuadas en tiempo y formas de participación. Es importante recordar que generalmente los que participan en estos procesos educativos (dependiendo los temas) son personas que trabajan y suelen tener limitación de tiempo.

8.3. PROMOVER NUEVAS ESTRATEGIAS PARA LA RECAPCIÓN DE FONDOS PARA EL DESARROLLO EN LO NACIONAL: CAMPAÑAS, CONCURSOS, FESTIVALES, FERIAS, OTROS

En los países europeos, las ONG realizan campañas masivas de sensibilización y recaPCIón de fondos hacia la ciudadanía en general en temas de desarrollo (pobreza, educación, salud, medio ambiente, niñez-juventud, mujeres, cultura, apadrinamientos, etcétera). Esta práctica suele resultar de beneficio hacia las organizaciones promotoras en la medida que proponen temas de interés social que llegue a la conciencia de las personas; utilizan medios de comunicación viables y masivos; y generan diversas actividades de promoción y divulgación.

En América Latina estas prácticas no han sido lo suficientemente promovidas desde el sector ONG. En algunos países, son las fundaciones privadas las que promueven campañas de sensibilización, tipo Teletón. Los niveles de recaudación son importantes en períodos cortos de tiempo (34 millones de dólares en una sola campaña: teletón 2009 en México).

Partiendo de la experiencia de las ONG, el tipo de programas que implementan y el sentido humano y solidario que suele existir en su filosofía y práctica, en principio no sería difícil poder emprender este tipo de iniciativas. De acuerdo a la experiencia en otros países, entre las actividades que pueden desarrollarse están:

- Campañas: eventos organizados y planificados para sensibilizar a la ciudadanía en problemas que afectan al país o ciertos sectores sociales. Las campañas suelen llevar un sentido de amplio de solidaridad y educación. Se debe establecer claramente hacia dónde se canalizarán los fondos que se obtengan en la campaña, para transmitir seriedad, transparencia y confianza. Si se realiza una efectiva estrategia de comunicación, se puede lograr que otras organizaciones o medios de comunicación se sumen a la convocatoria.
- Concursos: que tendría el mismo sentido que una campaña, con la diferencia que se estarían utilizando otros medios de sensibilización y en la cuál habría una participación directa de la misma ciudadanía. Dependiendo el tipo de concurso, que generalmente es cultural (música, literatura, poesía, baile, teatro), el reto aquí es buscar el “apadrinamiento” de “artistas” conocidos que puedan colaborar en la promoción y convocatoria. El momento de la recaudación puede ser en el boletaje para asistir a los concursos; o bien colaboraciones de entidades o empresas que quieran sumarse a la actividad.
- Festivales: son actividades de mayor organización y movilización de capacidades y voluntades. En un festival se pueden contemplar diversas acciones paralelas: cultura, deportes, etcétera. Aquí se puede motivar la participación activa de los sectores poblacionales con los cuales se trabaja. Es importante promover la participación de más entidades o centros culturales. Se puede establecer cuotas para la participación de grupos; ingresos por boletaje; contribuciones específicas de otras entidades o personas.
- Ferias: al igual que lo anterior, el propósito es sensibilizar y promover participación de otras organizaciones, entidades, grupos y personas. En una feria existe la posibilidad de promover la participación de otros actores: pequeños/as agricultores/as; artesanos/anas; demostrabilidad del quehacer de las organizaciones en la diversidad de temas que trabajan: salud, educación, cultura, economía, etcétera.

9. EXPLORAR GESTIÓN CON FUNDACIONES PRIVADAS A NIVEL INTERNACIONAL

En el ámbito de la financiación al desarrollo las Fundaciones privadas (nacionales o internacionales) son las que representan la mayor canalización de fondos para temas de desarrollo u otro tipo de contribuciones (investigación, cultura, educación, emergencias, vivienda, otros). Los flujos financieros que se movilizan vía fundaciones son superiores a lo que canaliza vía CI bilateral o multilateral hacia los países. Existe limitada información sobre los flujos de ayuda que se distribuyen en comparación con los registros tradicionales de la AOD oficial (bilateral y multilateral). En el ámbito del desarrollo, existe el conocimiento o incluso la colaboración de diversas fundaciones que han tenido un histórico relacionamiento con las ONG. En los últimos años, más fundaciones tienen presencia en los países de la región con importante flujos financieros. Las fundaciones más conocidas son las europeas y de Estados Unidos (fundaciones de: partidos políticos; empresas transnacionales; banca financiera; iglesias; centros académicos).

En el marco de las estrategias de diversificación de fuentes de colaboración, será un reto buscar un mejor relacionamiento de las ONG con las fundaciones. Hay amplia información de las diversas instituciones en sus respectivos sitios web.

En esta perspectiva, se sugieren las siguientes recomendaciones para entablar un acercamiento con las fundaciones:

- Las mayores fundaciones provienen de empresas transnacionales: extractivismo, banca financiera, industrias, etcétera. Será importante ubicar el tipo de filosofía que estas entidades proponen; ubicar si las empresas en los países no tienen prácticas perversas y a las cuáles generalmente se cuestionan desde las organizaciones sociales (por ejemplo: empresas extractivas); identificar si los fondos son éticos y lícitos en su forma de obtención.
- Existen fundaciones que tienen señalamientos de estar directamente vinculados a intereses geopolíticos. Aquí será un desafío el poder ubicar a este tipo de entidades y sobre la base del conocimiento, decidir o no buscar contacto.
- Es importante señalar, que de acuerdo a la experiencia de trabajo con fundaciones de diversas ONG en la región, los niveles de requerimientos técnicos y administrativos son altos. Los niveles de colaboración por iniciativas depende del tipo de fundación y convocatoria. Están las fundaciones que colaboran con pequeños fondos para temas en específico, becas, otros. Y están las fundaciones que tienen convocatorias en la cual los montos a proponer pueden ser superiores a los 100 mil dólares.
- Para una mayor ampliación de este apartado, consultar el inciso relacionado a las fundaciones internacionales en Centroamérica y México que está en éste mismo trabajo en el cuál se hace una relación de entidades que tienen colaboración en cada país.

10. EXPLORAR MECANISMOS DE COLABORACIÓN CON EMPRESAS PRIVADAS QUE TIENEN UNA PERSPECTIVA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL

En los últimos años se ha experimentado una creciente participación de empresas que trabajan con el enfoque de responsabilidad social empresarial. Como se puede observar en este mismo capítulo, existen redes por país (Centroamérica y México) y redes regionales, que aglutinan a centenares de empresas y gremios que están impulsando actividades sociales.

La relación entre ONG (históricas) y empresas privadas ha sido marginal, con limitadas experiencias de coordinación. Sin duda, existen profundas diferencias en la naturaleza, objetivos, enfoques y prácticas de desarrollo. No se puede obviar que en la actualidad la cooperación internacional (ONU, Unión Europea, OCDE, otros) está motivando y colaborando con las empresas privadas para que éstas se conviertan en socias estratégicas en los planes y programas internacionales (eficacia del desarrollo; agenda post 2015; otras).

Se recomienda iniciar un proceso de mayor información sobre las empresas privadas que trabajan con una perspectiva de responsabilidad social empresarial. En cada país, como se puede observar en los listados que se incluyen en la información sobre empresas y gremios, hay micro-empresas,

medianas empresas y las empresas grandes. Quiénes tienen más información, manejan sitios web y socializan experiencias en el trabajo social son las grandes. Puede ser un buen ejercicio iniciar un contacto inicial con estas empresas, compartir información y buscar algunas coordinaciones en terreno.

La determinación de coordinar o buscar colaboración con el empresariado pasa a ser una decisión eminentemente política. Es de esperarse que la mayoría de ONG por razones políticas-ideológicas no haya estado dentro de su prioridad o iniciativa este tipo de coordinaciones. Por la forma como el empresariado trabaja, posiblemente las posibilidades de coordinar sobre la base de principios mínimos no será fácil.

11. EXPLORAR MECANISMOS DE COLABORACIÓN CON EL ESTADO

Como pudimos corroborar en la información trabajada en el inciso sobre financiación pública y ONG en este mismo estudio, a excepción de México, en los demás países no existen establecidos fondos específicos para las ONG y en el ámbito legal, las leyes e iniciativas que existen no corresponden a poder aspirar a corto plazo un cambio de tendencia en las formas y procedimientos de actuación de los Estados hacia las organizaciones no gubernamentales.

Si bien es cierto que en la mayoría de países han existido experiencias de colaboración o ejecución en el marco de fondos específicos o programas que tiene el Estado (salud, educación, desarrollo, otros), no son procedimientos establecidos de forma permanente.

Siguiendo la experiencia que han desarrollado las asociaciones civiles en México con relación a su participación en fondos establecidos por el propio Estado Mexicano, y que han logrado consolidar sus estrategias de incidencia, en los demás países lo que corresponde sería comenzar a analizar, profundizar y debatir lo que las ONG quieren con relación a un mejor acercamiento con los Estados. En la mayoría de los casos, la legislación vigente tendría que tener ajustes para garantizar certeza y tener instrumentos legales que le permitan al sector generar acciones de incidencia.

En las condiciones actuales, desde la perspectiva del trabajo que se ha desarrollado en otros países, lo que correspondería para un posible acercamiento hacia los Estados puede ser:

- Generar un debate profundo al interno del sector ONG (histórico) para definir qué tipo de estrategias se pueden asumir con relación a los Estados. La dinámica de cada país será diferente por qué existen diferentes condiciones legales y políticos que marcará las rutas a seguir.
- Actualizar y profundizar sobre la situación jurídica que existe en el marco de las ONG, para definir qué tipo de medidas legales se pudieran trabajar para dar mayor certeza al quehacer de las ONG con relación a la financiación pública.
- Iniciar procesos de lobby y cabildeo a nivel de los órganos legislativos y ejecutivos en cada país, para establecer marcos referenciales y determinar las medidas más pertinentes y viables.
- Para las ONG que tienen capacidad de respuesta en el marco de licitaciones que se realizan desde los propios Ministerios o fondos específicos, mantener abiertos los contactos para tener

información actualizada sobre las posibilidades de participación de las organizaciones en estas convocatorias.

- De acuerdo a lo establecido en cada país, existen requerimientos administrativos, técnicos y legales que cada ONG debe cumplir para poder participar en los procesos de licitación para el manejo de fondos públicos. Generalmente son trámites burocráticos que requieren un tiempo largo de gestión. Se debe tomar en cuenta estos requerimientos antes de iniciar procesos de participación en los servicios que el Estado oferta.
- Y en la parte política, cada organización debe estar clara, que su función en el marco de licitaciones de fondos públicos, para temas ya establecidos será fundamentalmente administrativo y técnico.
- De acuerdo a la experiencia de ONG que han ejecutado fondos de Estado, los niveles de exigencia son altos; existe un seguimiento administrativo y fiscal permanente; las acciones a desarrollar demandan tiempo completo; y existen condicionamientos políticos y legales los cuáles se deben acatar.

12. EXPLORAR Y AMPLIAR LA CAPACIDAD PARA NEGOCIAR UNA PARTICIPACIÓN MÁS ACTIVA EN EL SISTEMA DE INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA

Para el caso de Centroamérica, el Sistema de Integración Centroamericano –SICA-, como está concebido en la actualidad, deja mínimos márgenes para la participación del sector ONG en el desarrollo de sus planes y programas. Por el tipo de financiamiento que maneja, las posibilidades más directas de participación queda en las empresas consultoras calificadas que están en su base de datos.

El SICA con sus diferentes mecanismos especializados y responsables de desarrollar cada eje temático, anualmente realizan centenares de iniciativas que son ejecutadas de manera directa por las mismas instituciones o bien por medio de consultorías. El temas muy específicos, se tiene conocimiento que han entablado conversaciones y acciones conjuntas con ONG en los países de la región.

Desde la perspectiva de las ONG, existe la determinación de buscar mecanismos de interlocución directa con el SICA en la búsqueda de una mayor coordinación en temas de interés regional. Los niveles de diálogo en la actualidad son marginales. La vinculación directa con el SICA se da por medio del CC-SICA.

A futuro, las estrategias a implementar por parte del Sector ONG para buscar una mejor participación en los procesos de integración, será por medio de mayor diálogo, generación de propuestas políticas y técnicas sobre los temas centrales de la integración, y buscar un cabildeo directo con políticos y funcionarios para establecer una mejor legislatura sobre la participación social en el sistema de integración.

13. INCIDIR PARA FORTALECER LA COOPERACIÓN SUR-SUR DESDE UNA PERSPECTIVA DESCENTRALIZADA: VÍA ORGANIZACIONES SOCIALES³¹⁶

La Cooperación Sur-Sur que existe en la actualidad, se ha construido sobre la base de relaciones bilaterales y multilaterales de los países de la región. A excepción del ALBA-TCP, las demás iniciativas regionales o bi-regionales (UNASUR, MERCOSUR, CELAC, SICA), carecen de propuestas vinculantes, en las cuáles los movimientos sociales y los pueblos indígenas de la región, puedan participar constructiva y propositivamente. Si bien es cierto que en la mayoría de estos espacios de concertación existen párrafos completos en sus documentos declaratorios vinculados a generar procesos democráticos, en donde todas las expresiones políticas y sociales tienen cabida a su participación, en la práctica no se generan los mecanismos o procedimientos adecuados para hacerlas realidad. La reconfiguración política de la región latinoamericana debe darse entre los pueblos y sobre la base de un diálogo político incluyente. Y los procesos transformadores que se viven, no pueden ser sostenibles sino hay un verdadero proceso de participación de la ciudadanía, y fundamentalmente, de todos aquellos sectores y pueblos que han estado históricamente excluidos y marginados por los sistemas político tradicionales. Se debe trabajar desde la perspectiva de construir lógicas políticas complementarias entre los gobiernos, los movimientos sociales y los pueblos indígenas. Sin duda, este será uno de los más grandes desafíos a plantearse en la región: encontrar las sinergias y sumar las voluntades para contribuir a generar sociedades justas, democráticas, integradoras, y sobre todo, de propiciar los cambios estructurales que los pueblos están exigiendo y demandando³¹⁷.

A nivel regional, los movimientos sociales y de pueblos se han agrupado en diversas manifestaciones de integración social. Desde estas agrupaciones se impulsan agendas de trabajo en una diversidad de temas que son de importancia estratégica en la construcción de nuevas relaciones políticas, económicas, sociales, culturales y ambientales para la región. Para identificar algunos esfuerzos de articulación se mencionan los siguientes: desde la perspectiva de los pueblos indígenas la conformación del movimiento Abya Yala como un espacio de articulación de diversas redes y plataformas de organizaciones y pueblos indígenas latinoamericanas; desde los movimientos sociales y populares, hay varias plataformas existentes: Mesa de Articulación de ONG, Foro Social de las Américas, ASC, Vía Campesina, CAD, Mesoamericanas en Resistencia, feministas en resistencia, LATINDADD, ALOP y otras. Permanentemente hay colectivos que se forman para dar seguimiento a iniciativas coyunturales o permanentes en temas más especializados como: ALBA-TCP, CELAC, nueva arquitectura financiera internacional, Economía Verde, Acuerdos y Tratados comerciales, etcétera³¹⁸.

En esta dinámica de participación, existen desafíos que deben ser abordados de manera sistémica entre movimientos sociales, pueblos indígenas y gobiernos (especialmente a los que tienen una orientación progresista y de izquierda) que permitan una construcción conjunta mejor coordinada y articulada.

³¹⁶ Este apartado de la cooperación Sur-Sur fue extraído del libro: Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Movimiento Tzuk Kim-pop. Autor: Dr. Henry Morales, 2012.

³¹⁷ *Ibidem*.

³¹⁸ *Ibidem*.

Como un primer punto de análisis, hay que mencionar la sensación de exclusión y marginación que existe en la dinámica de diálogo político entre los movimientos sociales con los gobiernos. Si bien es cierto que existen mecanismos dados, basándonos en la experiencia del ALBA-TCP-, los procedimientos de participación y consulta son aún débiles y de exclusión. Existe el interés de una gama amplia de sectores sociales de participar en esta dinámica y no encuentran el mecanismo adecuado para hacerlo³¹⁹.

La CELAC, como nueva expresión política regional aún no genera las condiciones institucionales y políticas para incluir la participación ciudadana de manera activa y vinculante. Existe la coincidencia en las diferentes expresiones sociales y de pueblos de la región, que la CELAC es una oportunidad histórica para iniciar un proceso de liberación política y económica en Latinoamérica. Y hay una apuesta política por contribuir a su fortalecimiento.

Será imprescindible fortalecer las condiciones formales y vinculantes desde la CELAC para trabajar con todos estos movimientos y generar la institucionalidad requerida. En el caso de UNASUR, si bien es cierto que en sus postulados existe el apartado que aborda e incluye la participación social, los mecanismos e iniciativas para dinamizar este diálogo, son débiles. En el MERCOSUR los procesos de participación social son aún más marginales. Existe una perspectiva de inclusión, sobre todo a sectores empresariales, o que estén vinculados a la dinámica del comercio regional. El espacio para la participación social no vinculado a temas económicos, debe consolidarse. En el ámbito centroamericano, alrededor del SICA, existe el componente de participación social alrededor del CC-SICA. En este consejo participan diversos sectores sociales vinculados al comercio, universidades o gremios. Por su naturaleza, que es más orientada a temas de integración económica, quedan excluidas todas las expresiones que tienen reivindicaciones sociales o de carácter más reivindicativo³²⁰.

En la actualidad hay iniciativas que van enmarcadas a ir construyendo un nuevo referente de participación política, institucionalizado, que sirva de interlocución a todos los movimientos sociales y de pueblos, que van más allá de reivindicaciones económicas.

En el marco de la cooperación Sur-Sur regional y los movimientos sociales (ONG), son diversas las acciones que podrían desarrollarse para contribuir a su fortalecimiento y sobre todo, para buscar fondos específicos que puedan orientarse al trabajo de los movimientos sociales. Entre las acciones a realizar están:

- Conocer y analizar de forma más amplia y sistemática el proceso de cooperación Sur-Sur que se ha desarrollado, fundamentalmente en el marco de los países del ALBA (Cuba, Venezuela, Ecuador, Bolivia), de los países con orientación progresista (Brasil, Argentina, Uruguay) y países como México, Colombia y Chile que han avanzado en mecanismos de cooperación Sur-Sur en el ámbito bilateral con los países de la región.
- Es fundamental partir, que las relaciones Sur-Sur en América Latina y el Caribe se ha supeditado a una cooperación bilateral, en algunos casos por la vía multilateral (ONU). Las relaciones con los movimientos sociales está en la fase de acuerdos eminentemente políticos.

³¹⁹ *Ibíd.*

³²⁰ *Ibíd.*

- Existen mecanismos directos de diálogo entre los movimientos sociales y el ALBA (Consejo de Movimientos sociales del ALBA, y el Movimiento social para el ALBA). Y en el ámbito de los países hay iniciativas de solidaridad con los procesos de cambio, especialmente en el marco del ALBA. Será un desafío que el sector de ONG (históricas) busque una participación directa en estos espacios.
- Es vital promover iniciativas para que los países y bloques de integración (ALBA, CELAC, UNASUR, otros) faciliten fondos directos a los movimientos sociales para su agenda reivindicativa y de desarrollo.
- A nivel sectorial, existen diversas instancias en el ámbito de los países con las cuáles las organizaciones pueden generar vínculos directos o promover acuerdos de colaboración técnica: educación, salud, cultura, economía, otros.

14. PROMOVER LA ARTICULACIÓN POLÍTICA DEL SECTOR ONG POR PAÍS Y COMO REGIÓN PARA AMPLIAR CAPACIDAD DE NEGOCIACIÓN Y DIÁLOGO

La coyuntura actual de crisis internacional y su efecto directo en el sector ONG, está obligando a replantearse el que hacer de las organizaciones no gubernamentales y su futuro político. Entre las reflexiones colectivas que van surgiendo en los debates entre organizaciones resaltan las siguientes medidas que pueden trabajarse para buscar fortalecer la institucionalidad y la capacidad de acción política del sector:

- La realidad del sector ONG en los países es de desarticulación y falta de directrices comunes que permitan una ruta de consenso hacia una agenda de trabajo compartida.
- La capacidad de interlocución ante el Estado es marginal y con limitadas capacidades para emprender estrategias de incidencia y negociación sostenibles.
- Existen factores políticos que coloca al sector ONG en una posición de riesgo. En algunos países, las ONG son perseguidas por el Estado; condenadas por la sociedad por las prácticas poco transparentes de una nueva generación de ONG vinculadas a partidos, políticos e intereses económicos; y desconocidas por los mismos movimientos sociales (cuestionamiento de generar procesos de onegeización).
- Es fundamental rearticular los esfuerzos nacionales, consolidar estrategias de incidencia política, y mejorar el diálogo y la cooperación con otros movimientos sociales.
- En el ámbito de Centroamérica y México es fundamental consolidar una red de ONG que pueda dinamizar una agenda de carácter regional en los diversos temas reivindicativos propios del sector, convocando a las diversas redes país que existan y que tengan un trabajo con perspectiva mesoamericana (Centroamérica y México).
- En el ámbito latinoamericano y el Caribe, consolidar la participación de las redes en la Mesa de Articulación de ONG. Buscar mecanismos para incluir a los países que aún no están participando.
- En términos de gestión regional, la articulación de esfuerzos puede permitir espacios para negociar líneas de colaboración con los países e instancias donantes, partiendo que la perspectiva futura será consolidar los procesos globales.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

XIII. CONCLUSIONES

- La pobreza no es el desafío a erradicar, porque es una consecuencia. El reto de las transformaciones debe ir hacia la injusta distribución de la riqueza. Y es esto, lo que no abordan ni plantean los paradigmas de desarrollo, que en su mayoría están sustentadas en políticas neoliberales. La riqueza y desarrollo de los países ricos se ha construido históricamente sobre la base de la pobreza y sub-desarrollo de los ahora países empobrecidos. Y el círculo vicioso continúa, ahora es la “economía verde, los acuerdos de asociación, los tratados de libre comercio, el extractivismo”, el desarrollismo, las deudas ilegítimas, los medios para nuevas formas de neocolonialismo, de dominación y explotación de nuestra riqueza y los recursos naturales de los pueblos.
- La agudización de la crisis en todas sus manifestaciones está motivando el resurgimiento de nuevos paradigmas de vida que den respuestas sistemáticas a los profundos y crecientes problemas estructurales en la que viven los pueblos. En este marco de esfuerzos, los movimientos sociales están buscando afianzar esfuerzos para contribuir de manera activa y propositiva a las iniciativas de cambio que se están generando en nuestros pueblos. Para la región latinoamericana y del Caribe, uno de los paradigmas mejor debatidos es sin duda la propuesta del “Buen Vivir” que está siendo alimentada desde los países de América del Sur, fundamentalmente Bolivia y Ecuador. En el ámbito europeo, la propuesta del decrecimiento está siendo cada vez más reflexionada en los círculos políticos fundamentalmente de los movimientos sociales. El gran desafío está en construir un sistema de vida que integre todos los valores éticos, humanos y transformadores, en donde puedan caber todas las miradas y corrientes políticas: buen vivir, socialismo, feminismo, decrecimiento, sujetos políticos, ecologismo, etcétera. Es un debate pendiente que debe generarse sin vacilaciones para poder contribuir a los procesos de cambio que nuestros pueblos demandan.
- El sistema de Cooperación Internacional (CI) que existe en la actualidad, está severamente cuestionada ante su ineficacia y por continuar respondiendo a intereses geopolíticos y económicos de los llamados donantes tradicionales. Un sistema que por sus prácticas antidemocráticas y condicionadas en sus formas de intervención va perdiendo la ética y la legitimidad humana. La ayuda se ha estructurado e institucionalizado como un instrumento de poder en las relaciones internacionales. En la medida que los países desarrollados (donantes) continúen manteniendo un sistema financiero perverso de deuda externa, un desigual e injusto sistema comercial y continúen extrayendo y saqueando la riqueza de los países del sur o empobrecidos, la ayuda solo servirá para paliar las consecuencias que estas políticas generan. A lo largo del trabajo se evidenció como la CI se continúa contrayendo y como los intereses de los países desarrollados se van enfocando a prioridades económicas y comerciales. La relación promedio de AOD con referencia al PIB de los países miembros de la OCDE está situada en un 0.30% al 2012. Un porcentaje inferior a las aspiraciones internacionales de poder alcanzar el 0.7% sugerido desde la ONU, y que tiene una tendencia a disminuir en los próximos años.
- A raíz de las últimas cumbres internacionales en donde se ha abordado el tema de la financiación al desarrollo, ha quedado al descubierto que a pesar del relativo aumento de la ayuda al desarrollo a nivel mundial, su nivel de incidencia e impacto en los factores estructurales que reproducen la pobreza y el subdesarrollo, continúa siendo mínimo y deficiente. El proceso de buscar la eficacia de la ayuda internacional, como un efecto de la insostenibilidad y del fracaso de la misma, es una muestra más de la perversidad de modelos

que basan su razón de ser en relaciones eminentemente de mercado y económicas, y no en las personas. Este caminar está lleno de declaraciones y consensos políticos. Los nuevos instrumentos creados para buscar la eficiencia de la ayuda, desde las declaraciones de París, Accra y Busán, sigue respondiendo a una agenda previamente establecida entre los países desarrollados tradicionalmente donantes y las instancias internacionales (Banco Mundial, ONU, OMC, OCDE). Si bien es cierto que en los últimos foros de alto nivel que se han desarrollado ha quedado mejor definida la inclusión de los países receptores de ayuda y de la sociedad civil, su participación continúa siendo marginal, no vinculante y contestataria a una lógica de organización y funcionamiento con intereses ya establecidos.

- En la actualidad se está hablando de prolongar los ODM con la construcción de la Agenda Post 2015. Los movimientos sociales están participando en la etapa de consulta promovida desde la ONU. En la medida que se continúe en ésta lógica asistencialista, desarrollista y de caridad, donde la ayuda no está tipificada como una obligatoriedad, y si no se cuestionan las causas estructurales que le dan vida a las injusticias e inequidades a nivel mundial, difícilmente la ayuda al desarrollo por medio de éstas iniciativas será una solución sostenible para generar un mundo más digno, humano y justo.
- Por las características del sector ONG de tipo “históricas”, que están vinculadas a las transformaciones sociales, a la demanda y exigencia de los derechos en términos generales y a la generación de una ciudadanía activa, informada y movilizadora, su capacidad de autogestión financiera continúa siendo deficiente. La dependencia de la cooperación internacional es una realidad incuestionable. Esta realidad está provocando una drástica reducción de la capacidad de gestión de las ONG. Hay un cierre paulatino de instituciones. Las nóminas de los/as trabajadores/ras de las ONG, en una gran mayoría, está en mínimos. Sinó existen respuestas estratégicas a esta realidad e impacto de la CI al sector ONG, las consecuencias futuras serán devastadoras para las organizaciones.
- Sin duda, la actual crisis también nos está proporcionando una necesaria autoevaluación de lo que ha sido el trabajo del sector ONG. Surgen amplias interrogantes y planteamientos desafiantes sobre nuestro quehacer, que en muchos casos ha sido cuestionado desde los Estados y paradójicamente desde los propios movimientos sociales. La reflexión que se está generando indiscutiblemente servirá para fortalecer y potenciar nuestra razón de ser y rol como sujetos políticos que históricamente hemos venido contribuyendo a las transformaciones estructurales y políticas de nuestros pueblos. Un importante reto será promover la articulación política del sector ONG en los ámbitos internacionales (regionales) y en cada uno de nuestros países. La existencia de experiencias como la que se construye en la Mesa de Articulación pueden ser importantes ejemplos para dinamizar e integrar mejor los esfuerzos, que debería ser el inicio que nos lleve a consolidarnos como sector y a transformarnos con renovados medios e instrumentos de interlocución para la acción política hacia nuestros Estados.
- Esta realidad crítica de la cooperación internacional está generando un replanteamiento estratégico por parte del sector ONG. Se están buscando nuevas formas de relacionamiento político entre las ONG “internacionales” y las nacionales. Se plantean relaciones más horizontales y de iguales. Se propone regresar a los objetivos políticos y humanistas que vieron nacer el trabajo de la mayoría de organizaciones. Y fundamentalmente, de continuar trabajando por las causas transformadoras en la construcción de un mundo más justo, equitativo, solidario y de paz.
- La participación del sector ONG en los diferentes foros y mecanismos de diálogo y concertación con las instancias bilaterales y multilaterales está lleno de buenos propósitos y pocos avances. Los movimientos sociales (ONG incluidas) deberán profundizar objetivamente

cuáles son sus apuestas políticas en cada espacio, evitar ser utilizados para legitimar procesos y sobre todo, mantener una actitud crítica sobre los procesos existentes (eficacia de la ayuda; ODM-Agenda post 2015; diálogo con la UE; diálogo con el G20, etcétera). Uno de los desafíos para las ONG en la región (Centro América y México) en estos espacios de diálogo será tener mayor apertura de participación (hay prioridad para las organizaciones del Sur) y tener mayor articulación y consenso en el diseño y seguimiento de propuestas.

- La realidad existencial del sector ONG es compleja y crítica. Si la dinámica continúa como en la actualidad, sobrevivirán las organizaciones más desarrolladas y capacitadas. La gran mayoría de organizaciones con poco desarrollo institucional y técnico, tendrán que replantearse nuevas estrategias para poder mantener su dinámica organizacional.
- En la región centroamericana la experiencia de relacionamiento entre Estados y ONG (las históricas) ha estado marcada de indiferencia y desconfianza política. Se han propuesto infinidad de mecanismos regionales y por país para encontrar puntos de encuentro, en los cuáles se pudiera coincidir y trabajar por agendas compartidas o mejor coordinadas. Los resultados han sido diversos y poco sostenibles en el tiempo. Fundamentalmente en el campo del desarrollo, las ONG están consideradas por los gobiernos en una “competencia” en términos de la distribución de fondos que existen de la cooperación internacional. La inexistencia de estrategias, mecanismos e instrumentos para construir planes nacionales de desarrollo con perspectiva país y de largo plazo, es una de las causas por la cuál la “apropiación y alineación” de la ayuda es incipiente. No existe una legislación (a diferencia de México) adecuada en la cual se establezcan los medios para movilizar recursos financieros orientados a organismos no oficiales (ONG, Asociaciones, otros) para temas de desarrollo. El sector ONG deberá ampliar su capacidad de incidencia frente al Estado y principalmente ante los organismos públicos que están directamente relacionados con la agenda del desarrollo de los países. La cooperación internacional puede ser un puente directo para que las condiciones políticas se vayan gestando.
- Es a partir de esta realidad que la cooperación Sur-Sur (CSS) emerge como una importante alternativa de solidaridad, dignidad y soberanía en la región. Pero indudablemente, existen grandes y profundos desafíos que tendrán que afrontarse para efectivamente transformar estas colaboraciones en medios legítimos, transformadores y sostenibles que se demandan para salir del empobrecimiento y de las desiguales e injustas relaciones de poder económica que existen en nuestros pueblos. El actual escenario demanda una ciudadanía activa, consciente, que defienda los avances sociales y económicos que se han ido generando en los países de nuestro continente; y en aquellos países en donde se está trabajando por llevar al poder político gobiernos surgidos desde y para los pueblos.
- Los escenarios futuros son inciertos. En el mejor de los casos (a unos dos o tres años), la crisis que ahora afecta la cooperación internacional puede tener un cambio hacia una mejoría. Lo cierto es que si esto acontece, las condiciones de funcionamiento de esta cooperación internacional serán diferentes a lo que habitualmente estábamos acostumbrados. Están surgiendo nuevos actores (fundaciones, empresas privadas, fondos globales, otros) que vendrán a ser una competencia para el sector aliado de las ONG en los países cooperantes. Los temas o sectores programáticos estarán más relacionados a intereses económicos-comerciales y geopolíticos. Los temas de prioridad para el sector ONG en la región serán severamente afectados, sobre todo en temas relacionados a: derechos humanos, democracia, equidad, fortalecimiento organizativo, formación política, pueblos indígenas, mujeres, juventud-niñez, recursos naturales, entre otros.

CONCLUSIÓN FINAL:

El sector ONG históricamente ha representado legítimas reivindicaciones políticas, económicas, sociales, culturales ambientales a nivel latinoamericano y mundial. Un sector que ha podido aportar y defender causas justas en la construcción de un mundo mejor, de justicia, paz, equidad, igualdad y dignidad para los pueblos. En todo su proceso evolutivo ha sabido enfrentar desafíos y obstáculos y fortalecer su capacidad de acción en la adversidad. En la actualidad, el sector ONG está trabajando por adaptarse a las nuevas condiciones geopolíticas y financieras que existen a nivel internacional y que le tocan y afectan de manera directa. Estamos convencidos que podremos salir fortalecidos como organizaciones sociales que somos. Y sobre todo, a reafirmar nuestra condición de sujetos políticos que en el cúmulo de años de trabajo han podido generar una amplia y diversa experiencia y profesionalismo, valores que continuará aportando con determinación y compromiso, a los cambios transformadores y de vida que se están gestando en la actualidad en la región latinoamericana y del Caribe.

BIBLIOGRAFÍA

- ALOP/The Reality of Aid: Reporte Especial sobre Cooperación Sur-Sur. Medellín, marzo de 2010.
- Biekart, Kees, La cooperación No gubernamental Europea hacia C.A.: la experiencia de los años 80 y las tendencias de los 90, El Salvador. Ediciones Prisma, 1994.
- Biekart, Kees, Sayby, Jhon. Compasión y cálculo: un análisis crítico de la cooperación no gubernamental al desarrollo. España, Ediciones Icaria, 1998.
- Bobbio, Norberto, Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la práctica, México: Ediciones Fondo de Cultura Económica, Sexta impresión, 1998.
- Bretón, Víctor; García, Francisco; Roca, Alberto, Los límites del desarrollo: Modelos rotos y modelos por construir, Barcelona: Editorial Icaria, 1999.
- Cooperación Sur-Sur, construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Elaborado por el Dr. Henry Morales, Movimiento Tzuk Kim-pop, Guatemala 2012.
- Cooperación Sur-Sur: construyendo lazos de solidaridad, dignidad y soberanía. Autor: Dr. Henry Morales, Guatemala, 2012.
- De Piero, Sergio. Organizaciones de la Sociedad civil. Buenos Aires, Paidós, 2005. Extractos recabados de la página web de Wikipedia.
- DECA, Equipo Pueblo AC. Estrategias de incidencia de las OSC en las políticas públicas. 2012.
- Declaración de París y foro de alto nivel de Accra. Gobierno de Colombia, 2009.
- El texto de las propuestas fueron copiadas íntegramente del documento de declaración de la campaña justicia climática ahora.
- Enrique Left: decrecimiento o desconstrucción de la economía: hacia un mundo sustentable.
- Georgio Mosangini: decrecimiento y cooperación internacional.
- INGES: Las relaciones del Gobierno (2007-2012) con la Sociedad Civil en Nicaragua. Managua, 2010.
- KINDORNAY & REILLY-KING 2012 Investing in the Business of Development - Bilateral Donor Approaches to Engaging the Private Sector, Shannon Kindornay and Fraser Reilly-King., Canadian Council for International Co-operation CCCIC & North South Institute NSI, 2013
- La experiencia de las asociaciones civiles de México en su incursión a gestionar fondos públicos lo abordaremos en otro de los capítulos de este trabajo.
- OCDE, 2012; El sector privado y su papel en el desarrollo: una perspectiva sindical. Confederación sindical internacional. Autor: Pierre Habbard, Tuac. 2013.
- OCDE, CAD: Fundaciones Filantrópicas y Cooperación al Desarrollo, Volumen 4, No. 3. 2003. <http://www.oecd.org/dac/stats/31670558.pdf>
- Paco Fernández Buey: ¿Es el decrecimiento una utopía realizable?.
- Tuvilla, José, “Las ONG: hacer oír la voz de los sin voz”, Documento, Madrid, 2000.
- WORLD MOVEMENT for DEMOCRACY: La Defensa de la Sociedad Civil: Estudio de Las Leyes y Regulaciones Que Rigen Las Organizaciones de La Sociedad Civil en El Salvador. San Salvador, 2011.

Sitios Web

- http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx, enero 2014

- http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/es_final_draft_cpde_paper.pdf
- http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/es_final_draft_cpde_paper.pdf
- http://eeas.europa.eu/delegations/nicaragua/eu_nicaragua/tech_financial_cooperation/regional_cooperation/index_es.htm
- <http://es.wikipedia.org/>
- <http://peoplesgoals.org/campana-para-los-objetivos-del-pueblo-para-el-desarrollo-sostenible/#sthash.FNppZ1WN.dpuf>
- <http://www.beyond2015.org/who-we-are>
- <http://www.equipopueblo.org.mx/descargas/reciente/Las%20Articulaciones%20y%20estrategias%20de%20las%20OSC.pdf>
- http://www.observacoop.org.mx/Actores.php?id_tipo_actor=2
- http://www.observacoop.org.mx/ActoresListado.php?id_actor=22
- <http://www.ong-ngo.org/es/sobre/quienes-somos/>
- <http://www.sica.int/ccsica/>
- [http://www.un.org/es/business/.](http://www.un.org/es/business/)
- <http://www.un.org/es/globalissues/development/>
- <https://webgate.ec.europa.eu/europeaid/online-services/index.cfm?ADSSChck=1271938127708&do=publish.welcome&userlanguage=es>
- www.beyond2015.org/sites/default/files/Appendix%201-%20Messaging%20Paper%20Espa%C3%B1ol.pdf
- www.ceipaz.org/images/contenido/4-sanahuja.pdf
- www.es.wikipedia.org/wiki/Agencia_de_los_Estados_Unidos_para_el_Desarrollo_Internacional
- www.latindadd.org/index.php?option=com_k2&view=item&id=2225:declaracion-de-la-contra-cumbre-g20-san-petersburgo-rusia-2013&Itemid=670
- www.noruega.org.gt/News_and_events/Cooperacion-Noruega-en-Guatemala/ Programa-Maya/Introduccion-/#.UvPFNdGYYdU
- www.oxfam-mexico.org/WP/wp-content/uploads/2013/03/COMPILACIONESPanOLweb.pdf
- www.tzukkim-pop.org/
- www.undp.org/content/undp/es/home/presscenter/pressreleases/2013/03/21/priorities-for-the-global-development-agenda-shaped-by-unprecedented-public-outreach-effort/

